

מ"ת 40978/08/16 - מדינת ישראל נגד סמיון בנימינוב (עציר, ולדיסלב מיכילוב (עציר)

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
מ"ת 40978-08-16 מדינת ישראל נ' בנימינוב(עציר) ואח'
לפני כבוד השופטת נאוה בכור
המבקשת: מדינת ישראל

29 נובמבר 2016

נגד
המשיבים:
1. סמיון בנימינוב (עציר)
2. ולדיסלב מיכילוב (עציר)

נוכחים:

ב"כ המדינה עו"ד שגיא שגב

ב"כ המשיבים עו"ד רובי גלבו

המשיבים הובאו ע"י שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. כנגד המשיבים הוגשה בקשה למעצרים עד תום ההליכים, ובצידה כתב אישום בו מיוחסות להם עבירות של: קשירת קשר לביצוע פשע - על פי ס' 499(א)(1) לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: "החוק") ושוד בחבורה - על פי ס' 402 (ב) לחוק.

2. על פי עובדות כתב האישום, עובר ליום **28.7.16**, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשרו המשיבים קשר לשדוד את ג'האד אלעכל (להלן: "המתלונן"). במסגרת הקשר, ולשם קידומו, הצטיידו המשיבים בכובעים, הנחזים להיות כובעי שוטר (להלן: "הכובעים"), ובאקדחים הנחזים להיות אקדחים אמיתיים (להלן: "האקדחים").

בתאריך **28.7.16**, בשעה 10:30 או בסמוך לכך, יצא המתלונן מצ'ינג', הנמצא ברח' היקינטון 6 בנס ציונה, כשהוא נושא תיק (להלן: "התיק") ובו סך של 210,000 ₪ במזומן (להלן: "הכסף") באותה העתהמתינו עמוד 1

המשיבים למתלונן, מחוץ לבית העסק, כשעימם אדם נוסף, שזהותו אינה ידועה למבקשת(להלן: "האחר") וזאת כאשר המשיבים והאחר ישובים בכלי רכב מסוג הונדה בעלת ל"ז XXXXXX (להלן: "ההונדה") השייך למשיב 2.

המתלונן נכנס לרכבו והחל לנסוע. ההונדה החלה בנסיעה אחרי המתלונן, והאחר, אשר נהג בהונדה, הבהב למתלונן באמצעות אורות הרכב הקדמיים, אך זה המשיך בנסיעתו. ההונדה המשיכה בנסיעתה אחר הרכב, ובהמשך החלה בנסיעה לצדו. המשיבים הזדהו בפני המתלונן כשוטרים, הורו לו לעצור בצד הדרך, ושאלו אותו מדוע הוא ממשיך בנסיעה על אף שהבהבו לו.

המשיבים ירדו מהרכב כאשר הם חובשים את כובעי המשטרה ונושאים על גופם את האקדחים. המשיב 2 ניגש לכיוון המתלונן וביקש ממנו רישיונות, וזה מסר למשיב 2 את תעודת הזהות של אשתו, בה היה סך של ₪ 2,000 בכסף מזומן, רישיון נהיגה ואישור שהייה בישראל.

המשיב 2 ביצע חיפוש ברכבו של המתלונן, ולאחר שנתקבל בתיק ובו הכסף שאל את המתלונן מה יש בתיק. לאחר שהמתלונן ענה כי בתיק יש כסף המיועד לעובדיו, ריסס המשיב 1 את פניו ועיניו של המתלונן באמצעות גז מדמיע, המשיבים לקחו את התיק ונמלטו מהמקום ברכב ההונדה.

3. בדיון שהתקיים ביום **4.9.16** - לא הייתה מחלוקת באשר לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר בבסיס הבקשה, והדיון נדחה ליום **27.9.16** לצורך עריכת תסקירי מעצר בעניינם.

יחד עם זאת - ולאחר שהועברו חומרי חקירה נוספים לב"כ המשיבים - הותר לו, על פי בקשתו בדיון יום **2.11.16**, לטעון באשר לכרסום בעוצמת הראיות באשר למשיב 1, ובהחלטת מיום **16.11.16** - קבעתי כי אכן חל כרסום רלוונטי בראיות לכאורה לגביו, ככל שהדבר נוגע למידת זיהויו (ב-80%) כמי שביצע את המיוחס לו בכתב האישום נשוא הבקשה.

4. ישיבות שהתקיימו בעניינים של המשיבים נקבעו לצורך קבלת תסקירים בעניינם (**13.10.16**, **2.11.16**, **13.11.16**, **16.11.16**, ו-**23.11.16**), כמו גם לצורך קבלת חו"ד היתכנות למעצר באיזוק אלקטרוני באשר למשיב 2.

5. תסקירי מעצר

בנוגע למשיב 1 התקבלו 3 תסקירי מעצר:

הראשון מיום 18.10.16, לפיו התרשם השירות כי מדובר בצעיר שגדל במערכת משפחתית מורכבת שהתקשתה לספק את צרכיו הרגשיים וההתפתחותיים, הינו בעל נורמות עברייניות מופנמות, ומערכת ערכים המאפשרת פגיעה באחר במצבי לחץ.

לצד חוסר בשלות - הוא מאופיין בתפקוד של כוחנות והטלת אימה על אחרים.

הוא הצליח להצביע על נטייה לאבד שליטה במצבי דחק - אך מתקשה להכיר בחלקים פוגעניים בהתנהגותו.

כגורמי סיכון הוערכו אורח חיים לא יציב ושולי, קשיים במישור התעסוקתי, עברו הפלילי, בעבירות אלימות, החומרה ואופי האלימות המיוחסת לו, קשרים שוליים וקשייו לבחון הבעייתיות בהתנהגותו.

קיים סיכון בינוני גבוה להישנות התנהגות אלימה מצידו שחומרתה צפויה להיות בדרגה בינונית-גבוהה.

התבקשה דחיה לצורך השלמת איבחון.

בתסקיר השני - מיום 1/11/16

נפגש השירות עם מפקחים - הוריה וסביה של בת זוגו - שנמצאו לא מודעים למורכבות ובעייתיות במצבו. גישתם מקלה כלפיו, ואינם מודעים למצבי סיכון והסתבכויותיו עם החוק, ועל כן אין הם דמויות סמכותיות ומפקחים יעילים. לפיכך - לא ניתנה המלצה לשחררו לחלופת המעצר שהוצעה בבית הורי בת זוגו.

בתסקיר השלישי מיום 20.11.16 - הוצעו המפקחים: סבתו, דודתו ובת דודתו, כחלופת מעצר בבית דודיו וסבתו שנכוננו לפקח עליו.

הם נמצאו מגלים יחס רציני כשומרי חוק, מבינים תפקידם, וערוכים לכך.

נוכח ההתרשמות מהאפקט המרתיע של ימי המעצר, ומהשפעת מעורבות המשפחה - להם ישמע המשיב שאף רוחש כבוד לסמכותם - המליץ השירות לשחררו לחלופה המוצעת.

באשר למשיב 2 התקבלו 4 תסקירי מעצר

תסקיר ראשון מיום **26.9.16** - בו התרשם השירות מבחור צעיר שנאלץ להתמודד עם אירועי חיים קשים (פטירת הוריו בהיותו ילד) תפקד במישורי חייו השונים - תוך הימנעות מהסתבכות בפלילים .

עם זאת - נחשף לגורמים שוליים, והוגברה חשיפתו למצבי סיכון.

הוא נעדר עבר פלילי, נעדר עבר פסיכיאטרי, ומאידיך - נבחנה חומרת המיוחס לו תוך תכנון מוקדם ושימוש בנשק קר - כך שקיימת רמת סיכון נמוכה להתנהלות אלימה שחומרתה צפויה להיות גם נמוכה.

הוא ממוקד בקידום צרכיו, מתקשה לזהות מצבי סיכון - ועל כן קיים סיכון להתנהלות שולית ועוברת חוק בעתיד.

הוצעה חלופה בירוחם, בבית דודו - שלא הגיע עם אשתו לפגישת ברור - בהיעדר תכנית מגובשת - לא היתה המלצה לשחרור.

בתסקיר השני מיום 26/10/16

נבחנה חלופה בבית אחותו הצעירה בב"ש - בפיקוחה, כמו גם של אמו המאמצת, אחותו ואחיו - לסירוגין. המפקחים נמצאו נורמטיביים, סמכותיים, בעלי יכולת להציב גבולות, ועל כן ניתנה המלצה לשחרורו של המשיב למעצר בית, יחד עם צו פיקוח מעצר למשך 6 חודשים.

בתסקיר שלישי מיום 8/11/16

שב השירות והתייחס לחלופה המוצעת, המודעת למורכבות מצבו של המשיב, המפקחים ערניים לצורך בבקרה הדוקה ובפיקוח צמוד - ועל כן מתאימה והולמת לסיכון במצבו.

בתסקיר רביעי מיום 15.11.16

לענין איזוק אלקטרוני כאמצעי טכני חיצוני ומציב גבול - המליץ השירות להורות על שחרורו של המשיב למעצר בית בלא צורך בהחמרת התנאים בעצם האיזוק.

6. כן התקבלה חו"ד היתכנות של מנהלת האיזוק האלקטרוני - לפיה נמצא משיב 2 מתאים למעצר בתנאי איזוק אלקטרוני.

המפקחים שהוצעו אף נחקרו בישיבת 23/11/16 - ונכחו לפקח על המשיב 2 בבית אחותו לאוריטה בב"ש
(.....).

7. דין ומסקנות

מסוכנותם של המשיבים שרירה וקמה מכח סעיף 21(א)(1)(ב) לחסד"פ (סמכויות אכיפה-מעצרים) התשנ"ו-1996 - לאחר שביצעו שוד מתוכנן ומדוקדק, הצטיידו בכובעי משטרה ובאקדחים הנחזים להיות אמיתיים, והתחזו לאנשי חוק לאחר שאספו מידע מקדים על המתלונן.

הם אף עשו שימוש בגז מדמיע כלפי המתלונן כדי לנטרלו וכדי להימלט עם התיק ובו הכסף ששדדו.

עם זאת - יש לאבחן בין עניינים של המשיבים - כאשר בנוגע **למשיב 2** - אני סבורה כי קיימים טעמים מיוחדים, על פי ס' 22ב(ב) לחסד"פ (סמכויות אכיפה-מעצרים) התשנ"ו-1996 המאפשרים העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני.

בנוגע למשיב 1 - הצדק עם ב"כ המבקשת כי מסוכנותו של זה מתעצמת נוכח הרשעותיו הקודמות - כשלחובתו 5 הרשעות קודמות, בין היתר בעבירות תקיפה, סחיטה באיומים, שיבוש מהלכי משפט, עבירות סמים, איומים,

והוא אף ריצה מאסר בן 24 חודשים.

תלוי ועומד נגדו גם מע"ת בר הפעלה בן 6 חודשים.

לעומתו - משיב 2 נעדר עבר פלילי.

האבחנה בין המשיבים אף ניכרת בתסקירי שירות המבחן בעניינים - כאשר אך לפני כחודש, העריך השירות לגבי **משיב 1** כי קיים לגביו סיכון בינוני-גבוה להישנות התנהגות אלימה מצידו, שחומרתה צפויה להיות בדרגה בינונית-גבוהה, וזאת כנגזרת מגורמי הסיכון המשמעותיים שאותרו לגביו.

מאידך - לגבי **משיב 2** - רמת הסיכון העולה ממנו נמוכה - להתנהלות אלימה שחומרתה גם היא נמוכה.

גם המבקשת, למרות שעמדה על מעצר שני המשיבים עד תום ההליכים מאבחנת בעמדתה את עניינים של שני המשיבים, **כשמשיב 2** נטול עבר פלילי, שנסחף אחר אחרים, והמפקחים בעניינו מתאימים, לעומת **משיב 1** - כמפורט בתסקיר המעצר הראשון - שלגביו קיים סיכון משמעותי - נוכח אופי העבירות המיוחסות לו - וגם בשל עברו הפלילי, למרות גילו הצעיר.

עוד הוסיף ב"כ המבקשת כי גם החלופה לא מתאימה כסיר לחץ בפיקוח סבתא מבוגרת ודודיו - שאינם עובדים.

מכל הנטען - שוכנעתי כי קיימת אבחנה ושונויות רלבנטיות בין שני המשיבים, כשבנוגע ל**משיב 2** - ניתן לקיים את תכלית המעצר בחלופה שהוצעה בעניינו בפיקוח אלקטרוני, נוכח גילו הצעיר, היעדר עבר הפלילי לחובתו, וממצאי שירות המבחן בעניינו, כמו גם החלופה הטובה בעניינו.

בנוגע ל**משיב 1** - איננו סבורה כי נוכח הרשעותיו וממצאי שירות המבחן בעניינו - ניתן לאיין ולהפיג החשש ממסוכנותו למרות המלצת השירות בעניינו לגבי החלופה שנבדקה בעניינו.

8. לא התעלמתי מהכרסום המסוים בראיות לכאורה בנוגע למשיב 1 בהמשך להחלטתי מיום **16.11.16** - המצדיק כשלעצמו את שקילת החלופה בעניינו תחת מעצרו - למרות מסוכנותו המשמעותית.

(ראה בש"פ 5564/11 פלוני נ' מדינת ישראל בש"פ 5837/00 חטואל יצחק נ' מדינת ישראל בש"פ 2324/13 בראנץ' נ' מדינת ישראל, בש"פ 1273/14 דסוקי נ' מדינת ישראל).

אין להתעלם עוד מהעובדה כי הכרסום בראיות לכאורה נוגע לזיהויו של המשיב (ב-80% בלבד) ויש לשקול בנסיבות אלה אם יש בחולשתן היחסית של הראיות כדי להצדיק העברתו למעצר בתנאי איזוק אלקטרוני (לעניין זה - ראה בש"פ 2349/16 הדר לב נ' מדינת ישראל).

9. לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים בעניינו של **משיב 1** - אינני סבורה כי ניתן לתת בו אמון ולאין מסוכנותו, אף לא במעצר באיזוק אלקטרוני מהנימוקים שפורטו בעניינו כנ"ל, וכי לא מתקיימים בעניינו טעמים מיוחדים המצדיקים זאת.

במקבילית הכוחות שבין עוצמת הראיות לכאורה ומידת ההגבלה על חירותו - אין להתעלם מקיומן של ראיות לכאורה נגדו (לרבות לעניין זיהויו, כפי שצוין בבקשת המעצר ובהחלטתי מיום **16.11.16** (סעיפים 2-3), הגם שכורסמו במידת מה) - שיש בו כדי להותיר על כנה את העדפת מעצרו על פני חלופה אחרת.

גם תסקיר שירות המבחן בעניינו הינו המלצה שבית המשפט אינו כבול אליה, לאחר שנמצאו גורמי סיכון משמעותיים באבחון של משיב 1 - שאין לאינם בחלופה שהוצעה.

10. נוכח כל האמור:

בנוגע למשיב 2 - אני מורה כדלקמן:

א. המשיב 2 ישהה במעצר בית מוחלט בתנאי פיקוח אלקטרוני בבית אחותו, לאוריטה מיכילוב, ברח' ויהיה נתון לפיקוח במשך 24 שעות של אחד המפקחים הבאים:

1. לאוריטה מיכילוב ת.ז.

2. יעקב מיכילוב ת.ז.

3. אלאונורה אברמוב ת.ז. ...

4. זאנה אהרונוב ת.ז. ...

ב. המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך 20,000 ₪ להבטחת כל תנאי השחרור.

ג. כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסך 20,000 ₪, לאחר שאלה הוסברו להם.

ד. יופקד סך 10,000 ₪ במזומן.

ה. תעוכב יציאתו מהארץ.

ו. נאסר עליו ליצור כל קשר ישיר או עקיף עם מי מהמעורבים במיחוס לו בכתב האישום.

ז. המשיב יועמד בפיקוח מעצר למשך 6 חודשים.

ח. בכל הגעה לבית המשפט או לשירות המבחן ובחזרה למקום מעצר הבית - יהא מלווה באחד מהערבים צד ג', המפקחים.

11. עותק ההחלטה יועבר מיידית למנהלת הפיקוח האלקטרוני בשב"ס - לצורך יישום החלטתי בנוגע למשיב 2.
- כן, יישלח פרוטוקול הדיון לשירות המבחן, בהמשך לצו הפיקוח שהוטל על המשיב 2.
12. המשיב 1 ייותר במעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.
13. לא יעמוד משיב 2 בתנאים שנקבעו יותר במעצר ויובא לתזכורת ערביות בפניי ביום 30.11.16 שעה 10:00.

ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תשע"ז, 29/11/2016 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת