

מ"ת 41852/08/17 - מדינת ישראל נגד עמאר כנאענה, פייר נסאר

בית המשפט המחוזי בחיפה

30 אוגוסט 2017

מ"ת 41852-08-17 מדינת ישראל נ' כנאענה(עציר) ואח'

בפני כב' השופט ד"ר רון שפירא, סגן נשיא

המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיבים	1. עמאר כנאענה (עציר) 2. פייר נסאר (עציר) ע"י ב"כ עו"ד גב' אולמן

החלטה

נגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של הובלת ונשיאת נשק וכן עבירות של שבוש מהלכי משפט. על פי עובדות כתב האישום נשאו הנאשמים נשק כשהם ברכב, עם שנים נוספים, וכאשר ניסו להימלט ממשטרה שדלקה בעקבותיהם השליכו את הנשק והתחמושת מחוץ לרכב. להשלמת התמונה יצוין כי המעקב המשטרתי החל לאחר שהרכב ובו הנאשמים מראה נוסע מאזור שבו בוצע זמן קצר קודם לכן ירי. למשיבים לא מיוחס בכתב האישום ביצוע הירי ואולם אירוע הירי הוא זה שהוביל למעקב אחר הרכב בו נסעו המשיבים. עוד יצוין כי השניים הנוספים שהיו ברכב שוחררו ממעצר. טרם התקבלה החלטה סופית אם להגיש כנגדם כתב אישום.

לא ארחיב בשלב זה את הדיון בתשתית הראיות. אציין, בתמצית, כי מעדויות שנאספו מהנוסעים האחרים ברכב, לרבות עדותו של העד טאריק, ומעצם מציאת הנשק בסמוך למקום שבו הבחינו השוטרים בהשלכתו מהרכב, ומקיומם של סימני אחיזה במתכת (בדיקות פרופרינט שנערכו), יש די ראיות כדי לבסס, בשלב זה של ראיות לכאורה, תשתית מספיקה לצורך ביסוס סיכוי שביר להרשעת המשיבים במיוחס להם בכתב האישום. כפועל יוצא מהאמור מבססת תשתית הראיות גם את עילת המעצר, זאת בשים לב לעובדה שמדובר בעבירות בנשק. עבירת הנשק לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין היא עבירת ביטחון, המקימה חזקת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) [בש"פ 4575/17 עליאן נ' מדינת ישראל (3.7.2017);

בשפ 8702/15 מדינת ישראל נ' אמחמד אבו קטיש (24.12.2015); בש"פ 5874/10 דרויש מנצור נ' מדינת ישראל (1.9.2010); בש"פ 8694/09 מדינת ישראל נ' מחמוד אלגיוסי (30.10.2009); בש"פ 817/09 דראר ג'אבר נ' מדינת ישראל (1.3.2009)].

עם זאת יוער כי מעיון בחומר הראיות עולים מספר חסרים שיש בהם כדי להחליש את עוצמת הראיות, וכפועל יוצא את עילת המעצר. הגם שלא מיוחס לנאשמים שימוש בירי, טרם נמסרה לבית המשפט ראיה ברורה בנוגע לשאלה האם

הוצע בנשק שנתפס ירי והאם נמצאו על הנאשמים שרידי ירי, דבר שיכל היה לבסס את הקשר שבינם לבין הנשק, גם אם לא לעצם ביצוע הירי.

עוד יצוין כי מעדות העד טארק עולה כי שני המשיבים ביקשו ממנו ומהנוסע הנוסף ברכב, ואסים, לספר לשוטרים כי שניהם אספו את המשיבים כשהם שתויים והסיעו אותם לכיוון חיפה. העד ואסים מסר גרסה לפיה השניים היו שתויים. מעדותו לא עלה כי מדובר בגרסה שהתבקש לספר. מעיון בחומר הראיות לא מצאתי כי נערכה למשיבים בדיקת שכרות (שיכולה הייתה לאשש או להפריך את גרסתם). נתון זה יכול ויש לו חשיבות מאחר ואם היו שיכורים הן לעניין אמינות גרסתם וכן לעניין גרסתו של העד טארק, אשר אם היא נסתרת, כי אז מתעוררת השאלה לגבי חלקו בפרשה כולה.

בנסיבות העניין, והגם שיש ראיות לכאורה המבססות סיכוי של ממש להרשעת המשיבים, לא ניתן להתעלם גם מהקשיים שפורטו. עוד לא ניתן להתעלם, בזיקה לקשיים ולחסרים שפורטו לעיל, מהעובדה שהעדים טארק וואסים, שהיו ברכב, שוחררו ממעצר כאשר טרם הוחלט אם להגיש כנגדם כתב אישום.

כאשר מביאים בחשבון את כל אלו סבור אני כי יש מקום לשקול גם את שחרורים של המשיבים ממעצר, לחלופה שתכלול הרחקה מסביבת חייהם הרגילה בפיקוח ראוי. עם זאת סבור אני כי בטרם מתן החלטה סופית בעניין זה, ובשים לב לטיב העבירות המיוחסות למשיבים ובשים לב לעברם הפלילי, כי יש צורך בקבלת תסקיר שירות המבחן בעניינו של כל אחד מהמשיבים.

אבהיר כי אינני סבור כי יש מקום להורות על מעצר בפיקוח אלקטרוני, ואולם אם תסקיר שירות המבחן יחווה דעה כי בנסיבות העניין, על רקע אבחון של קושי במתן אמון בסדרי הפיקוח, כי יש מקום לשקול מעצר בפיקוח אלקטרוני, כי אז ניתן יהיה לשקול גם אפשרות זו. כל מקרה, לעת הזאת אני מורה על הגשת תסקיר שיחווה דעה בכל הנוגע לחלופת מעצר שלא במסגרת מעצר בפיקוח אלקטרוני, כאשר החלופה שתיבחן תהיה מרוחקת מהעיר חיפה, סביבת מגוריהם ופעילותם של המשיבים.

בהתאם אני מורה כדלקמן:

אני מורה להכין תסקיר בעניינו של כל אחד מהמשיבים. התסקיר יבחן את האפשרות לשחרר כל משיב לחלופת מעצר בפיקוח מפקחים ראויים ותוך חיזוק סדרי הפיקוח בהפקדת בטוחות כספיות משמעותיות. כתובת החלופה שתוצע תהיה במרחק של לפחות 30 ק"מ מחיפה. לכל משיב יוצעו לפחות 3 מפקחים ראויים. יודגש כי אינני רואה מניעה ששני המשיבים יהיו בחלופה באותה כתובת ובמקרה זה ניתן יהיה להסתפק בארבעה מפקחים ראויים שיפקחו על המשיבים בתחלופה כך שבכל עת ישהה עימם ביחד לפחות מפקח אחד.

ההצעה לחלופת מעצר ופרטי המפקחים המוצעים תועבר ע"י ב"כ המשיבים לשירות המבחן ולפרקליטות בהקדם אפשרי ולא יאוחר מיום 3.9.17.

שירות המבחן יכין תסקיר בעניינו של כל אחד מהמשיבים **עד לא יאוחר מיום 20.9.17**.

הבקשה תיקבע לדיון בפני כב' השופט ארז פורת **ביום 24.9.17 שעה 10:00** (בכפוף ליומנו). ככל שיוגש תסקיר מוקדם יותר ניתן יהיה לבקש את הקדמת הדיון.

בנסיבות העניין הדיון שנקבע למחר, 31.8.17, לצורך שימוע החלטה מבוטל. יש לבטל את זימון המשיבים למחר, להודיע החלטה בדחיפות לב"כ הצדדים, לעדכן את מועדי הדיונים ביומים ולהודיע החלטה גם לכב' השופט פורת.

המזכירות תשלח החלטה בדחיפות גם לשירות המבחן.

ניתנה היום, ח' אלול תשע"ז, 30 אוגוסט 2017, במעמד המשיב וב"כ הצדדים.

ד"ר ר. שפירא, ס. נשיא