

מ"ת 42338/12/13 - נ א נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 42338-12-13 מדינת ישראל נ' א

בפני המבקש נגד המשיבה
כב' השופט נסר אבו טהה
נ א ע"י ב"כ עו"ד חיים אברג'ל
מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד רותם צריקר-קובי

החלטה

1. זוהי בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש להתיר לו להעתיק את כתובת חלופת המעצר בה נתון בבית אחותו ב..., לבית הוריו ב... (להלן: "מקום החלופה") ובפיקוחם בלבד. בנוסף, להתיר למבקש לצאת לעבודה בחנות למוצרי חשמל, בימים א-ה בין השעות 09:00 - 19:00, בימי ו' בין השעות 09:00 - 14:00, בפיקוחו של הבעלים של החנות מ א (להלן: "המעביד") ב.
2. המבקש שוחרר בתאריך 16.01.2014 לחלופת מעצר בדמות מעצר בית בבית אחותו ב..., תחת פיקוחם של ארבעה ערבים- הוריו, אחותו רעות וגיסו נ א לסירוגין, לצד אזוק אלקטרוני והפקדה כספית בסך 15,000 ₪, ערבות עצמית, ערבות צד ג' וכן איסור יצירת קשר עם המתלוננת (להלן: "תנאי השחרור בערובה"), וזאת על רקע כתב האישום שייחס לו לכאורה ביצוע עבירות של מעשה סדום, תקיפה - שתי עבירות, חטיפה - שתי עבירות, סחיטה באיומים, הכל כלפי בת זוגו לשעבר, ש.א. (להלן: "המתלוננת").
3. לטענת ב"כ המבקש, הנסיבות החדשות המצדיקות העתרות לבקשה הינן: ראשית- חלוף זמן ניכר- מיום השחרור חלפו חמישה חודשים ללא הפרה כלשהי מצד המבקש; שנית- בין לבין, בית המשפט התיר למבקש שעתיים של התאווורות, וכן התיר לו לחוג את חג הפסח יחד עם בני משפחתו ב..., דבר שמעיד שניתן לתת בו אמון; שלישית- קיים קושי לאתר מקום עבודה עבור המבקש ב..., והדבר התאפשר רק ב...אצל המעביד מ. א., בעל חנות למוצרי חשמל, אשר הביע נכונות לפקח על המבקש בשעות העבודה; רביעית- ההליך העיקרי טרם החל ורק בחודש יולי 2014 קבועה ישיבה לפי סעיף 144 לחסד"פ, על כן סביר להניח שההליכים יתמשכו זמן רב.
4. ב"כ המשיבה מנגד, עתר לדחות את הבקשה ככל שהיא נוגעת להעתקת כתובת החלופה, שכן הריחוק הגיאוגרפי היווה שיקול מרכזי הן בהמלצת שירות המבחן במסגרת תסקיר המעצר, והן בנימוקי בית

המשפט בהחלטת השחרור. בנוסף נטען, כי המתלוננת מתגוררת ב...וטרם העידה. עוד נטען, כי מברור שנעשה עם המתלוננת, האחרונה מסרה, כי בכוונתה לבקש צו הרחקה כנגד המבקש. עוד מסרה, כי היא מביעה התנגדות לחזרתה של המבקש ל... שכן מדובר במקום קטן. אשר לחלוף הזמן נטען, כי לא מדובר בזמן ניכר. אשר ליציאה לעבודה נטען, כי המשיבה לא תתנגד בכפוף לאיתור מקום עבודה ב...או בסמוך לה. מכל האמור לעיל, נטען, שלא מתקיימות נסיבות ועובדות חדשות בעניינו של המבקש.

5. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בהחלטת בית משפט נשוא השחרור מיום 16.01.2014, וכן בתסקיר שירות המבחן שנערך בתאריך 12.01.2014, ושקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, הגעתי לכלל מסקנה, **כי דין הבקשה להידחות, ככל שהיא נוגעת להעתקת מקום החלופה מהעיר רחובות לכתובת הוריו של המבקש -**, וזאת מאותם טעמים שצוינו בהחלטת השחרור מיום 16.01.2014 (ראה סעיף 10 להחלטה), עת שדחיתי את החלופה שהוצעה אצל הוריו ב...והדגשתי, שכן המרחק הפיזי מהווה שיקול מרכזי מבין מכלול השיקולים שעמדו בבסיס החלטת השחרור, כך גם שירות המבחן סבר במסגרת המלצתו.

אשר לבקשה להתיר למבקש לצאת ממעצר הבית לצרכי עבודה- הדרך פתוחה בפני המבקש להגיש בקשה מתאימה לכשימצא מקום עבודה באזור העיר רחובות, שכן המשיבה הביעה נכונות לשקול בחיוב בקשה כאמור לכשתוגש.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לבאי-כוח הצדדים.

ניתנה היום, י"א סיוון תשע"ד, 09 יוני 2014, בהעדר הצדדים.