

# מ"ת 42510/08/17 - מדינת ישראל נגד תומר יצחק חדד (עציר) - בעצמו

בית־משפט השלום בבאר־שבע  
מ"ת 42510-08-17 - מדינת ישראל נ' חדד (עציר)  
23 באוגוסט 2017

לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה  
המבקשת  
מדינת ישראל  
עליידי באי־כוחה עו"ד שרון לוי ועו"ד נמרוד שחל  
נגד  
תומר יצחק חדד (עציר) - בעצמו  
המשיב  
עליידי באי־כוחו עו"ד דודי אביטן

[פרוטוקול הושמט]

## החלטה

החלטה תינתן בהמשך היום בשעה 15:00.

שב"ס מתבקשים להשאיר את המשיב בהיכל בית־המשפט.

ניתנה והודעה היום, א' באלול התשע"ז, 23 באוגוסט 2017, במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט

- לאחר הפסקה -

## **החלטה**

לפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו, וזאת על רקע כתב אישום המייחס לו עבירה של גידול, ייצור והכנת סם מסוכן בהתאם להוראת סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים.

בתיק זה יש הסכמה לראיות לכאורה ולעילת מעצר, וזאת לצד פירוט טענות מסוימות הנוגעות לחוקיות החיפוש שדין להתברר במסגרת התיק העיקרי.

בא־כוח המשיב עותר להורות על שחרורו של המשיב לחלופה בעיר נתיבות בפיקוח דודתו ובתיזוגו. לדבריו, מדובר בתיק שמצוי במדרג הנמוך של עבירות בכגון דא. הדברים אמורים לא רק בשים לב לכמות המזערית של הסם שמגיע לכדי 7 גרם בסך־הכול, אלא גם בשים לב לעובדה שאין המדובר במעבדה אלא בגידול פשוט של סם בתוך עציצים, הא ותו לא.

אומנם למשיב עבר פלילי, יחד עם זאת אין לחובתו הרשעות בעבירות סמים וממילא הרשעתו האחרונה הינה מלפני כשנתיים בגין עבירת רכוש במדרג הנמוך, כשיתרת הרשעותיו היא מלפני שבע שנים ויותר. החלופה עצמה מרחיקה את המשיב מרחק גיאוגרפי ממקום ביצוע העבירה. המפקחות עצמן סמכותיות וכאלה שהמשיב רוחש להן כבוד. גם אם אלו לא ידעו לפרט על מלוא החקירות שלהן הרי שאין בכך כדי לפסול אותן מלשמש כמפקחות, בפרט כאשר לא אחת הרישום הנוגע לביצוע חקירה של פלוני אינו מדויק.

בא־כוח המבקשת מתנגד לשחרורו של המשיב, וזאת בשים לב להלכה הנוגעת למי שחטאו בעבירות סמים שלא לצריכה עצמית, בשים לב למסוכנות הנשקפת ממנו, בשים לב לנסיבות הלכאוריות של ביצוע העבירה, ובשים לב לכך שאין בחלופה המוצעת כדי לצמצם המסוכנות האמורה.

## **דין והכרעה**

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, נדרשתי לחומר החקירה וכן שמעתי את המפקחות המוצעות, לא מצאתי לנכון להורות על שחרורו של המשיב, וזאת מן הטעמים הבאים.

ראשית ובפתח דבר אין לו לבית־המשפט אלא לחזור על ההלכה מקדמת דנא שלפיה מי שקיימות לגביו ראיות לכאורה לביצוע עבירות סם שלא לצריכה עצמית דינו להיעצר עד תום ההליכים נגדו. לצד כלל זה נקבעו חריגים בפסיקה, והלכה למעשה בתי־המשפט מורים מדי יום על שחרורים בעבירות בכגון דא, אולם חריגים אלו לא רק שאינם מתקיימים בעניינו של המשיב אלא קיימים פרמטרים רבים המובילים למסקנה כי דינו של זה להיעצר עד תום ההליכים נגדו.

ראשית, אין המדובר בגידול נקודתי של עציץ או שניים לצריכה עצמית. עניין לנו במעבדה לכל דבר ועניין, כאשר נמצאו 80 עציצים בהם שתילים של צמח הקנביס. עוד נמצאו במקום חומרי דישון, הופעל מיזוג לשמירת טמפרטורה וכיוצא באלה. יתר על כן, המדובר בחדר שיוחד אך למטרה זו בדירה שבה התגורר המשיב יחד עם בני משפחתו. המשיב פעל

על מנת להקשות על גילוייו של החדר, כאשר דאג להשמתו של קיר שיחסום הכניסה אליו, כשזו מתבצעת רק דרך כוך בסמוך למכונת הכביסה. בכך הוכיח שגם בהיותו ספון ב"מעצר בית" בקרבת בני-משפחתו יש ביכולתו להמשיך בביצוע עבירות סמים.

בתיק זה מתקיימות אינדיקציות רבות המלמדות כי אותם 80 שתילים שגידל המשיב בביתו נועדו תוך זמן קצר ותהליך הפקה פשוט להפוך לסמים מסוג קנביס ומריחואנה. המשיב נשמע אומר לשוטר כי הוא מוכר כל שתיל ב-100 שקלים. המשיב אינו אוחז בשום עבודה קבועה, ולדבריו חי מכלום. המשיב סקר פיו ביחס לנסיבות רבות הנוגעות לגידול הסם ולהשגת הזרעים ויתר הציוד הנדרש. המשיב תולה את גידול הסם בכך שהוא מעשן באופן אינטנסיבי, טענה שאינה זוכה לאמון רב בשים לב לכמות השתילים, בשים לב לדברי אחיו כי הלה כלל אינו מעשן וזאת לצד יתר הנסיבות שבהן נמצאו אותם שתילים. לגידול הסמים על ידי המשיב הוא לא נדרש למאמץ מיוחד או להשקעת משאבים כספיים ממשיים, כל שנדרש למשיב הם זרעים, אדמה, מים ואור, להם דאג מבעוד מועד. נדמה כי בשל אותה קלות הכרוכה בגידול סמים גדלו עד מאוד ממדי התופעה.

לא נעלמה מעיני בית-המשפט העובדה כי מדובר בכמות סם במשקל נמוך עד מאוד. יחד עם זאת, כאשר עסקינן בעבירות של גידול סם המשקל אינו הגורם היחיד ואף לא המכריע, שכן לא אחת משקל הסם הינו תוצאה אקראית של המועד שבו נתפסה אותה מעבדה, כך שבאותה מידה לו היו מגלים את אותו חדר סמוי כחודש או כחודשיים מאוחר יותר הייתה הכמות גבוהה לאין ערוך מזו שנתפסה.

אחד המאפיינים של עבירות גידול סמים הוא העדר עבר פלילי, אולם במקרה דנן מדובר במשיב שהוא בעל עבר פלילי עשיר, אשר גם אם אינו כולל עבירות סמים מלמד בעליל על מי שהחוק אינו נר לרגליו. לחובת הנאשם עוד מבית-המשפט לנוער רישומים ללא הרשעה בגין עבירות רכוש, כשלצידן הרשעות כבגיד גם כן בעבירות רכוש לצד עבירה של החזקת נשק שלא כדין. הנאשם אף ריצה תקופות מעצר, חלקן אינן קצרות.

די בכל אלה כדי להביא למעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

למעלה מן הצורך, לא מצאתי גם בחלופה המוצעת ככזו שיש בה לצמצם המסוכנות. הדברים אמורים בשים לב לכך שהמפקחת העיקרית לא דקה פורתא ביחס לחקירותיה הקודמות, בדגש על חקירה משנת 2014 שבה לכאורה נחקרה על כך שבביתה המשותף לה ולבעלה גידלו סמים (העתק החקירה הועבר לעיון בית-המשפט). מעבר לכך מדובר במי שנמצאת בהליכי פשיטת רגל. בנפרד מהשאלה אם זו יכולה על-פי חוק ליטול על עצמה התחייבויות כספיות אם לאו במסגרת הליך שכזה, ברי כי הלכה למעשה לא ניתן יהיה להיפרע מערבותה, וזו נטולת כל משמעות אופרטיבית. מעבר לכל אלה, התרשמות בית-המשפט הינה כי אין המדובר במפקחת אסרטיבית, כזו שתוכל לתת מענה למסוכנות הגבוהה הנשקפת מן המשיב.

תמונה דומה ואף ביתר שאת עולה מן המפקחת החלופית, בתזוגו של המשיב ואם ילדם. גם זו לא פירטה בנוגע למספר רב של חקירות שנעשו בעניינה אך בעת האחרונה. זו לא הותירה רושם של מי שתוכל להציב גבולות למשיב, וכמכלול

אין בחלופה זו כדי ליתן מענה למסוכנות בתיק זה ואף לא קרוב לכך.

סוף דבר, מכל המקובץ לעיל הינני להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

**ניתנה והודעה היום, א' באלול התשע"ז, 23 באוגוסט 2017, במעמד הנוכחים.**

**דניאל בן טולילה, שופט**