

מ"ת 17/06/43203 - מדינת ישראל נגד אנואר עלאוין (עוצר) - בצמו, אוסמא אבו רקייק (עוצר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

25 יולי 2017

מ"ת 17-06-43203 מדינת ישראל נ' עלאוין(עוצר) ואח'

לפני כבוד השופט שוש טריתת

מדינת ישראל

המבקשת ע"י ב"כ עוזר ענבר ויינשטיין

נגד

המשיבים

1. אנואר עלאוין (עוצר) - בעצמו

ע"י ב"כ עוזר יוחאי הוז בשם עוזר טל ארד

2. אוסמא אבו רקייק (עוצר) - בעצמו.

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתוב אישום המיחס לו עבירות של סחר בסמים, קשרת קשור לעשרות פעע, נהיגה ברכב ללא ביטוח, שבלי"ר ונטישה באותו מקום, רישון הרכב פקע יותר מארבעה חודשים ועד שנה והסתיעות ברכב לעבור עבירה.

1. על פי עובדות כתוב האישום, במועד הרלוונטי לכתב האישום שימש השוטר איתן לנגר סוכן סמי' במסגרת עסקת ביום עם המשיבים.

בתאריך 11.6.2017 בשעה 09:45 או בסמוך לכך, התקשר הסוכן **למשיב 2** למספר טלפון 052-1990490-090, ותאם עמו פגישה על מנת לקנות ממנו סם מסווג קווקאין אותו כינה "נקודות". במהלך מספר שיחות בין השניים, תיאמו השניים כי משיב 2 ימכור לשוטר 4 נקודות במחיר של 400 ₪ ולשנייהם יפגשו ברח' הרצל בסמוך לבית העסק "פלאל דה מארי" ליד תחנת דלק פז בעיר אופקים.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיעו המשיבים למקום שנקבע ברכב בו נהג משיב 1. השוטר ניגש לחילון הנושא שלו לצד הנהג, שם ישב משיב 2, אשר העביר לשוטר סם מסווג קווקאין במשקל של 0.1546 גרם נתו המחולק ל - 2 יחידות ובהתמורה שילם השוטר למשיב 2 סכום של 400 ₪. נטען כי משיב 1 סחר במצוותא חדא עם משיב 2 בסמוך מסווג קווקאין וכן נהג ברכב השיר לנידאל אל עלאוין מביל שניתנה לו רשות לכך וכן נהג ברכב ללא רישיון רכב ופוליסת ביטוח תקפה.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

2. בדือน שהתקיים ביום 25.6.2017 הסכים ב"כ מшиб 2 לקיומן של ראיות לכואורה. ב"כ מшиб 1 טען לחולשה בריאות המצדיקה שחרورو של המшиб. לטענתו, הגם שנכח בעת ביצוע העסקה בין מшиб 2 לשוטר הוא לא נטל בה חלק פעיל מעבר לנוהגה ברכב וייתר מכך המшиб לא ידע על כך שעסקת סמים עתידה להתבצע. בהקשר זה הפנה לכך שככל השיחות שקיים השוטר קודם לעסקה היו מול מшиб 2 בלבד ומшиб 1 אף לא אוזכר בשיחות אלה אשר התקיימו בשעות הבוקר של אותו יום. בהמשך ובהינתן כי מшиб 1 נכח באחת השיחות שהיו סמוך לפני ביצוע העסקה, הוסיף ב"כ המшиб כי אין כל אינדיקציה לכך שמשיב 1 שמע את השיחה ובכל מקרה זו אינה מלמדת כי מטרת הפגישה של מшиб 2 עם מי ששוחח היא למטרת ביצוע עסקת סמים. כך או כך טען ב"כ מшиб 1 כי יש לבדוק את חלקו של מшиб 1 מחלוקת של מшиб 2 שהוא היוזם והדומיננטי בכל שלבי אחד מהשלבים של עסקת הסמים. אשר לעבירה של שביל"ר, ציין כי מדובר ברכב של אחיו של המшиб וכן גם ביחס לעבירה זו מדובר בחולשה בראיות.

לאחר הערות בית המשפט בכל הנוגע לקיומה של תשתיית ראייתית לפיהן הגם שאינה עצמה גבואה היא מספקת לשלב זה, הסכים ב"כ המшиб כי תסקירות מעצר יוגש בעניינו של מшиб 1 ושירות המבחן התבקש להגיש תסקירות מעצר ביחס לכל אחד מהמשיבים.

3. בכל הנוגע למшиб 2 שהוא בעל עבר פלילי המליך השירות לבחינת התאמתו להליך טיפול שיקומי בקהילה סגורה אותה מצאתי לנכון לקבל ומшиб 2 יבוא לידיון קבלה ועניינו ימשיך להתרבר.

4. בכל הנוגע למшиб 1 עולה מتسקירות המעצר כי מדובר בבחור צעיר כבן 24 שנים, שהוא הבן השני במשפחה המונה זוג הורים ו-7 ילדים בגילאי 13-25 שנים. המшиб רווק וטרם מעצרו התגורר בבית הורי בתל שבע. לדבריו למד 6 שנים ועל רקע מצבה הכלכלי של המשפחה וקושי ללמידה, עזב את מסגרת הלימודים כבר מגיל 13 וחל לעבוד בתחום השיפוצים תחת קובלן. לדבריו משך 4 שנים עבד עם קובלן באשקלון בתחום השיפוצים והתגורר בדיירה שכורה באשקלון.

המשיב נעדר בעבר פלילי. בהתייחסו לשימושו בחומרים ממקרים, שלל המשיב שימוש בסמים. כן ציין שבסופי שבוע שותה אלכוהול ולא השפעה שלילית על התנהגותו אלא כאמור הרגעה עברו.

בהערכת גורמי הסיכון ציין השירות התרשםותו כי המשיב טרם גיבש זהותו האישית וניכר כי הרגש צורך לחופשה ואורור לאחר שנים של תעסוקה; כי מאז חזרתו למקום חברתו הובילה אליו לחוסר בחינה באשר למעורבותו ולהשלכות מעשי על חייו. בהקשר זה צוינו לצירת חברותים הובילו אליו לחוסר בחינה באשר למעורבותו ולהשלכות מעשי על חייו. בנוסף הוסיף והתרשם השירות כי המשיב בעל עדמות מצלחות באשר לשמרות החוק והוא מתקשה להפעיל שיקול דעת בנוגע למשיעו, ובסקולול כל הגורמים העיריך כי קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק. מכאן העיריך השירות כי המשיב נזקק לבחינה באשר לחבריו החברתיים, לצורך השתייכותו ולקבלת כלים לגיבוש זהותו האישית על מנת להימנע מממצבי סיכון בעתיד.

בשיחה עם המשיב הוא שלל כל צורך טיפול מאחר והגדיר עצמו כבחוור אשר מתנהל באופן תקין בדרך כלל, **עם זאת מסר כי אינו מתנגד להשתלב בקבוצה טיפולית במסגרת השירות.**

השירות בחן חלופת מעצר שהוצאה בבית הוריו של המשיב, בפיקוח אביו ואחיו הגדל, שניהם נעדרי עבר פלילי. האב, גבר כבן 49, נשוי ואב ל-7 ילדים המתגוררים בbijתו, אינו עובד אחר ומתחזק עם מחלת גלאוקומה ולאחרונה מתמודד עם ליקוי ראייה ועתיד לעבור ניתוח בעיניו. לדבריו אינו יוצא מהבית בשל מצבו הבריאותי, שיתף כי הינו בעל תואר כהנדסאי ועד שנת 1995 עבד בתחום הנדסת בנין והפסיק לעבודתו לאור קשיים בריאותו. עוד שיתף כי משפחתו הינה משפחה השומרת מסורת, כך שהם מאמינים לישם החוקים הנדרשים ולהתנהל באופן תקין, תיאר כי מתקשה להתמודד עם ידיעתו על נסיבות מעצרו של המשיב שכן תיאר אותו כבוחר מוכשר בתחום השיפוצים אשר מגיל צעיר החל לעבוד. עוד ציין כי במשך 3 שנים המשיב עבד באשקלון ובשתיים האחראות מתגורר בבית ועובד באזורי תל שבעה.

אחיו של המשיב, נידאל, בן 25, הוא רוק המתגורר עם הוריו ועובד בתחום האינסטלציה ומסגרות בבאר שבע בין השעות 00:00-17:00. ציין כי בשיחות עם המשיב מהמעצר הוא מרגיש כי המשיב מתקשה להתמודד עם תנאי המעצר והוא הבוחר למשיב בשיחותיהם את האחריות שמקורן לקחת עליו בתנאים שיטולו עליו וכי הוא (האח) אינו מוכן להסתבר עמו החוק.

השירות התרשם כי מדובר בבני משפחה המתקשים להתמודד עם עובדת מעצרו של המשיב ועם הידיעה על נסיבות מעצרו, וכי ניכר שמדובר במשפחה השואפת להתנהל באופן תקין ונורטטיבי כפי שהתנהלה ופעלה עד כה.

בסוף של תסוקיר ולאחר שהביא השירות את מכלול הנ吐נים וביניהם גילו הצער ואת העובה כי זהו מעצר והראשון, לצד קשריו השוללים וחומרת העבירות המיוחסות לו ושלילת המשיב לצורך טיפול בתחום כלשהו, לא בא בהמלצתו לשחררו לחלופת המעצר.

לידיו של השירות החלופה המוצעת נשענת בעיקר על אביו של המשיב אשר יכול ויתקשה לזהות מוקדי סיכון בהתנהלו של המשיב במסגרת בית ולהציג לו גבולות, ובנוסף אין בחלופה מרכיב של הרחקה ממוקם מגוריו.

5. לאחר שעיניה בתסוקיר חזרה ב"כ המבקשת חזרה על עמדתה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים תוך שczיניה בסוג השם שהוא קוקאי ולכך לשמשיב זה עברה נוספת של נהיגה ללא רישיון נהיגה, ציינה התרומות שירות המבחן מהמשיב כמו שטרם יבש זהותו ומושפע מסביבתו, וכי אין כל נסיבה המצדיקה החרגת עניינו מהכלל המורה מעצר עד תום ההליכים בעבירות מסווג זה.

6. ב"כ המשיב חזר על טיעונו בכל הנוגע לחלקו של המשיב ביצוע העסקה והמתמצא בניהיגתו ברכב בו הגיעו המשיבים למקום ביצוע העסקה. ביקש להביא בחשבון את גילו הצער של המשיב והעדר עבר פלילי, והפנה לתסוקיר שירות המבחן ממנו עולה כי מדובר במשיב שהוא בן למשפחה נורטטיבית ושומרת חוק, אשר עובד מגיל צעיר ומסיע בפרנסת המשפחה ואשר כשל בפעם הראשונה בחישו והוא מצר על כך. לדידו לא ברור מדוע לא בא בסופם של דברים שירות המבחן בהמלצת לשחרור המשיב בפיקוח אביו ואחיו מהם השירות אנשים אחרים ורצינימם אשר לא רק הוקיעו בפה מלא בפני השירות את המיחס למשיב אלא אף מתקשים להתמודד עם המיחס לו.

אשר לשילובו של המשיב בהליך טיפולי מכל סוג טען כי המשיב לא התנגד לשילובו בקבוצה טיפולית, כי הוא מוכן לכך ואף כר גם בפני השירות. לדידו שעה שמדובר בתפקיד שאינו שלילי ובבBOR צער נעדך עבר פלילי ונעדך נורמות עבריות יש לתת לו הזרמנות ולמנוע את המשך התדרדרות אשר עלולה להגיע בהישארותו במעצר. לדידו לאב יש סמכות רבה עליו, הרוחש לו כבוד רב, וזה בהחלט מסוגל למנוע מהמשיב שישה במעצר בית מלא לעשות כל פעולה פלילי לרבות התרעועות עם חברה שולית. אשר למיוקמה של החלופה טען כי נכון שעוזר המשיב לסביבתו הטבעית אולם אין לו אחרת ואביו אינו יכול לעזוב את הבית וללכת עמו למקום אחר נוכח מחלתו ונוכח מצבם הכלכלי שאינו טוב.

ב"כ המשיב הפנה להחלטות שנטנו על ידי במקרים דומים ובנסיבות דומות וביקש כי המפקחים ישמעו בבית המשפט על מנת שניית יהיה להתרשם מהם באופן ישיר.

7. ראשית וקודם לכל יש להציג כי בכל הנוגע לתשתיות הראייתית, אמנים קבועים קיימים של ראיות לכואורה המסייעות לשלב הזה של ההליך, אולם בהתייחס לעצמת עילת המעצר, יש ליתן משקל, ולא קטן לעובדה שמהומר החקירה עולה באופן חד ממשעי כימעט נהייתה של המשיב את הרכב אשר הוביל את משיב 2 לביצוע העסקה, אין דבר נוסף הקשור את המשיב לעסקת הסמים והדברים מקבלים משנה תוקף בעובדה שימוש 2 שתק במהלך חקירותו לעומת משיב 1 אשר שיתף פעולה בחקרתו תוך שהכחיש נמרצות כל קשר לעסקת הסמים, ולא מן הנמנע שבתקיע העיקרי בית המשפט קיבל את גרטתו. **כן או כן, חלקו של המשיב בביצוע העסקה הוא מופחת ובאופן משמעותי**

משיב 2.

כאמור, עילת המעצר קיימת ועל כן אין חולק. יחד עם זאת, במקורה שלפניי אני מוצאת קיימים של נסיבות מיוחדות המצדיקות החרגת עניינו של המשיב מהכלל לפיו מי שנמצאו נגדו ראיות לכואורה בעבירות של סחר בסמים דין מעצר עד תום ההליכים.

על הנסיבות המיוחדות שבמקורה לפני ניתן ללמידה מתוכנו של תפקיד המשיב. מדובר בתפקיד שאמנם לא בא בהמלצה לשחרור המשיב לחלופה שהוצאה, אולם מפריסת התמונה אודות המשיב עולה תמונה שברובה הינה חיובית. מהtaskir ניתן ללמידה באופן ברור וחידously כי אין מדובר למי שהוא ערביין ואין מדובר למי שהוא בעל דפוסי עברינוות מושרים, אלא מי שמשך שנים רכש ערכיהם נורמטיביים, יצא לעבודה בגיל 13 ועבד עד לא זמן באופן רציף וסדיר, תוך שגילה אחריות תעסוקתית וסייע כלכלית לבני משפחתו.

עוד עולה מtaskir שירות המבחן כי המשיב למעשה כשל עת חזר להTEGROR בשכונת יולדתו ולאחר שהפסיק את רצף העבודה שלו בעיר אשקלון שם התגורר במשך השנים האחרונות.

עוד לנו מהtaskir כי המשיב אינו עושה שימוש בסמים **וכל נזקקותו היא להכונה ולגיבוש זהותו האישית**, תוך

שהשירות הוסיף כי המשיב הביע נוכנות להשתלב בקבוצה טיפולית ככל שיידרש.

השירות כאמור בחן חלופת מעצר בבית אביו של המשיב בפיקוחו ובפיקוח אחיו, ולמדנו כי מדובר במשפחה נורמטיבית המהנכת לשמירה על החוק, במפקחים שהם רצינים ואחראים כפי שהתרשם השירות המבחן וכפי שבית המשפט התרשם באופן בלתי אמצעי במהלך חקירותם בדיון. מדובר במפקחים שהם בני משפחתו של המשיב, אשר הביעו פליה וкус לאור מעצרו ואף התקשו להתמודד עם נסיבות מעצרו. מכאן, כמו ב"כ המשיב, אף לבית המשפט לא ברור הפעם בין תוכן התסוקיר לבין המלצתו הסופית. לא ברור לביית המשפט כיצד מתכוון תוכן התסוקיר עם המלצה שלא לשחרר את המשיב. כאמור לא נלמד מהtasukir על מאפיינים שלוטים של המשיב, לא נלמד על נזקקות טיפולית בתחום הסמים, לא נלמד על מי שהוא פורץ גבולות או שרמת הסיכון לפריצת גבולות הינה גבוהה אלא דווקא בינויו ומטה, גם לא נלמד מהtasukir על סיכון כלשהו להפרת תנאים על ידי המשיב.

כאן המקום להוסיף שגם התרומות שירות המבחן בכל הנוגע לאביו של המשיב אינה ברורה לבית המשפט בהינתן שמתוך התסוקיר עצמו וגם מהתרומות הישירה של בית המשפט מאביו של המשיב ומהמשיב עצמו במהלך הדיונים שהתקיימו בפניו, ובפרט היום, כי המשיב ירא מאביו ומכבדו ונשאלת השאלה מדוע עתה לא ישמע בקהלו.

כאן המקום להזכיר כי שירות המבחן הגיעו את העובדה כי החלופה מחזירה את המשיב לנסיבות הטבעית, אולי כבר אמר, כי המשיב לא ביצע את העבירות בסביבתו הטבעית ובכל מקרה למשיב אין חלופה במיקום גאוגרפי מרוחק יותר, ואין אפשרות המשפחה לשכור דירה במקום מרוחק יותר. מכל מקום התרשתי כי בנסיבות המקהלה לפני, ולאור נתונו של משיב זה, החלופה המוצעת בדמות אביו ואחיו, Chrif Mikomha, הינה חלופה טובה וראויה שתוכל להשיג את מטרת המעצר. יש לציין כי המשיב יהיה נתון בתנאים מגבלים ביותר, קרי מעצר בבית מלא והסיכון כי יוכל לבוא ברגע עם חברה שלoit בזמן שהוא נתון בתנאים אלה, הינו קלוש ובפרט שני בני משפחתו מודיעים כיום לאוותה השפעה של החברה השולית של המשיב.

כמו ב"כ המשיב אף אני סבורה כי המשיב מאחורי סוג ובריח עלול להוביל להתדרדרותו, בעוד שחרورو לחלופת המעצר שהוצאה בפני תשיג את מטרת המעצר ולפחות תפחת באופן משמעותי מרמת הסיכון אותה העירך שירות המבחן(שהינה בינויו ומטה). כאמור יש להוסיף את העובדה שזו מעצרו הראשון, אשר לא יכול להיות חולק מהוועחו תרומות קשה וגורם הרתעתן ממשמעות עבר המשיב.

דומה שככל הדברים האמורים כשלעצמם מהווים נסיבות מיוחדות המצדיקות החרגת עניינו של משיב זה ממקרים אחרים, ככלazz זאת התרומות הישירה של בית המשפט מהמשיב שהוא שונה, הוא אחר ורחוק מלהיות מוגדר כסוחר סמים, אלא וכל היותר מי שנגזר אחר משיב 2 יוכל שאף רק התנדב להסייע לעיר אופקים על מנת לבצע את עסקת הסמים אותה תכנן משיב 2 עוד בשעות המוקדמות של היום מול השוטר אשר למשיב 1 לא היה חלק בתכנון, כך לפחות על פי התשתית הראויות.

מהדברים האמורים ובהתאם חלופת מעצר ממנה התרשתי באופן חיובי ביותר ואשר לדעתי תשיג את מטרת המעצר אני

מורה על שחררו בתנאים הבאים:

- א. המשיב ישהה ב"מעצר בית" מלא בכתבתו: שכונה 11 בית 24 בתל שבע. המשיב יהיה כל העת בהשגה מלאה, תמידית ורציפה של אחד מבין הערבים הבאים: מר ג'ابر אל עלאון ת.ז. 308102847 ומר נידאל אל עלאון ת.ז. 3023163132
- ב. מובהר למשיב ולערבים הנוכחים בעת באולם, כי כל יציאה של המשיב את מקום "מעצר הבית", או כל הישארות של המשיב שלא בנסיבות אחד מבין המשגיחים בצד אליו, יהוו הפרה של תנאי השחרור;
- ג. התיצבות לכל הדינום בעניינו, וזאת בלילו אחד הערבים;
- ד. צו פיקוח מעברים למשך 6 חודשים מיום המשיב יהא רשאי לצאת את מקום "מעצר הבית" בלילו אחד הערבים לפחות מפגשים מטעם שירות המבחן, בין אם בשירות המבחן ובין אם במיקומים אחרים שייקבעו על-ידי שירות המבחן במסגרת צו הפיקוח, וזאת בכפוף להזמנה מראש ובכתב;
- ה. הפקדה בסך 10,000 ₪;
- ו. ערבות עצמית וערבותצד ג' של כל אחד מהערבים הנ"ל בסך 20,000 ₪ כל אחת.

לא יעמוד המשיב בתנאי השחרור, "יעצר ויובא בפניו" בתוך 48 שעות.

על ב"כ המשיב להבהיר למשיב ולערבים שוב את כל תנאי השחרור, לוודא כי הבינו אותם, וכן לוודא כי הלו הבינו היטב כי כל הפרה של תנאי מתןאי השחרור - יכול ותוביל הן למעצרו החדש והן לחילוט הערביות.

המציאות תשלח עותק החלטה לשירות המבחן.

המשיב הודיע בדבר موعد הדיון המקורי הקבוע בתיק העיקרי ליום 10.9.2017 בשעה 09:30 בפני כב' השופט ד"ר יובל ליבדרו ועליו להתייצב בלילו אחד הערבים.

ניתנה והודעה היום ב' אב תשע"ז, 25/07/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמטה]

ההחלטה

עמוד 6

מורה על עיכוב ביצוע למשך 48 שעות.

המבקשת תודיע עד מחר, 26.7.2017, בשעה 10:00 דבר החלטתה.

ניתן להחל בהלכתי השחרור.

ניתנה והודעה היום ב' אב תשע"ז,

25/07/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה