

## מ"ת 43203/06/17 - מדינת ישראל נגד אנואר עלאוויין (עציר) - בעצמו, אוסמא אבו רקייק (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע  
מ"ת 43203-06-17 מדינת ישראל נ' עלאוויין(עציר) ואח'  
25 יולי 2017  
לפני כבוד השופטת שוש שטרית  
המבקשת  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד ענבר ויינשטוק

נגד  
המשיבים  
1. אנואר עלאוויין (עציר) - בעצמו  
ע"י ב"כ עו"ד יוחאי הזז בשם עו"ד טל ארד  
2. אוסמא אבו רקייק (עציר) - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתב אישום המייחס לו עבירות של סחר בסמים, קשירת קשר לעשות פשע, נהיגה ברכב ללא ביטוח, שבל"ר ונטישה באותו מקום, רישיון הרכב פקע יותר מארבעה חודשים ועד שנה והסתייעות ברכב לעבור עבירה.

1. על פי עובדות כתב האישום, במועד הרלוונטי לכתב האישום שימש השוטר איתן לנגר סוכן סמוי במסגרת עסקת ביום עם המשיבים.

בתאריך 11.6.2017 בשעה 09:45 או בסמוך לכך, התקשר **הסוכן למשיב 2** למספר טלפון 052-6490199 ותיאם עמו פגישה על מנת לקנות ממנו סם מסוג קוקאין אותו כינה "נקודות". במהלך מספר שיחות בין השניים, תיאמו השניים כי משיב 2 ימכור לשוטר 4 נקודות במחיר של 400 ₪ וכי השניים יפגשו ברח' הרצל בסמוך לבית העסק "פלאפל דה מארי" ליד תחנת דלק פז בעיר אופקים.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיעו המשיבים למקום שנקבע ברכב בו נהג משיב 1. השוטר ניגש לחלון הנוסע שלייד הנהג, שם ישב משיב 2, אשר העביר לשוטר סם מסוג קוקאין במשקל של 0.1546 גרם נטו המחולק ל - 2 יחידות ובתמורה שילם השוטר למשיב 2 סכום של 400 ₪. נטען כי משיב 1 סחר בצוותא חדא עם משיב 2 בסם מסוכן מסוג קוקאין וכן נהג ברכב השייך לנידאל אל עלאוויין מבלי שניתנה לו רשות לכך וכן נהג ברכב ללא רישיון רכב ופוליסת ביטוח תקפה.

2. בדיון שהתקיים ביום 25.6.2017 הסכים ב"כ משיב 2 לקיומן של ראיות לכאורה. ב"כ משיב 1 טען לחולשה בראיות המצדיקה שחרורו של המשיב. לטענתו, הגם שנכח בעת ביצוע העסקה בין משיב 2 לשוטר הוא לא נטל בה חלק פעיל מעבר לנהיגה ברכב ויותר מכך המשיב לא ידע על כך שעסקת סמים עתידה להתבצע. בהקשר זה הפנה לכך שכל השיחות שקיים השוטר קודם לעסקה היו מול משיב 2 בלבד ומשיב 1 אף לא אוזכר בשיחות אלה אשר התקיימו בשעות הבוקר של אותו יום. בהמשך ובהינתן כי משיב 1 נכח באחת השיחות שהיו סמוך לפני ביצוע העסקה, הוסיף ב"כ המשיב כי אין כל אינדיקציה לכך שמשיב 1 שמע את השיחה ובכל מקרה זו אינה מלמדת כי מטרת הפגישה של משיב 2 עם מי ששוחח היא למטרת ביצוע עסקת סמים. כך או כך טען ב"כ משיב 1 כי יש לאבחן את חלקו של משיב 1 מחלקו של משיב 2 שהוא היוזם והדומיננטי בכל שלבי אחד מהשלבים של עסקת הסמים. אשר לעבירה של שבל"ר, ציין כי מדובר ברכב של אחיו של המשיב ולכן גם ביחס לעבירה זו מדובר בחולשה בראיות.

לאחר הערות בית המשפט בכל הנוגע לקיומה של תשתית ראייתית לפיהן הגם שאינה בעצמה גבוהה היא מספקת לשלב זה, הסכים ב"כ המשיב כי תסקיר מעצר יוגש בעניינו של משיב 1 ושירות המבחן התבקש להגיש תסקיר מעצר ביחס לכל אחד מהמשיבים.

3. בכל הנוגע למשיב 2 שהינו בעל עבר פלילי המליץ השירות לבחינת התאמתו להליך טיפולי שקומי בקהילה סגורה אותה מצאתי לנכון לקבל ומשיב 2 יובא לראיון קבלה ועניינו ימשיך להתברר.

4. בכל הנוגע למשיב 1 עולה מתסקיר המעצר כי מדובר בבחור צעיר כבן 24 שנים, שהינו הבן השני במשפחה המונה זוג הורים ו-7 ילדים בגילאי 13-25 שנים. המשיב רווק וטרם מעצרו התגורר בבית הוריו בתל שבע. לדבריו למד 6 שנות ועל רקע מצבה הכלכלי של המשפחה וקושי ללמוד, עזב את מסגרת הלימודים כבר מגיל 13 והחל לעבוד בתחום השיפוצים תחת קבלן. לדבריו משך 4 שנים עבד עם קבלן באשקלון בתחום השיפוצים והתגורר בדירה שכורה באשקלון.

המשיב נעדר עבר פלילי. בהתייחסו לשימושו בחומרים ממכרים, שלל המשיב שימוש בסמים. כן ציין שבסופי שבוע שותה אלכוהול וללא השפעה שלילית על התנהגותו אלא כאמצעי הרגעה עבורו.

בהערכת גורמי הסיכון ציין השירות התרשמותו כי המשיב טרם גיבש זהותו האישית וניכר כי הרגיש צורך לחופשה ואזורור לאחר שנים של תעסוקה; כי מאז חזרתו למקום מגוריו התחבר לחברה שולית כצורך לתחושת שייכות וקשר עם סביבתו; כי רצונו ליצירת קשרים חברתיים הובילו אצלו לחוסר בחינה באשר למעורבותו ולהשלכות מעשיו על חייו. בהקשר זה הוסיף והתרשם השירות כי המשיב בעל עמדות מקלות באשר לשמירת החוק והוא מתקשה להפעיל שיקול דעת בנוגע למעשיו, ובשקלול כל הגורמים העריך כי קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק. מכאן העריך השירות כי המשיב נזקק לבחינה באשר לקשריו החברתיים, לצרכי השתייכותו ולקבלת כלים לגיבוש זהותו האישית על מנת להימנע ממצבי סיכון בעתיד.

בשיחה עם המשיב הוא שלל כל צורך טיפולי מאחר והגדיר עצמו כבחור אשר מתנהל באופן תקין בדרך כלל, עם זאת מסר כי אינו מתנגד להשתלב בקבוצה טיפולית במסגרת השירות.

השירות בחן חלופת מעצר שהוצעה בבית הוריו של המשיב, בפיקוח אביו ואחיו הגדול, שנהם נעדרי עבר פלילי. האב, גאבר כבן 49, נשוי ואב ל-7 ילדים המתגוררים בביתו, אינו עובד מאחר ומתמודדת עם מחלת גלוקומה ולאחרונה מתמודד עם ליקוי ראייה ועתיד לעבור ניתוח בעיניו. לדבריו אינו יוצא מהבית בשל מצבו הבריאותי, שיתף כי הינו בעל תואר כהנדסאי ועד שנת 1995 עבד בתחום הנדסת בניין והפסיק עבודתו לאור קשיים בראייתו. עוד שיתף כי משפחתו הינה משפחה השומרת מסורת, כך שהם מקפידים ליישם החוקים הנדרשים ולהתנהל באופן תקין, תיאר כי מתקשה להתמודד עם ידיעתו על נסיבות מעצרו של המשיב שכן תיאר אותו כבחור מוכשר בתחום השיפוצים אשר מגיל צעיר החל לעבוד. עוד ציין כי במשך 3 שנים המשיב עבד באשקלון ובשנתיים האחרונות מתגורר בבית ועובד באזור תל שבע.

אחיו של המשיב, נידאל, בן 25, הוא רווק המתגורר עם הוריו ועובד בתחום האינסטלציה ומסגרות בבאר שבע בין השעות 07:00-17:00. ציין כי בשיחות עם המשיב מהמעצר הוא מרגיש כי המשיב מתקשה להתמודד עם תנאי המעצר והוא הבהיר למשיב בשיחותיהם את האחריות שמוכן לקחת עליו בתנאים שיוטלו עליו וכי הוא (האח) אינו מוכן להסתבך עם החוק.

השירות התרשם כי מדובר בבני משפחה המתקשים להתמודד עם עובדת מעצרו של המשיב ועם הידיעה על נסיבות מעצרו, וכי ניכר שמדובר במשפחה השואפת להתנהל באופן תקין ונורמטיבי כפי שהתנהלה ופעלה עד כה.

בסופו של תסקיר ולאחר שהביא השירות את מכלול הנתונים ובניהם גילו הצעיר ואת העובדה כי זהו מעצר והראשון, לצד קשריו השוליים וחומרת העבירות המיוחסות לו ושלילת המשיב בצורך בטיפול בתחום כלשהו, לא בא בהמלצה לשחררו לחלופת המעצר.

לדידו של השירות החלופה המוצעת נשענת בעיקר על אביו של המשיב אשר יכול ויתקשה לזהות מוקדי סיכון בהתנהלותו של המשיב במסגרת מעצר בית ולהציב לו גבולות, ובנוסף אין בחלופה מרכיב של הרחקה ממקום מגוריו.

5. לאחר שעיינה בתסקיר חזרה ב"כ המבקשת חזרה על עמדתה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים תוך ציינה בסוג הסם שהינו קוקאין ולכך שלמשיב זה עבירה נוספת של נהיגה ללא רישיון נהיגה, ציינה התרשמות שירות המבחן מהמשיב כמי שטרם גיבש זהותו ומושפע מסביבתו, וכי אין כל נסיבה המצדיקה החרגת עניינו מהכלל המורה מעצר עד תום ההליכים בעבירות מסוג זה.

6. ב"כ המשיב חזר על טיעונו בכל הנוגע לחלקו של המשיב בביצוע העסקה והמתמצא בנהיגתו ברכב בו הגיעו המשיבים למקום ביצוע העסקה. ביקש להביא בחשבון את גילו הצעיר של המשיב והעדר עבר פלילי, והפנה לתסקיר שירות המבחן ממנו עולה כי מדובר במשיב שהוא בן למשפחה נורמטיבית ושומרת חוק, אשר עובד מגיל צעיר ומסייע בפרנסת המשפחה ואשר כשל בפעם הראשונה בחייו והוא מצר על כך. לדידו לא ברור מדוע לא בא בסופם של דברים שירות המבחן בהמלצה לשחרור המשיב בפיקוח אביו ואחיו מהם התרשם השירות כאנשים אחראים ורציניים אשר לא רק הוקיעו בפה מלא בפני השירות את המיוחס למשיב אלא אף מתקשים להתמודד עם המיוחס לו.

אשר לשילובו של המשיב בהליך טיפולי מכל סוג טען כי המשיב לא התנגד לשילובו בקבוצה טיפולית, כי הוא מוכן לכך ואמר כך גם בפני השירות. לדידו שעה שמדובר בתסקיר שאינו שלילי ובבחור צעיר נעדר עבר פלילי ונעדר נורמות עברייניות יש לתת לו הזדמנות ולמנוע את המשך ההתדרדרות אשר עלולה להגיע בהישארותו במעצר. לדידו לאב יש סמכות רבה על בנו, הרוחש לו כבוד רב, וזה בהחלט מסוגל למנוע מהמשיב שישהה במעצר בית מלא לעשות כל מעשה פלילי לרבות התרועעות עם חברה שולית. אשר למיקומה של החלופה טען כי נכון שזו מחזירה את המשיב לסביבתו הטבעית אולם אין לו אחרת ואביו אינו יכול לעזוב את הבית וללכת עמו למקום אחר נוכח מחלתו ונוכח מצבם הכלכלי שאינו טוב.

ב"כ המשיב הפנה להחלטות שנתנו על ידי במקרים דומים ובנסיבות דומות וביקש כי המפקחים יישמעו בבית המשפט על מנת שניתן יהיה להתרשם מהם באופן ישיר.

7. ראשית וקודם לכל יש להדגיש כי בכל הנוגע לתשתית הראייתית, אמנם קבעתי קיומן של ראיות לכאורה המספיקות לשלב הזה של ההליך, אולם בהתייחס לעצמת עילת המעצר, יש ליתן משקל, ולא קטן לעובדה שמחומר החקירה עולה באופן חד משמעי כי למעט נהיגתו של המשיב את הרכב אשר הוביל את משיב 2 לביצוע העסקה, אין דבר נוסף הקושר את המשיב לעסקת הסמים והדברים מקבלים משנה תוקף בעובדה שמשיב 2 שתק במהלך חקירתו לעומת משיב 1 אשר שיתף פעולה בחקירתו תוך שהכחיש נמרצות כל קשר לעסקת הסמים, ולא מן הנמנע שבתיק העיקרי בית המשפט יקבל את גרסתו. **כך או כך, חלקו של המשיב בביצוע העסקה הוא מופחת ובאופן משמעותי מחלקו של משיב 2.**

כאמור, עילת המעצר קיימת ועל כך אין חולק. יחד עם זאת, במקרה שלפניי אני מוצאת קיומן של נסיבות מיוחדות המצדיקות החרגת עניינו של המשיב מהכלל לפיו מי שנמצאו נגדו ראיות לכאורה בעבירות של סחר בסמים דינו מעצר עד תום ההליכים.

על הנסיבות המיוחדות שבמקרה לפניי ניתן ללמוד מתוכנו של תסקיר המעצר. המדובר בתסקיר שאמנם לא בא בהמלצה לשחרור המשיב לחלופה שהוצעה, אולם מפריסת התמונה אודות המשיב עולה תמונה שברובה הינה חיובית. מהתסקיר ניתן ללמוד באופן ברור וחד משמעי כי אין מדובר במי שהוא עבריין ואין מדובר במי שהוא בעל דפוסי עבריינות מושרשים, אלא מי שמשך שנים רכש ערכים נורמטיביים, יצא לעבודה בגיל 13 ועבד עד לא מזמן באופן רציף וסדיר, תוך שגילה אחריות תעסוקתית וסייע כלכלית לבני משפחתו.

עוד עולה מתסקיר שירות המבחן כי המשיב למעשה כשל עת חזר להתגורר בשכונת ילדותו ולאחר שהפסיק את רצף העבודה שלו בעיר אשקלון שם התגורר במשך השנים האחרונות.

עוד למדנו מהתסקיר כי המשיב אינו עושה שימוש בסמים וכל נזקקותו היא להכוונה ולגיבוש זהותו האישית, תוך

שהשירות הוסיף כי המשיב הביע נכונות להשתלב בקבוצה טיפולית ככל שיידרש.

השירות כאמור בחן חלופת מעצר בבית אביו של המשיב בפיקוחו ובפיקוח אחיו, ולמדנו כי מדובר במשפחה נורמטיבית המחנכת לשמירה על החוק, במפקחים שהם רציניים ואחראיים כפי שהתרשם שירות המבחן וכפי שבית המשפט התרשם באופן בלתי אמצעי במהלך חקירתם בדיון. המדובר במפקחים שהם בני משפחתו של המשיב, אשר הביעו פליאה וכעס לאור מעצרו ואף התקשו להתמודד עם נסיבות מעצרו. מכאן, וכמו ב"כ המשיב, אף לבית המשפט לא ברור הפער בין תוכן התסקיר לבין המלצתו הסופית. לא ברור לבית המשפט כיצד מתכתב תוכן התסקיר עם המלצתו שלא לשחרר את המשיב. כאמור לא נלמד מהתסקיר על מאפיינים שוליים של המשיב, לא נלמד על נזקקות טיפולית בתחום הסמים, לא נלמד על מי שהוא פורץ גבולות או שרמת הסיכון לפריצת גבולות הינה גבוהה אלא דווקא בינונית ומטה, גם לא נלמד מהתסקיר על סיכון כלשהו להפרת תנאים על ידי המשיב.

כאן המקום להוסיף שגם התרשמות שירות המבחן בכל הנוגע לאביו של המשיב אינה ברורה לבית המשפט בהינתן שמתוך התסקיר עצמו וגם מהתרשמות הישירה של בית המשפט מאביו של המשיב ומהמשיב עצמו במהלך הדיונים שהתקיימו בפניו, ובפרט היום, כי המשיב ירא מאביו ומכבדו ונשאלת השאלה מדוע עתה לא ישמע בקולו.

כאן המקום להתייחס כי שירות המבחן הביא בחשבון את העובדה כי החלופה מחזירה את המשיב לסביבתו הטבעית, אולם כבר אומר, כי המשיב לא ביצע את העבירות בסביבתו הטבעית ובכל מקרה למשיב אין חלופה במיקום גאוגרפי מרוחק יותר, ואין באפשרות המשפחה לשכור דירה במקום מרוחק יותר. מכל מקום התרשמתי כי בנסיבות המקרה לפני, ולאור נתוניו של משיב זה, החלופה המוצעת בדמות אביו ואחיו, חרף מיקומה, הינה חלופה טובה וראויה שתוכל להשיג את מטרת המעצר. יש לזכור כי המשיב יהיה נתון בתנאים מגבילים ביותר, קרי מעצר בית מלא והסיכוי כי יוכל לבוא במגע עם חברה שולית בזמן שהוא נתון בתנאים אלה, הינו קלוש ובפרט שבני משפחתו מודעים כיום לאותה השפעה של החברה השולית של המשיב.

כמו ב"כ המשיב אף אני סבורה כי המשך מעצרו של המשיב מאחורי סורג ובריח עלול להוביל להתדרדרותו, בעוד ששחרורו לחלופת המעצר שהוצעה בפניי תשיג את מטרת המעצר ולפחות תפחית באופן משמעותי מרמת הסיכון אותה העריך שירות המבחן(שהינה בנונית ומטה). לאמור יש להוסיף את העובדה שזהו מעצרו הראשון, אשר לא יכול להיות חולק מהווה חוויה טראומתית קשה וגורם הרתעתי משמעותי עבור המשיב.

דומה שכל הדברים האמורים כשלעצמם מהווים נסיבות מיוחדות המצדיקות החרגת עניינו של משיב זה ממקרים אחרים, כשלצד זאת ההתרשמות הישירה של בית המשפט מהמשיב שהוא שונה, הוא אחר ורחוק מלהיות מוגדר כסוחר סמים, אלא ולכל היותר מי שנגרר אחר משיב 2 ויכול שאף רק התנדב להסיעו לעיר אופקים על מנת לבצע את עסקת הסמים אותה תכנן משיב 2 עוד בשעות המוקדמות של היום מול השוטר ואשר למשיב 1 לא היה חלק בתכנון, כך לפחות על פי התשתית הראייתית.

מהדברים האמורים ובהינתן חלופת מעצר ממנה התרשמתי באופן חיובי ביותר ואשר לדעתי תשיג את מטרת המעצר אני

מורה על שחרורו בתנאים הבאים:

- א. המשיב ישהה ב"מעצר בית" מלא בכתובת: שכונה 11 בית 24 בתל שבע. המשיב יהיה כל העת בהשגחה מלאה, תמידית ורציפה של אחד מבין הערבים הבאים: מר ג'אבר אל עלאוין ת.ז. 023163132 ומר נידאל אל עלאוין ת.ז. 308102847;
- ב. מובהר למשיב ולערבים הנוכחים כעת באולם, כי כל יציאה של המשיב את מקום "מעצר הבית", או כל הישארות של המשיב שלא בנוכחות אחד מבין המשגיחים בצמוד אליו, יהוו הפרה של תנאי השחרור;
- ג. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי אחד הערבים;
- ד. צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים מהיום. המשיב יהא רשאי לצאת את מקום "מעצר הבית" בליווי אחד הערבים לפגישות ומפגשים מטעם שירות המבחן, בין אם בשירות המבחן ובין אם במיקומים אחרים שייקבעו על-ידי שירות המבחן במסגרת צו הפיקוח, וזאת בכפוף להזמנה מראש ובכתב;
- ה. הפקדה בסך 10,000 ₪;
- ו. ערבות עצמית וערבות צד ג' של כל אחד מהערבים הנ"ל בסך 20,000 ₪ כל אחת.

לא יעמוד המשיב בתנאי השחרור, ייעצר ויובא בפניי בתוך 48 שעות.

על ב"כ המשיב להבהיר למשיב ולערבים שוב את כל תנאי השחרור, לוודא כי הבינו אותם, וכן לוודא כי הללו הבינו היטב כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור - יכול ותוביל הן למעצרו המחודש והן לחילוט הערבויות.

### **המזכירות תשלח עותק החלטה לשירות המבחן.**

המשיב הודע בדבר מועד הדיון המקדמי הקבוע בתיק העיקרי ליום 10.9.2017 בשעה 09:30 בפני כב' השופט ד"ר יובל ליבדרו ועליו להתייצב בליווי אחד הערבים.

**ניתנה והודעה היום ב' אב תשע"ז, 25/07/2017 במעמד הנוכחים.**

**שוש שטרית , שופטת בכירה**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

עמוד 6

מורה על עיכוב ביצוע למשך 48 שעות.

המבקשת תודיע עד מחר, 26.7.2017, בשעה 10:00 דבר החלטתה.

ניתן להחל בהליכי השחרור.

**ניתנה והודעה היום ב' אב תשע"ז,  
25/07/2017 במעמד הנוכחים.  
שוש שטרית, שופטת בכירה**