

## מ"ת 4399/04/14 - מדינת ישראל נגד מחמד שלא לפה

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה  
מ"ת 4399-04-14 מדינת ישראל נ' שלא לפה(עציר)  
22 יוני 2014

בפני כב' השופטת טל אוסטפלד נאוי  
המבקשת  
נגד  
המשיב  
מחמד שלא לפה (עציר)  
מדינת ישראל

### הנוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד כוזרי

ב"כ המשיב - עו"ד וקסלר בשם עו"ד בר

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בפני בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו וזאת לפי סעיף 21 (א) לחוק סדר הדין בפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע העבירות כדלקמן:

**נהיגה בזמן פסילה** - עבירה על סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961.

**נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף** - עבירה על סעיף 10 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961.

**נהיגה ללא פוליסת ביטוח בת תוקף** - עבירה על סעיף 2 (א) לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש] התש"ל - 1970.

**נהיגה רשלנית** - עבירה על סעיף 62(2) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961.

**אי ציות להוראות שוטר** - עבירה על תקנה 23(א)(1) לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961.

בהחלטתי מיום 23.4.14 עמדתי על הנסיבות החמורות שבביצוע העבירות, כאשר המשיב, שהורשע בתיק קודם בגרימת מוות (פ9/8048) בחר לשבת מאחורי ההגה ולנהוג. בחקירתו במשטרה מיום 22.4.14, הודה המשיב כי נהג, הודה שהאיץ את מהירות נסיעתו בהתקרבו לצומת, הודה כי שמע את כריזת השוטרים והודה שהוא ידע שהוא פסול לנהיגה וללא רשיון נהיגה תקף.

המשיב אסיר ברשיון ונהג מביתו אל תחנת המשטרה בכדי לחתום.

לאחר שבחנתי, בדיון ביום 23.4.14, את המפקח שהוצע, קבעתי כי לא ניתן לתת אמון במשיב והוריתי על מעצרו עד לתם ההליכים המשפטיים כנגדו.

בערר על החלטה זו, קבע בית המשפט המחוזי מרכז בעמ"ת 1775-05-14, ביום 13.5.14, כב' השופטת שירה בן שלמה, כי יוגש תסקיר בעניינו של המשיב אשר יבחן מפקחים נוספים ולבדוק באם קיימת חלופה שיש בה כדי לאיין את מסוכנותו של המשיב.

בתסקיר שירות המבחן מיום 16.6.14, אשר הוגש לבית המשפט, קבעה קצינה המבחן, לאחר שבחנה את החלופות שהוצעו בפניה, כי בהתאם לרמת הסיכון הנשקפת מן המשיב אין היא יכולה לבוא בהמלצה לשחררו מבית המעצר.

קצינת המבחן הוסיפה כי שקלה את האפשרות להוספת איזוק אלקטרוני ואולם היא סבורה כי האיזוק האלקטרוני הינו אמצעי טכני שאינו תחליף לפיקוח אנושי משמעותי ויש חשיבות למפקחים תומכים ומציבי גבול.

בדיון שהתקיים בפני ביום 17.6.14, חזרה ב"כ המבקשת על הבקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו.

הסנגור ציין כי לא ברור מאיין שאבה קצינת המבחן את המידע אותו ציינה, ציין את רצח אביו של המשיב, את הדקירה של אחיו, את העובדה כי הוא בעצמו נדקר, את הטרואומה אותה חווה המשיב בעקבות התאונה בה הורשע, את העובדה כי המפקחות שהוצעו פיקחו על המשיב בעבר. לפיכך מבקש הסנגור להורות על שחרורו של המשיב בתנאים מגבילים.

מטעם המשיב, טענה הגב' דנה קרייזר, כרימינולוגית שיקומית ומנהלת מקצועית של המרכז "התחלה חדשה" אשר ערכה חוות דעת שהוגשה לבית המשפט.

הן בחוות הדעת והן בטיעוניה בבית המשפט ציינה הגב' קרייזר את ההליך השיקומי אותו עבר המשיב במסגרת תנאי

הרישיון לאחר המאסר שריצה. לדעתה, התסקיר לא משקף את המורכבות הגדולה האישיותית והמצבית של המשיב. לשיטתה מדובר במצב מורכב והמשיב אינו מסוכן באם יאזק באיזוק אלקטרוני.

## דין

בהחלטתי מיום 23.4.14 עמדתי על מסוכנותו ועוז רוחו של המשיב כאשר עוד בתקופת הרישיון נהג אל תחנת המשטרה, בזמן פסילה לאחר שגרם למות אחר בנהיגתו.

המשיב לא ציית להוראות השוטרים אשר הורו לו לעצור.

אף קצינת המבחן התרשמה ממסוכנותו הגבוהה של המשיב ולא מצאה להורות על שחרורו אף לא בתוספת של איזוק אלקטרוני.

התרשמות נוספת מעוז רוחו של המשיב ניתן ללמוד אף מההערות שנאמרו על ידי המשיב כלפי התובעת המשטרית באולם בית המשפט המחוזי בעת הדיון, כפי שנרשם בפרוטוקול הדיון מיום 13.5.14 בפני בית המשפט.

התרשמתי מדברי הגב' קרייזר כאשר טענה כי מצבו של המשיב מורכב מהאמור בתסקיר. אך יש לזכור כי מדובר בתסקיר מעצר שמטרתו לבחון באם ניתן לאיין את מסוכנותו של המשיב בחלופת מעצר. קצינת המבחן, כאמור, מצאה את המשיב מסוכן ולא מצאה חלופה מתאימה.

וכך נקבע בעמ"ת 13-10-49153 פואז נ' מדינת ישראל על ידי כב' השופטת הבכירה נגה אהד:

**"אכן, הכלל הוא על פי חוק לבחון אפשרות של איין מסוכנות בתנאים פחות כבדים ממעצר עד תום ההליכים ואם ניתן לשחרר נאשם בתנאים מגבילים שיבטיחו איין מסוכנות, יש להעדיף השחרור על פני המעצר. אלא, שלכלל זה קיים היוצא מן הכלל והוא מקום שעקרונית/רעיונית ממהות הדברים/מהות העבירות, לא עולה כל אפשרות ליתן אמון בנאשם כי תנאי שחרור הפחותים ממעצר יבטיחו איין מסוכנות, אין מקום לבחון איין המסוכנות באופן פרטני. רוצה לומר, מי שנמצא מבצע עבירות של נהיגה בפסילה, ללא רישיון נהיגה תקף כשהוא אינו מציית להוראת שוטר, בעל עבר תעבורתי ומצויים תיקי תעבורה נוספים פתוחים כנגדו, הרי שעצם נהיגתו מהווה סכנה לעצמו ולמשתמשים בדרך, בעצם נהיגתו אומר הוא לבית המשפט כי החלטות בית משפט שניתנו בעניינו והורו על פסילה בפועל לתקופה כזו או אחרת, לא תעמוד, לא תקיים והוא ימשיך וינהג. כלומר בעצם התנהגותו מוכיח הוא לבית המשפט כי הוא עצמו אינו ראוי לכל אמון שהוא שיתן בו בית המשפט. יותר מכך, נהיגה בפסילה ועליה אל הכביש, נהיגה מסוכנת זו כמוה כרולטה רוסית העשויה לפגוע במי שמזדמן במקרה לנתיב נסיעתו של נוהג בפסילה, ועשוי זה להיות כל אחד מיחידי הציבור שאיתרע מזלם והיו במקום הלא נכון ברגע הלא נכון.**

**מעצר בית אף הוא לא נכון לנוהג בפסילה, אך ורק מעצר עד תום ההליכים יש בו לאיין מסוכנות".**

## **סוף דבר**

לאור כל אמור לעיל, הנני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו.

**ניתנה והודעה היום כ"ד סיוון תשע"ד, 22/06/2014 במעמד הנוכחים.**

**טל אוסטפלד נאוי, שופטת**

הוקלדעלידיסיגלקדוש