

מ"ת 44119/01/14 - מדינת ישראל - נגד שאוקי אבו זייד

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 44119-01-14 מדינת ישראל נ' אבו זייד (עציר)
תיק חיצוני:

| | |
|--------|---|
| בפני | כב' השופט ציון קאפח |
| המבקשת | מדינת ישראל - על-ידי ב"כ עו"ד לילך כץ |
| נגד | שאוקי אבו זייד (עציר) - על-ידי ב"כ עו"ד מחמוד נעאמנה |
| המשיב | |

החלטה

דיון לראיות במסגרת בקשה למעצר עד תום ההליכים.

אירוע שוד שאינו שנוי במחלוקת אשר התרחש ביום 03.01.14 ברחוב הירקון 22, תל אביב.

אופנוע אשר נמלט מניידת משטרה אגב נסיעה מהירה ללא אורות ותוך חציית צומת באור אדום. במהלך הנהיגה הפרועה לא שעה רוכב האופנוע לכריזה של שוטרת שהושמעה מניידת המשטרה במהלך המרדף. הרוכב האלמוני התנגש בקיר, נטש את האופנוע ונמלט מהמקום תוך שהוא משליך בדרכו מעיל שחור, אקדח אוויר, קסדה וכפפות. יצוין כי המרדף, **היות האופנוע בבעלות אחי המשיב** ונטישת האופנוע אינם שנויים במחלוקת.

נטען כלפי המשיב כי הוא השודד האלמוני והוא הרוכב על האופנוע.

כתב האישום מייחס לו עבירות של שוד, נהיגה בדרך נמהרת ושיבוש מהלכי משפט, עבירות על פי הסעיפים 402(א), 338(א)(1) ו-244 לחוק העונשין התשל"ז-1977.

המחלוקת לראיות הינה באשר לזהות השודד והרוכב.

בטרם דיון בראיות יש לציין נתון נוסף: המשיב נעצר בחלוף דקות ספורות מנטישת האופנוע, במלונית המצויה במרחק

לאחר שהאזנתי בקשב לטיעוני הצדדים ולאחר שעיינתי בחומר הראיות מצאתי כי קיים מארג ראיות נסיבתיות המוליך למסקנה הגיונית אחת ויחידה כי המשיב הוא השודד והוא הרוכב האלמוני.

הראיות

1. אין חולק כי על פי סרט מצלמת האבטחה, השודד חבש קסדה שחורה שבחזיתה ציור כתום. כמו כן נעל השודד נעליים שחורות עם סוליה כתומה.
בשעת מעצר המשיב במלונית נמצאו נעליים דומות. בדיקת ד.נ.א בקסדה מצאה קשר בין המשיב לבין הקסדה. בנקודה זו יש להפנות להודעתה של הגב' רוני פז, נציגת יבואן הקסדה, כי מדובר **בקסדה ייחודית**.
אין בפי המשיב הסבר להימצא הד.נ.א בקסדה. לשיטתו, בהודעה מיום 05.01.14, הוא מעולם לא נהג על האופנוע. (ש' 51-52).
2. במהלך מנוסת הרוכב האלמוני הוא השליך מעיל שחור וזוג כפפות, מהם המשיב מרחיק עצמו באדיקות. גם באלה נמצאו ממצאי ד.נ.א הקושרים את משיב לחפצים.
3. האקדח נמצא אף הוא במסלול הבריחה. הקת הייתה עטופה באיזולירבנד בצבע שחור. סרט הדבקה מעין זה ובצבע זה נמצא על המשיב בשעת מעצרו.
4. בפי המשיב גרסה כי הותקף על ידי אלמונים ומשום כך בחר להימלט למלונית. אם אכן אלה פני הדברים, מדוע לא התקשר למשטרה עם כניסתו למלונית אך תחת זאת ביכר **לשכור חדר במרחק לא גדול מבית מגוריו**.
5. החשוד שנמלט מהאופנוע, גרב גרב לבנה. גם המשיב גרב גרב לבנה.
6. בהגיעו למלונית התקשר המשיב לאחיו איהאב. באורח פלא, הגיע איהאב לאחר מכן לתחנת המשטרה ודיווח על גניבת האופנוע. דא עקא שאיהאב ממחר להרחיק עצמו משיחת הטלפון, מסיבות ברורות **ואינו זוכר כלל אם המשיב דיבר אתו. לעומתו, המשיב אומר כי התקשר אליו ודיווח לו שהותקף על ידי אלמונים**. (ראה הודעת המשיב מיום 04.01.14 ש' 41-42 ולעומתה ראה הודעת איהאב מאותו יום ש' 52-53).
7. עוד תמיהה עולה מהטענה כי האופנוע נגנב: לשיטת איהאב האופנוע נגנב לנגד עיניו וכי הקסדה, שהייתה תלויה על האופנוע באותו זמן, הייתה קסדה **שחורה מלאה**. (הודעה מיום 07.01.14, ש' 25).
גם מסלול נסיעת "הגנב" אינו מתיישב עם טענת הגניבה. אם אכן האופנוע נגנב מיפו, על שום מה יימצא כעבור דקות ספורות, נוסע **לכיוון יפו**. לכאורה, היה עליו להימלט כל עוד רוחו בו מכיוון יפו לכל כיוון אחר.
במצחו של המשיב נמצאה פגיעה בודדת, המטומה, וכאן עולה השאלה, כיצד זה חסו התוקפים האלמונים על

יתר חלקי גופו. על כרחך אתה מגיע למסקנה כי הפגיעה מתיישבת עם התנגשות האופנוע בקיר.

8. המשיב נעצר במלונת **דקות ספורות** לאחר נטישת האופנוע. השוטרים מצאו אותו בחדרו **כשהוא לבוש בבגדים תחתונים**. החיפזון להסיר את הבגדים מעלה חשדות מעל המשיב.

יש עוד ראיות כהנה וכהנה ואין מקום וטעם למנותן.

אשר על כן אני קובע כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית הקושרת את המשיב למיוחס לו.

ניתנה היום, ד' אדר תשע"ד, 04 פברואר 2014, במעמד הצדדים.