

מ"ת 44168/09/17 - מדינת ישראל נגד ע א (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 44168-09-17 מדינת ישראל נ' א(עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד שגיא אבנעים
נגד
המשיב
ע א (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד ליאור חיימוביץ

27 ספטמבר 2017

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של תקיפה סתם של בת זוג.

על פי העובדות, המשיב והמתלוננת גרושים לאחר 20 שנות נישואין. ביום 13.9.2017 סמוך לשעה 23:30 הגיע המשיב לביתה של המתלוננת ב--- כשהוא תחת השפעת אלכוהול. המתלוננת הבחינה שהמשיב תחת השפעת אלכוהול ומתוך חשש מפניו היא יצאה מהבית. המשיב רץ אחרי המתלוננת ומשתפס אותה אחז בחוזקה בשערות ראשה והחל לגרור אותה בחזרה לתוך ביתה תוך שהוא בועט ברגליה. המתלוננת החלה לצעוק, אז נחלצו לעזרתה ס ומ' א, אחיו של המשיב ורעייתו, המתגוררים בשכנות למתלוננת, הרחיקו את המשיב מהמקום והכניסו את המתלוננת לביתם. סמוך לאחר מכן ונוכח הכאב בראשה של המתלוננת היא התעלפה בביתו של אחיו של המשיב. לאחר זמן, חזרה לביתה ושוב התעלפה בכניסה לבית ואמבולנס שהוזעק למקום הוביל אותה לבית החולים סורוקה לשם קבלת טיפול רפואי.

ב"כ המשיב טען לכרסום בראיות הנוגע מכך שלהודעת המתלוננת אשר מתארת את השתלשלות הדברים כפי כתב האישום אין חיזוק בהודעתם של אחיו של המשיב ואשתו אשר לדבריה של המתלוננת הוזעקו למקום נוכח צעקותיה.

טענה זו אין בידי לקבל, די לבית המשפט בשלב הזה של ההליך בהודעתה של המתלוננת אשר מתארת באופן בהיר וברור כי המשיב נוהג להגיע אליה הביתה כשהוא שתוי והיא פוחדת ממנו כשהוא שתוי ולכן החליטה לברוח מהבית. המתלוננת תיארה כי המשיב רדף אחריה, תפס אותה משערות ראשה וגרר אותה כל הדרך חזרה לבית, היא החלה לצעוק ואחיו של המשיב ואשתו באו ולקחו אותה לביתה. בהמשך מתארת כיצד התעלפה בביתם ובהמשך התעלפה בפתח ביתה.

נכון שלשאלת השוטר מי ראה שהמשיב תוקף אותה השיבה כי אחיו של המשיב ואשתו, אולם אין בעובדה כי אחיו של המשיב ואשתו מסרו כי הם לא ראו שהמשיב תקף אותה כדי לקעקע מהודעתה של המתלוננת. המדובר באחיו של המשיב ואשתו שניתן לומר שהם לא עדים אובייקטיביים. הם מספרים שהם שמעו צעקות, הגיעו למקום ומתוך גרסתם ניתן לראות ולהבין כי הם מצמצמים בתיאור ההתרחשות כפי שתיארה אותה המתלוננת.

כך למשל כשנשאל ס אחיו של המשיב האם ראה שהמשיב מושך בשערות ראשה של המתלוננת, השיב "אין לנו תאורה טובה ולא ראיתי ממש לא שמתי לב". ניתן להוסיף ולתת דוגמאות נוספות מתוך הודעותיהם של ס ואשתו אשר מלמדים על ניסיונם לצמצם במעשי המשיב, ולא בכדי.

טענת ב"כ המשיב לפיה מדובר במתלוננת סדרתית גם אין בידי לקבל, העובדה כי תיקים אחרים נסגרו מחוסר ראיות, אין בה כדי לבסס טענה זו. לא נטען לכל מניע אצל המתלוננת לטפול על המשיב אשמת שווא. לאמור יש להוסיף את הודעת המשיב, אשר כמעט מכחיש את כל ההתרחשות ומסביר את התלונה נגדו בכך שמדובר במי שהיא "מתהפכת". כשנשאל מה זה מתהפכת, השיב מגישה תלונות שווא.

משקבעתי שאין כרסום בתשתית הראייתית לביצוע עבירה של תקיפה, בהינתן תיאור התקיפה של המתלוננת והעובדה זו איבדה הכרתה פעמיים לאחר התקיפה ובהינתן שנגד המשיב מתנהל הליך פלילי בגין עבירת אלימות כלפי אותה מתלוננת, אני סבורה שיש מקום קודם לבחינת חלופת מעצר להידרש לתסקיר מעצר אשר יפרוס בפני בית המשפט תמונה מלאה ביחס לבני הזוג, להתמכרות המשיב לאלכוהול והשפעתו על התנהגותו בין היתר כלפי המתלוננת.

קובעת דיון נוסף ליום 24.10.2017 בשעה 11:00.

המזכירות תעביר העתק החלטתי בצירוף כתב האישום לשירות המבחן אשר יגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב עד מועד הדיון הנדחה.

המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום ז' תשרי תשע"ח, 27/09/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 2

משפטו של המשיב החל. משבוצעה הקראה מורה על ביטול דיון ההקראה בתיק העיקרי שנקבע ליום 2.10.2017, ועל ביטול זימון המשיב באמצעות שב"ס לאותו מועד.

**ניתנה והודעה היום ז' תשרי תשע"ח,
27/09/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**