

מ"ת 44282/10/17 - מדינת ישראל נגד חיים פלח

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 44282-10-17 מדינת ישראל נ' פלח(עציר)
תיק חיצוני: 452770/2017

בפני כבוד השופט עמי קובו
המבקשת
נגד
המשיב
מדינת ישראל
חיים פלח (עציר)
ב"כ המבקשת: עו"ד אורית לרך
ב"כ המשיב: עו"ד ג'קי סגרון

החלטה

רקע

1. בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים בעניינו.
 2. בד בבד עם הבקשה הוגש נגד המשיב כתב אישום אשר מייחס לו עבירות של **חבלה בכוונה מחמירה**, לפי סעיף 329(א)(1) בחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"); **תקיפה סתם**, עבירה לפי סעיף 379 בחוק; **פגיעה בנסיבות מחמירות**, עבירה לפי סעיף 334 ביחד עם סעיף 335(א)(1) בחוק; **ומעשה מגונה** לפי סעיף 348(ג) בחוק.
 3. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום, בתאריך 12.10.17 בשעה 02:08 הגיע המשיב למועדון בנתניה. א' ז' (להלן: "**א'**") הינו בעל המועדון, וס' ח' (להלן: "**ס'**") הינו מאבטח במועדון. סמוך לאחר כניסתו של המשיב למועדון, חפן המשיב בידו את ישבנה של א.א שבילתה במועדון. בתגובה לכך א.א התרחקה מהמשיב ושאלה אותו לפרש מעשיו. בתגובה לכך התפתחו דין ודברים וחילופי מהלומות בין המשיב, בן זוגה של א.א ומבלים נוספים במועדון. בהמשך לכך, ניגשו ס' וא' אל המשיב במטרה להפריד בין המתקוטטים. המשיב דחף את א', היכה אותו בבטנו באגרוף והוצא מחוץ למועדון על ידי א' וס'. לאחר שהמשיב המשיך להתקוטט עם א.א ובן זוגה גם בחניון שמחוץ למועדון, ס' תפס את המשיב, לקח אותו הצידה וניסה להרגיע אותו. **בתגובה שלף המשיב ממכנסיו סכין ודקר את ס' באוזן. א' ניסה להרחיק את המשיב מס' ובתגובה דקר המשיב באמצעות הסכין את א' בבטנו.** כתוצאה מהדקירה נגרם לס' חתך ליד האוזן, ולא' פצע דקירה בדופן הבטן בעומק של 5-10 ס"מ. א' הובהל לבית החולים כשהוא בסכנת חיים, שם נותח. כתוצאה מהדקירה נגרמה לא' פגיעה בעורק של המעי הדק עם דימום פעיל. בהמשך נותח א' בשנית.
 4. המשיב נמלט מהמקום יחד עם אדם נוסף ברכב מסוג ג'יפ, ולמרות הזמנה לסור למשטרה שנמסרה לבני משפחתו, הסגיר את עצמו למשטרה רק ביום 15.10.17.
- ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה, בדגש על השאלה האם הראיות מבססות את

הטענה שהמשיב הוא הדוקר.

טיעוני הצדדים

5.

לטענת ב"כ המבקשת, עו"ד אורית לרך, כתב האישום מבוסס על הודעת א' המתאר את אירוע הדקירה; הודעת ס' המתאר את אירוע הדקירה ומזהה את המשיב במסגרת מסדר זיהוי תמונות כמי שדקר אותו ואת א'; הודעת א.א. על כך שהמשיב חפן בידו את ישבנה וההמולה שהתפתחה במקום בעקבות זאת; סרטוני מצלמות אבטחה המתעדים את הגעת המשיב למועדון, נגיעה בישבנה של אחת המבלות, המהומה שהתפתחה בעקבות כך והוצאתו מחוץ למועדון; זיהוי המשיב בסרטוני מצלמות האבטחה על ידי שוטרים מתחנת נתניה, הודעת המאבטח נ ד (להלן: "נ"), ממנה עולה שהמשיב נכנס למועדון ללא בידוק בטחוני. אותו מאבטח תפס סכין סמוך לרגליו של המשיב לאחר אירוע הדקירה ומסר אותה לחוקרים; סכין שנתפסה בזירה בסמוך לרגלי המשיב; גרסת המשיב אשר קושר עצמו למקום בזמן הרלוונטי, וטוען שברגע שהחלה ההמולה עזב את המקום, וכן מזהה את עצמו בסרטוני האבטחה באופן סלקטיבי, הכל כמפורט להלן:

א. **גרסת המתלונן ס', המאבטח במקום** - הבחין במשיב מתווכח עם בחורה בתוך הפאב, הוויכוח החל כי נגע לבחורה בישבן, התחילו לריב, וס' תפס את המשיב שלא ישתולל, הוציא אותו החוצה, וניסה להרגיעו. הבחין כי המשיב הוציא סכין מצד המכנסיים ודקר אותו באוזן השמאלית. אז הגיע א' להרגיעו, ואותו בחר דקר את א' עם אותה סכין ביד הימנית. לאחר שדקר את א' נמלט מהמקום ברכב מזדה בצבע לבן. מכיר את המשיב בפנים, הואיל והמשיב מגיע לפאב הרבה, וס' רואה אותו כל הזמן באופן קבוע במסגרת עבודתו (הודעת ס' מיום 12.10.17).

בהודעה נוספת של ס', ולאחר מסדר הזיהוי, הוצגו לס' סרטוני מצלמות האבטחה, הוא מזהה את הבחורה לה נגע המשיב בישבן, ומאשר כי מדובר בבחור שדקר. מאשר כי הבחור בסרטון הינו זה שדקר וזה שאותו זיהה במסדר הזיהוי (הודעת ס' מיום 16.10.17).

ב. **גרסת א'**, אחד מהבעלים של המקום, הגם שאינו מזהה את המשיב כמי שדקר אותו, מתאר שהאדם שדקר אותו עשה זאת בנוכחות ס' המאבטח. הוא מתאר בהודעה הראשונה שבתוך המועדון היה ויכוח אלים. ס' הוציא את אחד המעורבים מהמועדון, הוא סייע לס', היה עם הגב אליו ואז נדקר.

ג. **גרסת נ'** - מאבטח במקום - מוסר כי המשיב הגיע ללא ת.ז. ונכנס ללא בידוק באישור של א' א', אחד הבעלים. ראה שיש קטטה והתקשר למשטרה. עזר לס' וא' להוציא את המשיב. מזהה את המשיב כמי ש"עשה את הבלגאן", לאחר שזיהה את תמונתו בפייסבוק של המועדון. כעבור מספר ימים מסר לשוטרים סכין, שלטענתו מצא אותה ממש ליד רגליו של המשיב.

ד. **קיימות ראיות נוספות להוכחות עצם הימצאותו של המשיב במקום ובמועד ביצוע העבירה**, לרבות סרטוני מצלמות האבטחה, שם רואים את המשיב נוגע בישבנה של אחת המבלות שמסתובבת אליו, ומתחיל ביניהם דין ודברים, ואז מגיעים ס' וא' ומפרידים, המשיב הכה באגרופו את א' בבטנו, והמשיב מוצא החוצה, וגם המבלה וכן זוגה יוצאים החוצה. כך גם א' א', אחד מהבעלים, מציין כי המשיב בליין קבוע. ראה את א' וס' מוציאים אותו החוצה, ומזהה את המשיב כמי שהחל בקטטה ונגע בבחורה. א.א, הבחורה בה נגע המשיב, מתארת את הנגיעה בישבן ומזהה את המשיב בסרטון.

- ה. **גרסת המשיב** - מאשר שהיה במקום במועד הרלוונטי. כאשר נאמר לו במהלך החקירה שהמאבטח מזהה אותו כדוקר, מבקש לעצור את החקירה. מזהה את עצמו סלקטיבית בסרטונים.
- ב"כ המאשימה הוסיפה וטענה כי במקום היתה קטטה נוספת שאינה קשורה לאירוע הדקירה המתואר בכתב האישום. כלל הראיות בתיק כמו גם עדותו הראשונה של נ' מצביעות על כך שהדקירה היתה בחוץ. נ' אף מתאר ממקור ראשון כי הוא לא ערך בידוק על המשיב.
6. לטענת ב"כ המשיב, עו"ד ג'קי סגרון, קיימת חולשה בעוצמת הראיות לכאורה, ולא ניתן לקשור בין אירוע הדקירה לבין המשיב, כמפורט להלן:
- א. **תיאור הדוקר על-ידי ס' - ס'** עצמו, מתאר בהודעתו הראשונה, שעות ספורות לאחר האירוע, את הדוקר כאדם קירח ובעל פצעים בפנים, וזאת באופן שאינו מתיישב עם תיאורו של המשיב.
- ב. **מקום הדקירה, בתוך או מחוץ למועדון** - לפי ס', הדקירה אירעה מחוץ למועדון, אך לפי גרסתו של א' מיום 19.10.17 (גרסתו השניה), הדקירה הייתה בתוך המועדון, כדבריו "יצאתי החוצה וראיתי שאני דקור", וכן בהמשך לשאלת החוקר מה עשה אחרי שנדקר, השיב "הלכתי לכיוון היציאה". גרסה זו אינה מתיישבת עם כך שהוא נראה יוצא החוצה עם המשיב ומשוחח עימו. אם הגרסה שמסר לפיה הדקירה היתה בפנים נכונה, הרי שכל מה שמסר שקרה בחוץ אינו נכון.
- ג. **ההמולה** - מגרסתו של א' ניתן להסיק שהדקירה הייתה בתוך ההמולה, ואילו ס' מוסר שבעת הדקירה היו לבד בצד.
- ד. **הבידוק הגופני שעבר המשיב** - קיימת סתירה בין העדים בשאלה האם המשיב עבר בידוק בטחוני בכניסה למועדון, כטענתו, אם לאו. לטענת נ', שהינו מאבטח במקום, הוא לא ערך על המשיב חיפוש בעת שנכנס למועדון, וזאת בהוראתו של אחד מבעלי המקום, א' א'. לעומת זאת, א' מסר בהודעתו שהוא ביצע בדיקה מול כל המאבטחים, ונמסר לו שנעשה בידוק גופני לכולם בכניסה, ולא נמצא דבר.
- ה. **הסכין שנתפסה** - לא ניתן לייחס כל משקל לסכין שנתפסה, ולא ניתן לקשור אותה למשיב. הסכין נמסרה לחוקרים על ידי נ' כשבוע לאחר האירוע, בטענה שהוא זה עתה נזכר שלקח את הסכין מהזירה ומאז שמר אותה ברכבו. הוא לא ראה את הסכין נופלת מידו של המשיב, אלא ראה אותה מונחת על הרצפה לידו. בהודעתו הראשונה נ' כלל לא הזכיר את הסכין, ומסר שלא ראה את הדקירה. כמו כן, תיאור הסכין שמסר ס' אינו תואם לסכין שנתפסה. עד עתה לא התקבל שום ממצא פורנזי בנוגע לסכין.
- ו. **סרטוני מצלמות האבטחה מתעדים קטטה המונית מחוץ למועדון** - בניגוד לדוח הצפיה של ניר זרביב, צפיה בסרטון מעלה כי נצפית קטטה המונית בסמוך לכביש. על פי תרשים הזירה מאת זאב ברני, ניתן ללמוד שהמקום בו תועדה הקטטה בסרטון תואם את המקום שבו אירעה לכאורה הדקירה. מהסרטון עולה כי חלק ממשתתפי הקטטה שהו באזור החניון דקות ארוכות קודם לכן. הדיווח של נ' למשטרה הוא על קטטה שבין 15 עד 20 משתתפים שמתרחשת בכביש. לכן, הדוקר יכול להיות כל אחד מהמשתתפים בקטטה.
- ז. **חשודים נוספים שנחקרו** - בתיק נחקרו שני חשודים נוספים, רולנד חיים רוזן ואבידן בוארון,

אשר לפי מזכר של ניר זרביב, מצפיה בסרטונים עולה כי השניים יצאו החוצה מיד לאחר המשיב. במצב דברים זה לא ניתן לשלול את מעורבות מי מהם בדקירה. בנוסף, על פי עדות ס' הדוקר עזב את המקום בג'יפ לבן מסוג מזדה, ואבידן אישר כי הוא עזב את המקום בג'יפ לבן מסוג מזדה, לבדו. כך אביו של אבידן, אהרן, מסר שהוא אסף את אבידן מהמקום בג'יפ מזדה לבן, ושלא היה אדם נוסף עם בנו. כך גם בן זוגה של א.א, שהיה מעורב בקטטה, לא נחקר.

ב"כ המשיב הוסיף וטען כי מדו"ח אירועים של המשטרה עולה כי התקבלו שלושה דיווחים על אירוע דקירה מחוץ למועדון. מדובר בשלושה מודיעים אשר רואים את האירוע, כאשר מהדיווח שלהם עולה כי בתוך המועדון החל ויכוח ודחיפות, והדבר התפתח לאירוע דקירה מחוץ למועדון. מהדיווח של נ' עולה כי הוא מתאר קטטה בין עשרה אנשים, ללא כלי תקיפה. בהמשך, קיים דיווח של ניב זבולון שמדווח על קטטה בין 6 אנשים, כאשר חמישה נגד אחד, ואינו רואה כלי תקיפה. איננו יודעים מיהו אותו אחד שמרביצים לו חמישה אנשים, ומיהם אותם אנשים, בנוסף אף אחד מהם לא מדווח על כלי תקיפה. בהמשך, מודיע נוסף, מאבטח במקום, מדווח על דקירות וקטטה. אותו מדווח לא נחקר.

ישנם חסרים ראייטיים בסיסיים מאוד אשר משפיעים על עוצמת הראיות לכאורה ומכרסמים בתשתית הראייתית. לא ברור את מי מכים, הזיהוי של הדוקר בעייתי, יש מאבטח שעושה בידוק במקום ולא נמצא בבידוק דבר. יש טענה שהדוקר עזב בג'יפ לבן מסוג מאזדה דבר אשר תואם את העזיבה של בוארון את המקום ולא של המשיב.

דין ומסקנות

7. לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים **שוכנעתי כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת האשמה.**
8. ב"כ המשיב אינו חולק על הימצאותו של המשיב במקום במועד האירוע, אלא עיקר המחלוקת נסובה סביב זהותו של המשיב כמי שביצע את הדקירות.
9. עיון בחומר הראיות מלמד כי ישנן די ראיות לכאורה לשלב זה של הדיון אשר מצביעות על המשיב כמי שביצע לכאורה את המיוחס לו.

האירוע שקדם לדקירה

10. באשר לאירוע שקדם לדקירות, מתוך עדותה של א.א עולה כי ביום האירוע נכחה במועדון עם בן זוגה כאשר הרגישה שמישהו נוגע באחוריה. כשהסתובבה ראתה את המשיב, שאותו אינה מכירה. כאשר שאלה אותו לפרש מעשיו הוא חיך אליה. בעקבות זאת החל עימות אשר גלש אל מחוץ למועדון. א.א אשר אינה מכירה כאמור את המשיב, זיהתה אותו בסרטון מצלמות האבטחה במועדון אשר תיעדו את האירוע המתואר על ידה.

בהודעה מיום 17.10.17 מסרה: **"לקראת השעה 2:00 לערך הרגשתי מישהו תופס אותי מאחורה באזור הישבן, חשבתי שזה חבר שלי... הסתובבתי וראיתי שזה לא חבר שלי... שאלתי אותו מה הוא עושה... התעצבנתי עליו והתחיל בלאגן... היה שם שומר... תפס אותי... הוא ניגש אליו והתחיל בלאגן... ראיתי שמוציאים אותו... לדעתי מי שהוציא אותו זה ס' השומר והבעלים א' "** (עמ' 1 ש'6-21).

11. הודעתה של א.א אינה עומדת לבדה והיא נתמכת על ידי הודעותיהם של ס' ונ', אשר מסרו בהודעות במשטרה דברים דומים באשר לאירועים שקדמו לדקירת המתלונן, לפיהם על רקע העימות שהחל בין המשיב לבין א.א, הוצא המשיב מהמועדון:

עמוד 4

א. הודעת ס' ח' מיום 12.10.17 - "הבחנתי בבחור מתווכח עם בחורה בתוך הפאב ואז ניגשתי אליהם לבדוק מה העניין... התחילו לריב מכות בפנים... אני החזקתי בבחור שלא ישתולל... ואחר כך תפסתי אותו והוצאתי אותו החוצה" (עמ' 1 ש' 5).

ב. הודעת ס' ח מיום 16.10.17 שעה 13:31 - מזהה בסרטון מצלמות האבטחה את הבחורה שהיתה במוקד הוויכוח. מזהה את המשיב וכן מזהה את עצמו תופס את המשיב. בשלב זה המשיב אמר לו "חלאס בסדר אני רוצה לצאת" והוא סמך עליו אבל אז ניתן לראות בסרטון שהמשיב הולך ודוחף אנשים נוספים במועדון.

ג. הודעת נ' ד' מיום 17.10.17 - "הבן אדם רצה להיכנס חופשי, ביקשתי ממנו לעצור להציג ת.ז... אחר כך אחרי 10 דק' בערך שהוא נכנס שמעתי שקוראים לי אמרו לי יש מכות, אחר כך הוציאו אותו החוצה, ויצא אחד מבעלי הבית ודיברו איתו וניסו להרגיע אותו. מזהה את המשיב מתמונה בפייסבוק כאדם שעליו הוא מדבר.

12. עדויות אלו נתמכות אף על ידי **תיעוד מצלמות האבטחה במועדון** בהן ניתן לראות את המשיב מגיע למועדון, מתיישב ובהמשך נוגע בפלג גופה האחורי התחתון של א.א. בעקבות זאת מתפתח ביניהם ויכוח, ואז נראה ס' אוחז בזרועה של א.א ומנסה למשוך אותה מהוויכוח. בהמשך נראה המשיב נותן מכה לא', אשר מסתכל על המקום בו הכה אותו המשיב. לאחר מכן נראה המשיב מתקדם לכיוון היציאה, דוחף אנשים נוספים ואז מוצא מהמועדון על ידי שני אנשים. מייד לאחר הוצאתו החוצה מתוך המועדון ניתן לראות יציאה של אנשים נוספים אשר הולכים בעקבות המשיב והאנשים שהוציאו אותו אל מחוץ לתחום הקליטה של המצלמה.

אירוע הדקירה

א. זהות הדוקר

13. באשר לזהותו של המשיב כמי שביצע את הדקירה, הרי שהמשיב זוהה על ידי ס' חמאד כמי שביצע את העבירה.

א. בהודעתו של ס' ח' מיום 12.10.17 מסר: "התפתח ריב בין הבחור שהוצאתי לבין הבחורה והחבר שלה וזה היה מחוץ לפאב ותפסתי את אותו בחור ולקחתי אותו הצידה וניסיתי להרגיע אותו ולאחר מכן הבחור הזה הוציא סכין מצד של המכנס ודקר אותי באוזן השמאלית ופצע אותי ואז המנהל הגיע להרגיע את העניינים ואז אותו בחור דקר את בעל העסק בשם א'... בבטן עם אותו סכין ביד הימנית שלו ולאחר שדקר את א' בבטן ברח מהמקום עם רכב מאזדה בצבע לבן... ברח עם אדם נוסף" (עמ' 1 ש' 19-5). עוד הוסיף כי הוא מכיר את הדוקר בפנים, משום שהוא נוהג להגיע לפאב כל הזמן (ש' 26). מתאר את הדוקר "בחור גבוה גוון עור שחום... עם פצעים בפנים בסביבות גיל 35 קרח" (עמ' 2 ש' 3-2).

ב. דו"ח מסדר זיהוי שנערך לס' חמאד - זיהה את המשיב.

ג. בהודעה מיום 16.10.17 שעה 13:14 - מכיר את המשיב בפנים כבליין במועדון, לא יודע פרטים אישיים עליו. זיהה "בוודאות מוחלטת" את משיב כמי שדקר אותו ואת א'. באותה הודעה מסר "אם לא הייתי בטוח ב- 100% לא הייתי מצביע" (ש' 9).

ד. בהודעה נוספת מיום 16.10.17 שעה 13:31 - זיהה את המשיב תוך כדי צפייה בסרטוני האבטחה.

מזהה אותו עם א.א ולאחר מכן מזהה את עצמו תופס את המשיב. לדבריו, בשלב זה המשיב אמר לו "חלאס בסדר אני רוצה לצאת" והוא סמך עליו אבל אז המשיב המשיך לדחוף אנשים נוספים במועדון. תיאר כי בשלב שאינו נראה במצלמות הוא הוציא את המשיב החוצה ושם המשיב דקר אותו ואת א'.

14. מהדברים שמסר ס' עולה כי הוא מזהה באופן וודאי את המשיב כמי שהיה מעורב בעימות עם א.א בתוך המועדון ואשר הוצא על ידו אל מחוץ למועדון וכן מזהה אותו באופן וודאי כמי שדקר אותו ואת א' . מהודעותיו עולה כי הוא מכיר את המשיב כבליין שמגיע לעיתים אל המועדון. בהודעה הראשונה מסר תיאור שלו ובהמשך זיהה אותו במסדר זיהוי תמונות וכן בצפייה בסרטון מצלמות האבטחה במקום. לפיכך, אין מקום לייחס משקל רב בשלב זה לכך שבהודעתו הראשונה תיאר את הדוקר כאדם קירח, וזאת בעוד שהמשיב הינו בעל שיער קצוץ (פרו' מיום 12.12.17, ש' 29-30).

15. בנוסף לזיהוי של ס' , הרי שישנן ראיות נסיבתיות נוספות אשר תומכות בכך שהמשיב ביצע לכאורה את המיוחס לו:

א. **מהודעת א' ז מיום 15.10.17**, אשר נדקר בבטנו, עולים הדברים הבאים: "**ביום רביעי הגעתי למשמרת ערב בתור מנהל עבודה, הכל היה תקין עד לשעה 1:00-2:00 בלילה לערך. זיהיתי בתוך המועדון ויכוח אלים בין שני גברים. ס' המאבטח הוציא את אחד המעורבים מחוץ למועדון, בחוץ סייעתי לס' להוציא אותו החוצה ובאתי אליו מאחורה ואז אותו חשוד הסתובב ונתן לי דקירה אחת בבטן. לא ראיתי את הסכין ומיד קיבלתי סחרחורת**" (ש' 9-2).

הגם שא' אינו יודע להצביע על זהותו של האדם שדקר אותו משום שלדבריו התקרב אליו מאחור (דברים שעליהם עמד אף ביתר שאת בהודעה נוספת שנגבתה ממנו מיום 19.10.17 שם מסר: "**אני קיבלתי מכה חזקה ולא ראיתי מי דקר אותי לכן אני לא יכול לזהות**" (עמ' 1 ש' 9)), הרי שמדבריו עולה כי אותו אדם אשר הוצא החוצה על ידי ס' הוא האדם שהסתובב אליו ודקר אותו בבטנו.

ב. **מהודעת א' א' מיום 18.10.17 - "בערך בשעה 02:00 התחלתי לראות התקהלות במקום וש' וס' מוציאים אנשים החוצה... ישר אחרי זה יצאתי החוצה, ראיתי התקהלות בין ס' לא' לבין החשוד... ואז א' בא אלי הצידה ואמר לי שהוא נדקר"** (ש' 5-2). לא ראה את הדקירה עצמה ואולם יודע שאותו בחור הוא הדוקר כי "**הפוקוס היה עליו, א' היה לידו כל הזמן**" (ש' 35). מכיר את המשיב כבליין במקום.

הגם שא' לא ראה את הדקירה עצמה, מהודעתו עולה כי הבחין בכך שס' וא' הוציאו החוצה את המשיב וכי היה עימות בין ס' , א' והמשיב, במהלכו המשיב היה ליד א' , ובסופו א' נדקר. א' מסר כי הוא מכיר את המשיב כבליין במקום וכן בהודעה מיום 19.10.17 זיהה בסרטון האבטחה את המשיב כאדם שהוצא על ידי ס' וא' .

16. באשר לאופן שתיאר ס' את המשיב, ובכל הנוגע לזיהויו של המשיב על ידי ס' , הרי שבשלב זה לא נדרש בית המשפט לבחון את מהימנותם של העדים. טענות בדבר מהימנות עדים ראוי שיתבררו בפני המותב אשר ישמע את התיק העיקרי. כידוע בעת בחינת ראיות לכאורה בשלב המעצר - בית המשפט נדרש להעריך באופן הסתברותי את המשקל הלכאורי של הראיות בתיק החקירה, והאם יש סיכוי סביר להרשעה, וזאת מבלי לקבוע מסמרות ביחס למהימנותן, או למשקלן של הראיות.

בהקשר זה יפים דברי כב' הש' י' דנציגר בבש"פ 4596/17 אלטורי נ' מדינת ישראל (2.7.17):

"הדרישה בשלב זה של ההליך היא לתשתית ראייתית גולמית בלבד, המקימה סיכוי סביר להרשעה, ובית המשפט אינו נדרש, ככלל, לשאלות הקשורות במהימנות העדים ולסתירות המצויות בהודעותיהם במשטרה".

ראו גם בש"פ 5373/17 **אגבריה נ' מדינת ישראל** (31.7.17); בש"פ 8311/13 **אברמוב נ' מדינת ישראל** (19.12.13); בש"פ 1575/17 **משהראוי נ' מדינת ישראל** (05.3.17).

ב. מיקום אירוע הדקירה

17. באשר למקום בו התרחשו הדקירות מסרו העדים את הדברים הבאים:

א. ס' מסר בהודעה מיום 12.10.17 "**לא היו שום דקירות בתוך הפאב הכל קרה בחוץ**" (עמ' 2 ש' 14).

ב. א' מסר בהודעה הראשונה מיום 15.10.17 "**זיהיתי בתוך המועדון ויכוח אלים בין שני גברים. ס' המאבטח הוציא את אחד המעורבים מחוץ למועדון, בחוץ סייעתי לס' להוציא אותו החוצה ובאתי אליו מאחורה ואז אותו חשוד הסתובב ונתן לי דקירה אחת בבטן**" (ש' 9-2).

ג. א' א' מסר בהודעה מיום 18.10.17 - "**בערך בשעה 02:00 התחלתי לראות התקהלות במקום ושא' וס' מוציאים אנשים החוצה... ישר אחרי זה יצאתי החוצה, ראיתי התקהלות בין ס' לא' לבין החשוד... ואז א' בא אלי הצידה ואמר לי שהוא נדקר**" (ש' 5-2). מתוך הדברים עולה שוב כי רק בשלב שכבר היתה התקהלות מחוץ למועדון, מסר א' כי הוא פצוע.

ד. נ' ד' מסר בהודעה מיום 17.10.17 - "**הבן אדם רצה להיכנס חופשי, ביקשתי ממנו לעצור להציג ת.ז... אחר כך אחרי 10 דק' בערך שהוא נכנס שמעתי שקוראים לי אמרו לי יש מכות, אחר כך הוציאו אותו החוצה, ויצא אחד מבעלי הבית ודיברו איתו וניסו להרגיע אותו**". הגם שנ' לא ראה בפועל את הדקירה, ידע למסור כי בתוך המועדון היו "מכות" ולאחריהם יצאו ס' וא' להרגיע את המשיב. יש להניח כי אם בשלב הזה א' כבר היה פצוע, הרי שלא היה מנסה להרגיע את המשיב אלא זועק לעזרה.

18. עדויות אלו מצביעות על כך כי הדקירות בוצעו לכאורה בשלב שבו היו המעורבים כבר מחוץ למועדון. עם זאת, בהודעה נוספת של א' מיום 19.10.17 מסר "**התחילה מהומה... הלכתי לכיוון המהומה, לאחר מכן יצאתי החוצה וראיתי שאני דקור**" (עמ' 1 ש' 9-2) וכן בהמשך נשאל מה עשה לאחר שנדקר והשיב "**הלכתי לכיוון היציאה ואז הייתי מעורפל, אני משם לא זוכר כלום**" (עמ' 2 ש' 13).

מהודעה נוספת זו של א', בניגוד להודעתו הראשונה, ניתן להסיק לכאורה שא' טוען כי הדקירה הייתה בתוך המועדון. אף על פי כן, אין המדובר בסתירה משמעותית, וזאת בשים לב לכך שהחוקר חוזר באוזניו של א' על הדברים שמסר בהודעה הראשונה לפיה סייע לס' להוציא אדם החוצה מתוך המועדון לפני הדקירה (ראו עמ' 1 ש' 20-23, 26) וא' אינו מתקן אותו או חוזר בו, ובהינתן כי מטרתה העיקרית של גביית ההודעה היא זיהוי הדוקר, וכן העובדה שא' מבהיר כי בסמוך לאחר הדקירה היה מעורפל. בנסיבות אלה, מדובר בסתירה קלה בנוגע למקום שבו אירעה הדקירה, אך אין בכך כדי להחליש באופן ממשי את הראיות לכאורה בנוגע לזיהוי של המשיב כמי שביצע את הדקירות.

ג. קיומה של מהומה

19. במהלך האירוע נמסרו שני דיווחים למשטרה:

א. נ' התקשר ודיווח למוקד המשטרה ומסר בדיווח: **"יש קטטות, מכות כזה... איזה 10 אנשים, 15 אנשים"** כמו כן נשאל האם יש כלי תקיפה ומסר **"בינתיים לא אבל אני חושב עוד מעט יהיה ככה"** (ראו מזכר מסומן כא').

כאשר נגבתה ממנו הודעה מסר **"אני נשארתי בחוץ וראיתי שיש קטטה בחוץ והתקשרתי למשטרה"** (ש' 6-7). נשאל האם ראה את הקטטה והשיב **"בערך זה היה המון אנשים ואני לא יכול לעזוב את העמדה היינו רק שלושה מאבטחים, אז לא הייתי קשוב לכל האירועים"** (ש' 11-12).

ב. מדווח נוסף אשר התקשר למוקד היה ניב מנצור אשר מסר למשטרה כי ישנה **"קטטה בין 6 אנשים, 5 על 1 לא רואה כלי תקיפה"** (ראו דו"ח מסומן עא).

בהודעה שנגבתה ממנו מסר **"עמדתי מחוץ למועדון ולפתע ראיתי 5-6 אנשים מרביצים לבן אדם ששוכב על הרצפה ומיד התקשרתי למשטרה ודיווחתי ועזבתי את המקום"** (ש' 4-5).

20. דיווחים אלו עומדים בפער מסוים לדברים שמסר בהודעתו ס' ביום 12.10.17 כאשר נשאל מי היה מעורב בקטטה השיב **"היו שני מעורבים"** (עמ' 2 ש' 16) וכאשר נשאל מי עוד נכח בזמן הדקירה המשיב **"הייתי עם א' לבד בצד וכל המאבטחים היו בכניסה לפאב"** (עמ' 2 ש' 22).

21. באשר לפער בין דיווחו של נ' לתיאורו של ס', סבורני כי בעת שהוצא המשיב מתוך המועדון החוצה, יצאו בעקבותיו מבליים נוספים, והדבר אף נראה בבירור מתוך סרטוני האבטחה, בהם אף ניתן לראות כי באותה העת היו מחוץ למועדון מספר לא מבוטל של אנשים אשר החלו להתקהל. מהמקום בו עמד נ' בסמוך לדלת הכניסה למועדון לא יכול היה לראות את הקטטה בבירור, לפי עדותו, ואולם ראה כי יש מספר רב של אנשים במקום אשר יצאו מתוך המועדון בעקבות הוצאת המשיב על ידי המאבטחים, ועל כן אף התקשר מיד למשטרה ודיווח כי ישנה קטטה בה מעורבים 10-15 אנשים ועל כן על פניו לא נראה כי יש בפער בין מה שמסר נ' לבין מה שמסר ס' כדי חולשה בראיות לכאורה.

22. באשר לתיאור שמסר ניב מנצור הרי שיש פער משמעותי בין הדברים שעליהם דיווח לבין תיאור האירוע על ידי המעורבים האחרים. עם זאת סבורני כי הדברים שמסר ניב אינם נמצאים בליבו של האירוע, שכן לגרסתו הוא עמד במרחק של 80 מטר מהמקום ולא ראה דבר מלבד חמישה או שישה אנשים אשר מכים אדם אחר השוכב על הרצפה. על כן סבורני כי אין בכך כדי לגרוע מקיומה של תשתית הראיות לכאורה, שכן בסופו של יום על בית המשפט הדין בראיות לכאורה להידרש לפוטנציאל הגלום בחומר הראיות ובשאלה האם קיים סיכוי סביר שחומר הראיות בתיק יוביל להרשעתו של הנאשם.

23. בהקשר זה יפים דברי בית המשפט העליון (השופט ד' ברק-ארז) בבש"פ 7210/17 **בן דוד נ' מדינת ישראל** (19.10.17):

"הלכה היא כי בהליך שעניינו קיומן של ראיות לכאורה יבחן בימ"ש רק האם קיים סיכוי סביר שעיבוד הראיות הגולמיות יוביל בסיומו של המשפט להוכחת אשמתו של הנאשם. הליך זה אינו משמש האכסניה המתאימה לבחינת סתירות בעדויות, ככל שקיימות, אלא אם מדובר בסתירות מהותיות, דהיינו ליקויים בסיסיים שיוורדים לשורש הדברים."

ד. הסכין שנתפסה

24. כאשר נשאל ס' לגבי הסכין באמצעותה נדקר מסר בהודעה מיום 12.10.17 "מדובר בסכין באורך של יותר מ- 15 ס"מ בערך ושנראה לי הייתה עם שיניים ולא חלקה כי הרגשתי חספוס מהלהב בזמן שדקר אותי באוזן" (ש' 23-24).

25. הסכין לא נתפסה במועד האירוע. כשבוע לאחר האירוע, ביום 19.10.17 נמסרה למשטרה על ידי נ' סכין, אשר לטענתו נפלה מידיו של המשיב במועד האירוע, לדבריו: "אותו בחור שנתפס והוצאנו אותו מחוץ למועדון, נפל ממנו משהו, אני לא יודע בדיוק מאיפה נפל ממנו כי לא ראיתי את זה נופל אבל ראיתי... סכין על הרצפה, סכין אולר שנפתח בצבע שחור, לקחתי את הסכין והחבאתי אותה ברכב שלי... כדי שאף אחד לא יוכל... להשתמש בה ובגלל ששהייתי בהלם ובשוק לא נתתי את זה לשוטרים שהיו שמה ושכחתי מזה, וגם בפעם שעברה שהייתי במשטרה לא זכרתי את זה" (ש' 2-7). מדבריו של נ' עולה כי הוא עצמו לא ראה את השימוש בסכין, ואף לא ראה שהסכין אכן נפלה מידיו של המשיב, אלא רק ראה אותה סמוך לרגליו של המשיב "במרחק של 7-8 מטר" מהכניסה למועדון "ממש על יד הרגליים שלו" (ש' 13-15).

26. בהינתן כי הסכין לא נמסרה מיד למשטרה, וכי לא נתקבלה תוצאה של בדיקה פורנזית או נמצא ממצא שיש בו כדי לקשור אותה לאירוע הרי שבשלב זה אין שום אינדיקציה ראייתית לכך שהסכין קשורה למקרה. עם זאת, העדרה של הסכין באמצעותה בוצעו הדקירות אינה פוגמת בתשתית הראייתית הקיימת.

גרסת המשיב

27. לגרסת המשיב הוא הגיע למועדון באותו ערב בפעם הראשונה או השניה בחייו. הוא הגיע לבד ועזב לבד, נכנס פנימה וכשהבחין בהמולה והרעש יצא החוצה. המשיב הכחיש כל קשר למיחוס לו, כולל נגיעה בא.א.

א. בחקירה מיום 15.10.17 - אישר כי היה במועדון בערב האירוע, לטענתו ראה המולה במקום ועזב. לא ידע שהיתה קטטה ולא היה מעורב בה. מכחיש כי נגע בבחורה והחל עימות עם בן זוגה. מיד לאחר שנכנס למועדון, יצא ממנו כי "היו יותר מדי אנשים" (ש' 29). מכחיש את המיחוס לו.

ב. בחקירה מיום 17.10.17 - הכחיש את המיחוס לו וטען כי מדובר בעלילה. טוען כי נבדק על ידי השומר בכניסה ולא נמצא עליו דבר. טען כי הייתה המולה ודחיפות ובעקבות זאת החליט לצאת החוצה. מכחיש כי נגע בבחורה כלשהי או שהיה בליבו של העימות. מוצגים לו סרטוני האבטחה במקום. מזהה את עצמו רק בחלק מהאירוע.

ג. בחקירה מיום 19.10.17 - טוען כי זו הפעם הראשונה שהיה במועדון (ש' 8) ויתכן כי היה בעבר במועדון פעם נוספת (ש' 12). מאשר כי לא היה עם תעודת זהות באותו ערב ומאשר ש"יכול להיות שמכירים אותי". הגיע לבד במונית וכך גם עזב. לא היתה עליו סכין, הוא עבר בידוק על ידי השומר. טוען כי המאבטחים מעלילים עליו עלילות.

28. הסבריו של המשיב, אשר מנסה להרחיק את עצמו מהאירוע, עומדים בסתירה לראיות לכאורה. כך, גרסתו לפיה יצא מיוזמתו מהמועדון בשל הרעש שהיה במקום והכחשתו את האירוע עם א.א, אשר קדם לאירוע הדקירה, אינה מתיישבת עם עדותה של א.א, עדויות האחרים אשר היו במקום כמו גם עם התייעוד במצלמות האבטחה כמפורט לעיל.

גם גרסתו לפיה זו הפעם הראשונה או השניה בלבד שהיה במועדון אינה מתיישבת עם הודעות נ' ד מיום 17.10.17 ו' א' א' מיום 18.10.17 לפיהן הם מכירים אותו כבליין קבוע במקום.

29. עוד יש לציין כי הטענה עליה חזר לאורך כל חקירתו במשטרה, לפיה המתלוננים, שלגרסתו אינם מכירים אותו, מעלילים עליו, לא זכתה לכל הסבר או נימוק מדוע שאכן יעשו זאת בהעדר היכרות מוקדמת או סכסוך כלשהו עימו.

30. בשולי הדברים יצוין, כי אין מקום לייחס משמעות רבה לשאלה האם המשיב עבר בידוק בטחוני בכניסה למועדון, אם לאו. המשיב טען כי עבר בידוק על ידי השומר בכניסה. לעומת זאת, לפי הודעתו של נ' ד' מיום 17.10.17 - המשיב הגיע ללא תעודת זהות למקום (דבר שהמשיב מאשר) וא' הורה לו להכניס אותו בכל זאת ועל כן לא ערך על המשיב בידוק כאשר הכניס אותו למקום. מגרסתו של א' א' עולה כי המאבטחים אמרו לו שבדקו את כולם.

31. כמו-כן, אין מקום לייחס משמעות רבה לשאלה האם המשיב עזב את המקום בג'פ מאזדה בצבע לבן, אם לאו. אופן עזיבת המשיב את המקום אינו משליך על סוגיית זהותו כדוקר.

סוף דבר

32. אשר על-כן, אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת האשמה, וניכר כי קיים במקרה דנן סיכוי סביר להרשעה. מכלול הקשיים והסתירות הקלות המתוארים לעיל בראיות לכאורה עולים כדי חולשה מינורית בלבד בעוצמת הראיות.

ניתנה היום, י"ג טבת תשע"ח, 31 דצמבר 2017, בנוכחות
הצדדים.