

מ"ת 4439/01/17 - מדינת ישראל נגד חאלד דעאגנה (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 4439-01-17 מדינת ישראל נ' דעאגנה(עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד מורן אברג'ל-מויאל והמתמחה רפי שמואל
נגד
המשיב
חאלד דעאגנה (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד אבנר בן אישטי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של כניסה לישראל שלא כחוק.

כעולה מכתב האישום ביום 29.12.2016 הגיע המשיב למעבר מיתר מכיוון שטח ישראל וכעולה מחקירתו הוא שהה ברהט שלושה ימים קודם לכן וזאת כשאין בידו אישור כניסה או שהייה כדין.

ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר מחשש להימלטות מן הדין.

בדין שהתקיים ביום 2.1.2016 הובהר לב"כ המשיב בין היתר כי נוכח עברו הפלילי של המשיב הכולל עבירות של כניסה לישראל ועבירות נלוות של זיוף מסמך והתחזות כאדם אחר במטרה להונות, על הערבים המוצעים להיות אזרחי ותושבי ישראל, בעלי יכולת כלכלית מוכחת ואשר יהיה ביכולתם הממשית להביא לכך שהמשיב יתייצב לדיונים במשפטו.

היום הוצעו שני ערבים. האחד בן 23, תושב ואזרח ישראל, לא הציג תלושי שכר אם כי טען שהוא עובד מזה שלושה חודשים ושכרו לחודש עומד על כ-6,000 ₪ ויוכל להציג תלושי שכר. השני, אביו של המשיב, אשר לו היתר כניסה ועבודה בישראל ומתחדש ככל הנראה מדי שנה.

לאחר שהערבים נחקרו והגם שהבאתי בחשבון כי מדובר בעבירת כניסה אחת לישראל וללא עבירה נלווית, לא מצאתי להורות על שחרורו של המשיב תחת ערבותם של הערבים שהוצגו בפניי.

עמוד 1

אשר לערב הישראלי, מדובר כאמור בבחור בן 23 שהחל עבודתו רק לפני שלושה חודשים ונמצאו קשיים לסמוך עליו כי ימלא תפקידו להביא לכך שהמשיב יתייצב לדיונים במסגרת התיק העיקרי. הקושי הראשון מתבסס על העובדה שבין המשיב לערב אין כל היכרות מוקדמת, לטענת הערב הוא מכיר את אביו של המשיב אשר עובד בחברה בה הערב עובד, אולם יש להביא בחשבון כי מדובר בערב שהחל לעבוד רק לפני שלושה חודשים וככל שהערב מכיר את אביו של המשיב הרי מדובר בהיכרות קצרת זמן שאינה מלמדת על מחויבות ממש של אביו של המשיב כלפי הערב ובוודאי לא של המשיב כלפי הערב.

הקושי השני הוא בפער שבין תשובות המשיב במהלך הדיון ביחס לעברו הפלילי ובין שעלה במהלך הדיון, מתברר שזה לא דווח אמת לבית המשפט. כאן המקום להוסיף שלא כמו ב"כ המשיב, לא התרשמתי כי הערב היה בלחץ כלשהו ובכל מקרה הוא זכר חקירתו בעבירת סמים ולא ברור הכיצד לא זכר שתי הרשעות קודמות וחקירה קודמת בעבירה אחרת שהרי לא מדובר באירועים שהתרחשו לפני זמן רב.

אשר לערב השני, אביו של המשיב, המדובר במי שהוא תושב ואזרח הרשות ומטבע הדברים לא מנהל חשבון בנק בישראל, אין לו נכסים בישראל וערבותו ככל שהייתה מתקבלת קשה עד בלתי אפשרית ליישום במצב שבו בית המשפט היה מורה על חילוטה ובכל מקרה יש להביא בחשבון כי מדובר במי שהיתר הכניסה שלו לישראל הינו זמני.

עילת המעצר שהינה חשש להימלטות מן הדין במקרה דנן היא גבוהה יותר בהינתן שמדובר במי שהורשע ביום 7.11.2012 בעבירה של כניסה לישראל ונדון ל-4 חודשי מאסר בפועל לאחר שהופעל מאסר על תנאי שהיה עומד ותלוי נגדו בגין הרשעה משנת 2011 בעבירה של כניסה לישראל ושתי עבירות נלוות של זיוף בכוונה לקבל דבר והתחזות כאדם אחר במטרה להונות.

ברי כי בנסיבותיו של המשיב וככל שישורשע, העונש שייגזר עליו על רקע עברו הוא משמעותי ומכאן שהאינטרס שלו להתייצב לדיונים הינו נמוך ומכאן שהחשש להימלטות מן הדין מוגבר.

בהינתן שהחשש להימלטות מן הדין הינו מוגבר הרי ששחרורו של המשיב צריך ויהיה תחת תנאים שיבטיחו את התייצבותו ואין די בהפקדה כספית אלא ישנה משמעות גדולה מאוד של ערבים טובים שיבטיחו התייצבות זו, בוודאי שאין להסתפק באמירה כללית של הערב הישראלי שהוא ידאג לכך שהמשיב יתייצב וזאת כשאין ביניהם כל היכרות מוקדמת והוא לא מכיר, ומבין כך נראה, אף את הפרוצדורה הנדרשת להתייצבות המשיב לדיונים בעניינו.

בנסיבות האמורות ומשלא הוצעו בפני ערבים מספקים להבטיח התייצבות המשיב, אין מנוס אלא להורות על מעצרו עד תום ההליכים.

ככל שיהיו למשיב ערבים שניתן יהיה לסמוך עליהם שיוכלו ויעשו על מנת להבטיח התייצבות המשיב למשפטו תוגש בקשה מתאימה והיא תידון.

**ניתנה והודעה היום ז' טבת תשע"ז,
05/01/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית , שופטת בכירה**