

## מ"ת 45068/06/17 - מדינת ישראל נגד נעמה אלעול (עציר) תושבי איו"ש - לא בעניינה, פאדי אלטרש (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע  
מ"ת 45068-06-17 מדינת ישראל נ' אלעול(עציר) ואח'  
לפני כבוד השופטת שוש שטרית  
מדינת ישראל  
המבקשת  
ע"י ב"כ עו"ד שגיא אבנעים

27 ספטמבר 2017

נגד  
המשיבים

1. נעמה אלעול (עציר) תושבי איו"ש - לא בעניינה
2. פאדי אלטרש (עציר) - בעצמו
- ע"י ב"כ עו"ד סמיר אבו עאבד

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

1. בהחלטה מיום 25.7.2017, לאחר עיון ודיון בתסקיר מעצר בעניינו של המשיב אשר המליץ לשחררו לחלופת מעצר, עמדתי בהרחבה על עצמתה עילת המעצר ולא מצאתי לקבל המלצת שירות המבחן והורתי על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים במשפטו.
2. ערר שהוגש על ההחלטה הנ"ל נדחה והמשיב נותר במעצר עד תום ההליכים. עם זאת, נוכח טענת הסנגור לאפליה בין המשיב לבית בת זוגו בפרשה זו, ששחררה בהליך מעצר הימים ועל רקע נתונים נוספים ( העדר עבר פלילי ותסקיר הממליץ לשחרור המשיב ממעצר) ראה בית המשפט המחוזי מקום לתת משקל לטענת האפליה הנטען ע"י הסנגור. מכאן, ועל רקע הדגשת בית המשפט המחוזי את הקושי להורות במקרים כדוגמת מקרה זה, על שחרור לחלופת מעצר (עמ' 8 להחלטת בית המשפט המחוזי) - אפשר למשיב להציע חלופת מעצר אחרת שניתן יהיה לבחון אותה רק אם תהא מרוחקת לפחות 120 קמ"ש ממקום מגוריו המשיב.
3. בדיון שהתקיים בפני כב' השופט ד"ר יובל ליבדרו, הוא בחן חלופת מעצר שהוצעה בכפר קאסם בפיקוחם של שני ערבים/מפקחים, אולם סבר כי קיים קושי של ממש בחלופה זו, בעיקר נוכח נתוניו של הערב העיקרי, מר חמזה אשר נחקר ארוכות ושבתו הוצע ככתובת מעצר. מכאן, הורה כב' השופט ד"ר יובל ליבדרו על הגשת תסקיר משלים במסגרתו יוסיף ויבחן שירות המבחן את חלופת המעצר המוצעת.
4. **תסקיר משלים הוגש ביום 13.9.2017** וממנו נלמד כי כתובת המעצר נותרה בכפר קאסם, קרי עונה על

התנאי הראשוני שהציב בית המשפט המחוזי ( כב' השופט אינפלד) לפיו מיקומה של החלופה יהא לפחות 120 ק"מ ממקום מגורי המשיב. השוני בין החלופה שהוצעה בפני כב' השופט לבדורו לחלופה שהוצעה בפני שירות המבחן הוא בבית בו ישהה המשיב בכפר קאסם וכן במפקחים שיפקחו עליו.

הבית הוא ביתו של מר שאדי אלקשחר אשר הוצע בפני כב' השופט ליבדורו כמפקח מסייע, ושני ערבים/מפקחים אחרים הם - אמו של המשיב ואחיו.

בתסקיר המשלים כמו בתסקירו הקודם בא שירות המבחן בהמלצה לשחרור המשיב לחלופת המעצר המוצעת.

5. עיון בתסקיר מעצר משלים מעלה כי שירות המבחן לא פעל כפי שהורה לו בית המשפט, לבחון את החלופה אלא חזר בתמצית על תסקירו הקודם שלא מצאתי לקבל המלצתו, כשביחס למפקחים המוצעים כל שעשה הוא להביא פרטים אינפורמטיביים אודותיהם, כשהוא נמנע מכל התייחסות התרשמותו מהערבים עצמם, כישוריהם והתאמתם להוות מפקחים בחלופת המעצר בכלל ומתווה החלופה המוצעת. המדובר בתסקיר שטחי אשר נמנע ממש לעמוד על הקושי המובנה הזועק בחלופה שהוצעה בפניו ועד כדי שלא נתן דעתו לזהותו של המפקח העיקרי ויכולתו לבצע בפועל את משימת הפיקוח, והכל תוך שדבק בהמלצתו מתסקיר קודם לשחרור המשיב ממעצר.

6. בשים לב לאמור, בחינה והתרשמות באופן ישיר מהמפקחים המוצעים התבקשה עוד יותר. בדיון שהתקיים ביום 17.9.2017 נחקרו המפקחים המוצעים. מקום מעצר הבית בפעם זו הוצע בביתו של שאדי אלקשחר בכפר קאסם שכזכור הוצע בחלופה הראשונה כמסייע למפקח העיקרי אשר כב' השופט יובל ליבדורו העלה קשיים בנוגע להתאמתו לשמש מפקח עיקרי.

**מחקירתה של האם** עלה כי היא תשמש מפקחת עיקרית. האם גרושה ואם ל-10 ילדים **שהקטן ביניהם בן 3 שנים**, אשר לצורך תפקידה כמפקחת עיקרית תאלץ לעזוב יחד עם בנה בן ה-3 את ביתה ותעזוב את יתר ילדיה בניהם קטינים וילדה **בת 7 שנים**.

יוצא איפה, כי אמו של המשיב כמפקחת עיקרית תאלץ לעבור להתגורר תקופה ממושכת בכפר קאסם שבצפון, בביתו של שאדי, שהוא ביחסי ידידות רופפים עם המשיב, כפי שעלה בחקירה והתרשמותי. האם ובנה הפעוט יתגוררו הרחק מאזור הדרום, בבית שהוא לא שלה וכעוד קיים ספק אם בכלל היא מכירה את אותו שאדי שבבתו תתגורר תקופה ממושכת (ראו למשל במהלך חקירתה עלה כי היא לא ידעה שבכתובת המעצר המוצעת מתגורר אותו שאדי עם בני משפחתו וכן בדברי שאדי בכל הנוגע להיכרותו עם אמו של המשיב "**.. לא לאמא שלו. אמא זה בצד**").

מעבר לקושי והתהייה כיצד תוכל האם הלכה למעשה לשמש לאורך זמן כמפקחת עיקרית בכפר קאסם תוך ניתוק בין ילדיה והותרת חלקם לרבות ילדה בת 7 שנים בלבד באום בטין הרחק מעינה המשגיחה. לא התרשמתי מהאם כדמות סמכותית ומציבת גבולות עבור המשיב, בחקירתה נוצר רושם כי זו תאמר כל דבר ובלבד להביא לשחרורו של בנה.

**האם הותירה אצלי רושם כי מדובר במנגנון חלופה שהמחיר שידרש למשימת הפיקוח לא לא נשקל לעומק על**

## ידיה אם בכלל או למצער כמי שאין בכוונתה למלא אחר המשימה כנדרש ו/או לאורך זמן.

אשר לערב שאדי אלקשחר, כבר בראשית חקירתו ניתן היה להתרשם ממנו כמי שנעדר כל אסרטיביות והספק יחס לסמכותו על המשיב הינו ברור. מעבר לכך, המדובר במי שהינו בן 25, נשוי ואב לשלושה ילדים המחויב לפרנסת משפחתו ומקור פרנסתו בקיוסק שהוא בעליו. בהקשר זה מסר לשירות המבחן כי הוא פנוי למשימת הפיקוח שכן הוא מעסיק מספר עובדים, מה שאינו עולה בקנה אחד עם דבריו בבית המשפט ביום 24.8.2017 בפני כב' השופט ד"ר יובל ליברו לפניו מסר כי אחיו עובד בקיוסק ומנהל אותו. בנוסף מצאתי כי שעות פתיחת הקיוסק כפי שמסר צומצמו במכוון.

אחיו של המשיב, הוצע כמפקח מסייע ומגבה. המדובר במי שהוא בן 28, נשוי ואב ל-4 ילדים אשר עובד לפרנסתו במשרה מלאה ב"אייס קנה ובנה" למעלה משנתיים. לדידו, לצורך סיוע בפיקוח על המשיב הוא יקטין משרתו על מנת להיות זמין ככל שיצטרך.

כמו האם כך האח, מתעלמים מהמציאות העובדתית לפיה הם הורים לילדים קטנים אחראים לשמירתם ופרנסתם. ברי כי האח לא יוכל להיות זמין נוכח המרחק הרב בין מקום מגוריו באום בטין בדרום לחלופת המעצר בכפר קאסם, אבל לא רק. האח כאמור עובד בעבודה קבועה שברי לא יוותר עליה וכל צמצום מימי העבודה או שעותיה ( ככל שניתן לעשות כן) תגרע מהכנסתו והשלכותיה ברורות בכל הנוגע לזמינותו.

יוצא איפה כי עיקר נטל הפיקוח יוטל על אמו של המשיב שכאמור לא התרשמתי כי ניתן לבססה את החלופה על השגחתה בכלל וכמפקחת עיקרית בפרט.

7. בהחלטתי לעצור את המשיב עד תום ההליכים עמדתי בהרחבה על "דרכם" של אותם שתילי סמים מסוג קנאבוס שסופם להיות מחולקים למנות סם, בין היתר גם בדמות אצבעות חשיש ופלטות חשיש המוכרים לנו היטב מעבודה. סמים שתכליתם הוא לסחר מיד ליד בתוך שרשרת הסם. עוד עמדתי על הקלות הבלתי נסבלת שבגידול הסמים בחצרות הבתים וסביבתם ( הרי ברור כי השתילים הובאו לביתו של המשיב לאחר שנקטפו) תופעה נפוצה שהולכת ומתרחבת באזור הדרום ושבגינה מוגשים בפני מותב זה עשרות כתבי אישום.

עוד קבעתי בהחלטה הנ"ל כי ניתן לומר כי מי גידול סמים או מחזיק כמות עצומה של סמים בדמות שתילי קנבוס כשהם בתהליך הפקה והכנה, מעיד על עצמו כאלף עדים שבכוונתו לסחור בהם. לא יכול להיות חולק כי מי שמגדל בעצמו שתילי סמים בכמות מסחרית, ועוד מפיק מהם סמים - הוא החוליה הראשונה, החוליה החזקה והמשמעותית ביותר בשרשרת הפצת הסמים לציבור הרחב.

8. החלופה המוצעת, אמנם עומדת בדרישת המרחק שהתווה בית המשפט המחוזי אולם יש לזכור כי דרישת המרחק אינה מחליפה את דרישת הפיקוח. מבנה החלופה המוצע הינו חלש באופן משמעותי, אני בספק גדול בדבר התאמתה של החלופה ויכולת הישרדותה לאורך זמן.

הדברים מקבילים משנה תוקף לכשמדובר במי שקיימות נגדו ראיות מוצקות להחזקת סמים בכמות של למעלה מ - 21 ק"ג, בתוך ביתו, ולא רק.

המשיב החזיק את הסמים בתוך ביתו בידיעתה של אשתו אשר נעצרה ושחררה במהלך מעצר הימים, ועת אמו ואחיו המוצעים כמפקחים מתגוררים באותו מתחם מגורים של המשיב כשבתו מגוריהם סמוכים זה לזה והם מבקרים זה את זה (ראה בחקירת המפקחים). מדובר בכמות סמים עצומה ובדמות צמחי קנבוס בהליכי ייבוש קרי שלב מתקדם לפני הפצתם. המדובר בסמים המפיקים ריח חזק והכמות הגדולה בוודאי הצריכה הובלתה לתוך ביתו של המשיב לאחר הקטיף ובהתארגנות של מספר אנשים ולפחות עבודה אינטנסיבית ממושכת על ידי אדם אחד או שניים. מכאן ובשים לב להתרשמותי כי אחיו ואמו של המשיב נמנעו להתייחס במהלך בחינתם לעבירות אותן ביצע המשיב, תחת אפם ממש, לא ניתן להתעלם מהחשש הקיים בכל הנוגע לידיעתם ו/או שתיקתם.

9. כאן המקום לחזור להחלטת בית המשפט המחוזי בכל הנוגע לטענת האפליה אותה העלה ב"כ המשיב, שבגינה נאות בית המשפט המחוזי לבחון חלופת מעצר מרוחקת. אלא, משזו התרשמותי מהערבים המוצעים לא אוכל להורות על שחרור המשיב לחלופה המוצעת כפי שהיא.

ככל שיעלה בידי ב"כ המשיב להציע חלופה המבטיחה את אותו ריחוק עליו עמד בית המשפט המחוזי לצד מפקחים אחרים או נוספים בקשתו יוכל לעתור בבקשה נוספת. לחילופין, ניתן לשקול מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני כמענה לחולשה המשמעותית בחלופה המוצעת וככל שכתובת המעצר תאפשר זאת.

**ניתנה והודעה היום ז' תשרי תשע"ח, 27/09/2017 במעמד הנוכחים.**

**שוש שטרית, שופטת בכירה**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

בהחלטה היום עמדתי על חולשה ממשית של מבנה הפיקוח בחלופת המעצר המוצעת והשלכותיה ביציבות החלופה לאורך זמן, לרבות בפיקוח מתמיד על המשיב.

סברתי כי בנסיבות העניין ניתן היה לעצור את המשיב באיזוק אלקטרוני, אשר היה נותן מענה לחשש ולרמת הסיכון הנשקפת מהמשיב, אולם כתובת המעצר המוצעת בכפר קאסם ממוקמת בשכונה נעדרת תשתיות בזק ולפיכך אופציה זו לא באה בחשבון, גם לא בבחינת השכרת בית.

עמוד 4

לטענת ב"כ המשיב אין בידיו להציע מפקחים אחרים מכל אלה שהוצעו והוא הציע לתת מענה לחולשת החלופה המוצעת בדמות הפקדה משמעותית.

יוער כי בכל מקרה בתיק מסוג זה הפקדת כספים אמורה להיות גבוהה. עם זאת ולאחר שחזרתי ונתתי דעתי להערת בית המשפט המחוזי בכל הנוגע לטענת האפליה שבגינה נפתחה הדרך למשיב להציע חלופת מעצר, ומשאלה פני הדברים, לא בלי התלבטות, אעשה בהפקדה כספית משמעותית מאוד לתיק בית המשפט כדי להקים גורם מרתיע אשר יפחית מרמת הסיכון להישנות העבירות על ידי המשיב.

מכאן, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

- א. המשיב ישהה ב"מעצר בית" מלא בכתובת: כפר קאסם שכונת הבדואים ליד האיצטדיון. המשיב יהיה כל העת בהשגחה מלאה, תמידית ורציפה של אחד מבין הערבים הבאים: גב' נאיפה אלאטרש ת.ז. 028267425, מר שאדי אלקשחר ת.ז. 20465018, מר קמאל אבו כף אלאטרש ת.ז. 201594231;
- ב. תנאי מתנאי השחרור הוא כי מיד עם ביצוע השחרור בפועל יתייצב המשיב בליווי אחד הערבים בתחנת כפר קאסם בפני הקמ"ן או קצין האג"מ, או בהיעדרם הקצין התורן, יציג החלטה זו בפניהם ויבצע ביחד עם הערב הנ"ל הצבעה על המבנה המדויק בו ישהה ב"מעצר בית";
- ב. מובהר למשיב ולערבים הנוכחים כעת באולם, כי כל יציאה של המשיב את מקום "מעצר הבית", או כל הישארות של המשיב שלא בנוכחות אחד מבין המשגיחים בצמוד אליו, יהוו הפרה של תנאי השחרור;
- ג. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי אחד הערבים;
- ד. צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים מהיום. המשיב יהא רשאי לצאת את מקום "מעצר הבית" בליווי אחד הערבים לפגישות ומפגשים מטעם שירות המבחן, בין אם בשירות המבחן ובין אם במיקומים אחרים שייקבעו על-ידי שירות המבחן במסגרת צו הפיקוח, וזאת בכפוף להזמנה מראש ובכתב;
- ה. הפקדה בסך 60,000 ₪;
- ו. ערבות עצמית וערבות צד ג' של כל אחד מהערבים הנ"ל בסך 25,000 ₪ כל אחת.

לא יעמוד המשיב בתנאי השחרור, ייעצר ויובא בפניי בתוך 48 שעות.

על ב"כ המשיב להבהיר למשיב ולערבים שוב את כל תנאי השחרור, לוודא כי הבינו אותם, וכן לוודא כי הללו הבינו היטב כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור - יכול ותוביל הן למעצרו המחודש והן לחילוט הערבויות.

**המזכירות תשלח עותק החלטה לשירות המבחן.**

המשיב הודע בדבר מועד הדיון המקדמי הקבוע בתיק העיקרי ליום 23.10.2017 בשעה 09:00 בפני כב' השופט ד"ר יובל ליבדרו וכי עליו להתייצב בליווי אחד הערבים.

**ניתנה והודעה היום ז' תשרי תשע"ח, 27/09/2017 במעמד הנוכחים.**

**שוש שטרית, שופטת בכירה**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

איני מוצאת כל מקום לפצל את סכום ההפקדה, מדובר במי שהוא עצור עד תום ההליכים שמקומו היה מאחורי סורג ובריח ורק משום אותה טענת אפליה, אותה קיבל חלקית בית המשפט המחוזי, נפתחה לו הדרך להציג חלופת מעצר מרוחקת.

החלופה כאמור חלשה באופן משמעותי והסכום שנקבע בא בין היתר כמענה לאותה חולשה. לפיכך אין מקום לחלוקה כזאת, וכמובן לא להפחתה כל שהיא מסכום זה.

המשיב ישוחרר לאחר הפקדת מלוא הסכום שנקבע, קרי 60,000 ₪.

**ניתנה והודעה היום ז' תשרי תשע"ח, 27/09/2017 במעמד הנוכחים.**

**שוש שטרית, שופטת בכירה**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

מורה על עיכוב ביצוע ההחלטה למשך 48 שעות.

המבקשת תודיע עד מחר בשעה 10:00 דבר החלטתה.

ניתן להחל בהליכי השחרור.

עמוד 6

**ניתנה והודעה היום ז' תשרי תשע"ח,  
27/09/2017 במעמד הנוכחים.  
שוש שטרית, שופטת בכירה**