

מ"ת 45473/05/17 - אסף בן שמואל נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 45473-05-17 מדינת ישראל נ' בן שמואל(עצור בפיקוח)
תיק חיצוני: 163268/2017

בפני מבקש נגד משיבה	כבוד השופט זיו אריאלי
אסף בן שמואל (עצור בפיקוח)	
מדינת ישראל	

החלטה

בפני בקשה (נוספת) לעיון חוזר.

1. אזכיר, כי נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות לפי פקודת הסמים (סחר). עניינו של כתב האישום הוא במספר לא מבוטל של עסקאות בהן מכר המבקש סם מסוכן מסוג קוקאין, על פני תקופה של למעלה משנה עובר למעצרו.
2. בהחלטתי מיום 2.7.17 הוריתי כי המשך מעצרו של המבקש יהיה בפיקוח אלקטרוני, בבית אחיו ובפיקוחם של שני מפקחים בכל עת, וזאת בנוסף לערבויות כספיות נוספות.
3. מאז החלטתי חלו מספר שינויים בתנאי המעצר, הן מבחינת זהות המפקחים והן מבחינת מספר המפקחים [ר' למשל החלטת כב' השופטת הבכירה א' קנטור מיום 9.7.17].
4. בבקשה נוכחית התבקשו מספר שינויים והקלות בתנאים המגבילים. לגבי חלק מהבקשות, ניתנה הסכמת המשיבה וניתנה החלטה בהתאם [ר' החלטתי מיום 17.9.17]. לגבי שינויים נוספים ניתנה החלטה, עליה הוגש ערר וניתנה החלטת בית המשפט המחוזי [ר' החלטת כב' השופט א' לוי מיום 19.9.17 בעמ"ת 43080-09-17].
5. אשר ליתר השינויים המבוקשים, התקיים בפני דיון היום. במהלך הדיון צמצם בא כוח המבקש את בקשתו, והיא נוגעת לנושאים הבאים:
 - א. יציאה ממוקום מעצר הבית במהלך יום הכיפורים וחג סוכות.

- ב. מתן צו פיקוח מעצרים.
- ג. העתקת מקום מעצר הבית (בפיקוח אלקטרוני) מבית אחיו של המבקש (ברחוב נתיב חן, חיפה) לדירה השייכת למשפחה ברחוב הרוותם - וזאת החל מיום 15.10.17.
- ד. הוספת ארבעה מפקחים למערך הפיקוח.
- ה. הקלה בתנאי הפיקוח, במובן זה שהמבקש ישהה בכל עת במחיצת מפקח אחד בלבד.
6. המשיבה מסכימה כי יותר למבקש לצאת ממקום מעצר הבית במהלך יום הכיפורים וסוכות, וכן כי יינתן צו פיקוח מעצרים בעניינו של המבקש. עוד מסכימה המשיבה כי אחת מארבע המפקחות המוצעות - תתווסף למערך הפיקוח. ליתר הבקשה מתנגדת המשיבה.
7. יצוין, להשלמת התמונה, כי על פי חוות דעת מאת מנהלת הפיקוח האלקטרוני, אין מניעה להעתיק את מקום מעצר הבית לכתובת המבוקשת. בתסקיר שירות המבחן מיום 27.9.17 הובעה הסתייגות משינוי כתובת מעצר הבית, ואף הובעה הסתייגות באשר למידת יכולתם של המפקחים המוצעים להציב בפני המבקש את הגבולות הנדרשים.
8. בפני נחקרו ארבעת המפקחים, וניתן היה להתרשם מהם באופן בלתי אמצעי.
9. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, עיינתי בתסקיר שירות המבחן והתרשמתי מהמפקחים הנוספים, הגעתי לכלל מסקנה כי יש מקום להיעתר לבקשה באופן חלקי. להלן השיקולים העומדים בבסיס החלטתי.
- א. המבקש עצור בתנאי פיקוח אלקטרוני מזה קרוב לשלושה חודשים (זאת לאחר שהיה עצור מאחורי סורג ובריוח קרוב לחודשיים). במהלך תקופת מעצרו בפיקוח אלקטרוני - לא נרשמו הפרות כלשהן של התנאים המגבילים.
- ב. התיק העיקרי קבוע לישיבת הקראה ליום 15.10.17. סופו של ההליך העיקרי אינו נראה לעין.
- ג. רמת הסיכון הנשקפת מן המבקש - נותרה כשהייתה (בינונית-גבוהה). המבקש טרם החל בהליך טיפולי כלשהוא, אף לא במפגשים עם שירות המבחן תחת צו פיקוח מעצרים.
- ד. מתסקיר שירות המבחן עולה, כי בנו הקטין של המבקש סובל מקשיים רגשיים שונים. נוכחותו של הבן עם אביו, במקום החלופה המוצעת (בית אחיו של המבקש) - גורם ללחץ ולמתחים בין

בני הבית. ההערכה היא כי בתנאים הנוכחיים, תתקשה החלופה הקיימת להחזיק מעמד לאורך זמן.

ה. שירות המבחן התרשם, כי קיים "שינוי קל" ביכולתו של המבקש להבין את הכשלים בהתנהגותו, בתקופה שקדמה למעצרו.

ו. הערכת שירות המבחן היא כי שהותו של המבקש בחלופה החדשה המוצעת - עלולה להגביר את הסיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות מצדו של המבקש, זאת לאור קשרים חברתיים שליליים של המבקש, בסביבת המגורים בה מוצעת החלופה החדשה.

10. ככל חלופת מעצר, גם חלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני לא נועדה להעניש את הנאשם. היא אף לא נועדה לשבור את רוחו או את רוחם של המפקחים. חלופת המעצר נועדה לתת מענה הולם למסוכנות הנשקפת מנאשם.

11. לעת הזו, ובנסיבות שנוצרו, נראה כי המשך שהייתו של המבקש בחלופה המוצעת - מגביר את הלחצים בין המפקחים לבין עצמם ובינם לבין המבקש. נראה כי חלופה זו לא תסכון לאורך זמן. לפיכך, ביחוד לאור העובדה כי **המבקש** עצמו הוכיח כי הוא מקפיד על התנאים המגבילים, ובשים לב להתמשכות הצפויה של משפטו - הרי שיש מקום לתור אחר חלופה אחרת. חלופה המעניקה מענה הולם למסוכנות הנשקפת מן המשיב (גם אם אינה אידאלית, וגם אם בהערכה הכוללת - מגבירה במעט את הסיכון הנשקף ממנו).

12. לא התעלמתי מהערכת שירות המבחן, כי למבקש קשרים חברתיים שליליים במקום החלופה המוצעת. עם זאת יש לזכור כי מדובר בשתי חלופות מעצר המצויות בעיר חיפה, והמרחק ביניהן אינו כה משמעותי עד כי ניתן לקבוע באופן נחרץ כי החלופה הנוכחית מקטינה באופן ודאי את הסיכון להתחברות המבקש עם אותם גורמים שליליים. אף יש לזכור, כי אין המדובר במי שמשוחרר בתנאי מעצר בית. המבקש ספון במקום מעצר הבית, בתנאי פיקוח. הוא אינו יוצא ל"חלונות התאוורות". בהקשר זה סבורני, כי אין הבדל קרדינלי בין מיקומים שונים של החלופה בעיר חיפה.

13. משכך, ועל אף הסתייגותו של שירות המבחן, אני מוצא לנכון לקבל את הבקשה ולהתיר למבקש להעתיק את מקום חלופת המעצר.

14. אשר לבקשה להוסיף מפקחים - ארבעת המפקחים המוצעים נחקרו בפני. ניתן היה להתרשם מהם באופן בלתי אמצעי. אני שותף להערכת הצדדים, כי הגברת מיכל בנאבו הינה מפקחת ראווה, נורמטיבית, אשר במסגרת עבודתה (כמי שמעבירה טיפולים פרטניים וקבוצתיים בנושא התמכרויות) - בכוחה להציב למבקש גבולות ברורים, וייתכן כי אף לסייע לו, באופן שהאינטרס הציבורי ייצא נשכר.

15. להערכת, אף המפקחת, גב' עליזה אפוטה, היא מפקחת ראויה. מדובר באישה בוגרת, מיושבת בדעתה, המכירה את המבקש מיות. היא בתה של מפקחת נוספת, אשר אושרה על ידי בהחלטות קודמות (גב' סימה אדרעי). המפקחת השיבה בפתיחות, הביעה נכונות לשמור על המבקש ולהערכת היא מודעת לתפקיד הפיקוח, לחובתה לדווח מיידית למשטרה היה והמבקש יפר את תנאי שחרורו. אני סבור בנוסף כי בכוחה להציב למבקש גבולות. אני מודע לכך ששירות המבחן הסתייג באשר למידת יכולתה של המפקחת להציב בפני המבקש גבולות. ואולם, יש לזכור כי אין מדובר בעמדה נחרצת של שירות המבחן. שירות המבחן לא קבע נחרצות כי המפקחת אינה מתאימה למשימת הפיקוח [על ההבדל בין תסקיר נחרץ לבין תסקיר מסתייג, ועל ההבדל במרווח שיקול הדעת של בית המשפט לאור הבדלים אלו - ר' בש"פ 8431/13 **אבו סרחאן נ' מדינת ישראל** (23.12.2013)].

16. התרשמתי באשר לשני המפקחים הנוספים - שונה.

באשר לגב' רבקה בן אריה, הרי ששירות המבחן קבע נחרצות כי אינה מתאימה לשמש כמפקחת. כידוע, נדרשים נימוקים כבדי משקל לסטות מהתרשמות זו. שנית, וזה העיקר - לא התרשמתי כי בכוחה של המפקחת המוצעת להציב למבקש גבולות ולשמש כמפקחת אפקטיבית ולאורך זמן. נראה היה כי גב' בן אריה מעידה בפני כמי ששיינה טקסט בעל פה [ר' בעיקר החלק הראשון של עדותה בפני]. להתרשמתי, תשובותיה לא היו כנות, ונועדו בעיקר לרצות את בית המשפט (כך, למשל, ציינה כי מזה ארבעה חודשים אינה עובדת, וכי במהלך ששת החודשים הקרובים אינה מתכוונת לחפש עבודה - זאת על אף שמדובר באם גרושה המטופלת בשני ילדים).

באשר למר אלעד חמו, התרשמתי כי היכרותו עם המבקש אינה מעמיקה. הוא אינו מודע להסתבכויות קודמות של המבקש. נראה כי הקשר בינו לבין המבקש - רופף. הספקות אותם הביע שירות המבחן בדבר יכולתו של המבקש להציב למבקש, כמו גם יכולתו של המבקש לראות במפקח המוצע דמות סמכותית ומציבת גבולות - לא הוסרו במהלך חקירתו של המפקח בפני.

17. בהקשר זה אדגיש, כי איני מקבל את טענת ב"כ המבקש, לפיה תפקידו של המפקח מתמצה בפיקוח בלבד, ובדיווח במקרה של הפרת התנאים המגבילים. כפי שנקבע בבש"פ 6855/11 **פלוני נ' מדינת ישראל** (27.9.2011):

"...לא פעם מובאים בפני שירות המבחן מפקחים המתגייסים למשימה עקב רצונם לסייע בשחרור הנאשם ממעצר. ניתן לברך על רצונם של בני משפחה וקרובים לסייע לזולתם, אולם שחרור נאשם למעצר בית איננו סופה של דרך, אלא אך ראשיתה: תפקיד הפיקוח איננו "טכני", המפקחים אינם נדרשים אך לשהות במחיצתו של הנאשם אלא עליהם להציב גבולות אפקטיביים לנאשם. הצבת גבולות זו מצריכה מהמפקחים הבנה של הבעייתיות בהתנהגות הנאשם ושל ההשלכות הנובעות ממסוכנותו."

18. אשר על כן, בשים לב לאמור בתסקיר שירות המבחן ולאור התרשמותי מהמפקחים המוצעים, אני סבור כי יש להתיר הוספת של שתיים (גב' בנאבו וגב' אפוטה) למערך הפיקוח, ולדחות את שני המפקחים הנוספים אשר נחקרו בפני.

19. אשר לעתירת המבקש כי ישהה במחיצת מפקח אחד בכל עת - סבורני כי הגיעה העת להקלה המבוקשת. המבקש שוהה מזה שלושה חודשים במעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני, במחיצת שני מפקחים בשעות הלילה. לא נרשמו הפרות כלשהן, ובחלוף מספר חודשים נראה כי יש בתנאי זה משום הכבדה יתרה, ותועלתו - מתונה יחסית.

20. סוף דבר, אני מורה כדלהלן:

א. אני מתיר למבקש לצאת ממקום מעצר הבית בערב יום הכיפורים וביום הכיפורים (29-30.9.17), במועדי תפילה מקובלים, ולשהות בבית הכנסת ברחוב דולצ'ין בשכונת נווה שאנן. על המבקש להודיע ליחידת הפיקוח האלקטרוני על יציאתו ממקום מעצר הבית ועל חזרתו אליו. במהלך כל שהותו של המבקש מחוץ למקום מעצר הבית, יהיה מלווה באחד המפקחים.

ב. אני מתיר למבקש לצאת ממקום מעצר הבית במהלך חג הסוכות (4.10.17-12.10.17), בין השעות 12:00-14:30 ובין השעות 19:00-21:30. במהלך שעות אלו ישהה המבקש מחוץ בסוכה הממוקמת מתחת למקום מעצר הבית (רחוב נתיב חן 33, חיפה). המבקש יהיה מלווה בשעות אלו על ידי אחד המפקחים שאושרו בהחלטות קודמות. המבקש יודיע ליחידת הפיקוח האלקטרוני על דבר יציאתו ממקום מעצר הבית ועל חזרתו אליו.

ג. החל מיום א', 15.10.17, יועתק מקום מעצר הבית לדירה ברחוב הרותם 3/46, חיפה. **זאת לאחר שהמבקש יסדיר התקנת קו בזק במרכז הבית וימציא על כך אישור לבית המשפט.** המבקש ימסור ביום 15.10.17 ליחידת הפיקוח האלקטרוני הודעה עם צאתו ממקום מעצר הבית הנוכחי ועם הגעתו למקום מעצר הבית החדש.

ד. המפקחות הבאות יתווספו למערך הפיקוח הנזכר בהחלטתי מיום 2.7.17:

גב' מיכל בנאבו, ת.ז. 034822786;

גב' עליזה אפוטה, ת.ז. 032115115.

התנאים המפורטים בהחלטתי מיום 2.7.17 בדבר חובת המפקחים - יחולו גם על המפקחות אשר פרטיהן צוינו לעיל.

ה. כל אחת מהמפקחות תחתומנה עד ערבות צד ג', על סך 60,000 ₪ כל אחת, וזאת עד ליום א', 1.10.17, שעה 11:00.

ו. החל מיום א', 1.10.17, יוכל המבקש לשהות, במשך כל שעות היממה, במחיצת מפקח אחד לכל הפחות (ולא כפי שנקבע בהחלטות קודמות).

ז. ניתן בזה צו פיקוח מעצרים, למשך שישה חודשים מהיום, לפי סעיף 48(א)(6) לחוק המעצרים.

אני מתיר למבקש לצאת ממקום מעצר הבית, בליווי מפקח, לשם מפגשים עם שירות המבחן אשר ייקבעו מעת לעת, וזאת במשלוח הודעה ליחידת הפיקוח האלקטרוני וללא צורך במתן החלטה נוספת.

עוד אני מורה לשירות המבחן להגיש תסקיר מעקבי עד יום חמישי, 30.11.17. עם קבלת תסקיר כאמור ייקבע מועד לדין מעקבי.

תזכורת פנימית ליום 1.12.17.

המזכירות תעביר בפקס את העתק ההחלטה לצדדים, וכן תעביר את העתק ההחלטה ליחידת הפיקוח האלקטרוני ולשירות המבחן.

ניתנה היום, ח' תשרי תשע"ח, 28 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.