

מ"ת 4626/01/17 - מדינת ישראל נגד דניס ברודובסקי (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 4626-01-17 מדינת ישראל נ'
ברודובסקי(עציר)

12 ינואר 2017
תיק קשור בקשר מעצרים
תיק קשור בקשר מעצרים

בפני כב' השופט ד"ר יובל ליבדרו

המאשימה:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד חן יבין

נגד

דניס ברודובסקי (עציר) - בעצמו ע"י ב"כ עו"ד דודי אביטן

הנאשם:

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. לפני בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

2. הבקשה נסמכת על כתב אישום אשר מייחס למשיב ביצוע עבירות של פריצה לבניין שאינו דירה, גניבה והיזק לרכוש במזיד.

מעובדות כתב האישום עולה כי בין התאריכים 25 ל-27 לחודש דצמבר 2016 פרץ המשיב למחסן בכך ששבר את מנעול הברזל שהיה על דלת המחסן וגנב משם מושב עיסוי, גנרטור, שואב אבק ואופניים בשווי כולל של כ- 3,000 ₪ השייכים לדיירים במקום. במעמד זה שבר הנאשם מנעול ברזל שסגר ארון שהיה במחסן.

3. בא כוח המשיב טען כי לא קיימות בתיק ראיות לכאורה. ב"כ המשיב טען כי אין לסמוך על אופן הזיהוי של מושב העיסוי על ידי המתלונן. ב"כ המשיב הוסיף כי מדובר בפריט רכוש נפוץ והפנה לעובדה כי המתלונן לא תיאר כל סימנים ייחודיים למושב העיסוי.

ב"כ המשיב הפנה לחקירות של נתיב אדרעי ובוחבוט עמית (להלן: "האחרים") שנחקרו אף הם בחשד לפריצה ומחקירותיהם עולה כי למאשימה עדות המפלילה אותם כמי שביצעו את הפריצה כך שיתכן שהמידע המודיעיני הקיים בתיק אינו מצביע בהכרח על המשיב כמבצע העבירה.

ב"כ המשיב טען כי במקרה דנן לא התגבשה ה"חזקה התכופה", נוכח טענת המשיב כי קנה את מושב

העיסוי 3 שבועות לפני שנתפס בדירה בה הוא מתגורר.

ב"כ המשיב קבל על העובדה שאין עדיין תעודת חיסיון בתיק, אלא בקשה להארכת מועד להגשת תעודת חיסיון, וכי קיים בתיק מידע מודיעיני שלא הועבר להגנה ושאינו עליו חיסיון.

4. ב"כ המבקשת עתרה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו. ב"כ המבקשת הפנתה להודעתו של המתלונן שזיהה את מושב העיסוי שנגנב ואשר נמצא בביתו של המשיב. כן הפנתה ב"כ המבקשת לחוסר האמינות שבגרסת המשיב, אותה לא נתן לאשש בשל העובדה כי המשיב מסרב למסור את שם החבר אצלו היה המושב לאחר שרכש אותו.

דין

5. לאחר ששמעתי את טעוני הצדדים ועיינתי בחומר החקירה, מצאתי כי קיימות ראיות לכאורה לכך שהנאשם עבר את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

התשתית הראייתית

6. בבסיס חומר הראיות, חיפוש שנערך ביום 27.12.16 בביתה של שוש הרוש (בעלת הדירה, המאפשרת למשיב ולאחרים להתגורר עמה בדירתה), לצורך איתור סמים ורכוש גנוב. במהלך החיפוש נתפס חומר החשוד כסם וכן מושב עיסוי חשמלי שחור העשוי עור עם שלט אפור מתוצרת "HOMEDICS" החשוד כגנוב (דוח פעולה של השוטר לימן ודים מיום 28.12.16 וכן דו"ח החיפוש). בסיום החיפוש עוכבו המשיב והאחרים בגין החומר החשוד כסם והרכוש הגנוב שנתפסו בדירה.

זיהוי הרכוש הגנוב

7. המתלונן אשר התלונן בהודעתו מיום 27.12.16 (שעה 23:59) תיאר את מושב העיסוי בפני החוקר תיאור הדומה לתיאור אותו מסר השוטר שתפס את המושב: **"כיסא בצבע שחור עליו יש חתיכת בד כזו, גם כן בצבע שחור, יש כבל שמתחבר לחשמל וכן שלט הפעלה/בורר מצבים בצבע אפור"** (גיליון 1 ש' 4-5) וזיהה אותו בוודאות לאחר שהחוקר הציגו בפניו (גיליון 1 ש' 6-7) המתלונן אף הציג בפני החוקר את האריזה של מושב העיסוי.

גרסת המשיב

8. גרסת המשיב בנוגע לדרך בה הגיע מושב העיסוי לידי אינה מעוררת אמון וגרסתו אף אינה נתמכת בהודעות בעלת הדירה והאחרים.

בחקירתו מיום 28.12.16 קשר המשיב את עצמו למושב העיסוי וטען כי רכש אותו לפני כשבועיים וחצי מרוכל בדואי מתנה לבעלת הדירה. המשיב הוסיף כי בתחילה הביא את המושב לדירה בה הוא מתגורר אך לאחר מכן העביר את המושב לחבר ורק היום החזיר אותה לדירה (גיליון 2 ש' 37- גיליון 3 ש' 45). כשנשאל המשיב לשמו של החבר על מנת לאמת את גרסתו סירב זה למסור את שם החבר (גיליון 3 ש' 46-53).

מדו"ח העימות שהתקיים ביום 01.01.17 בין המשיב לבין נתיב אדרעי טען המשיב כי רכש את המושב, מהרוכל הבדואי, יחד עם חבר שרכש מושב זהה.

בהמשך בהודעה שמסר באותו יום, לאחר העימות, סירב המשיב למסור את שם החבר שרכש יחד איתו את המושב (גיליון 1 ש' 4-8).

מהודעת בעלת הדירה מיום 27.12.16 (שעה 22:20) עולה כי זו ראתה את המושב בפעם הראשונה ביום שהוא נתפס וכי המושב לא היה בדירה לפני כן. בעלת הדירה הוסיפה כי המשיב הוא זה שהביא את המושב ביום שבו הוא נתפס לדירה (גיליון 1 ש' 19-25). גם בהודעתה מיום 28.12.16 חזרה בעלת הדירה על הדברים וציינה כי אין "מצב" שהמשיב הביא את זה ביום אחר (גיליון 1 ש' 5-7) ושללה אף את האפשרות שהמשיב רכש את המושב עבורה כמתנה (גיליון 1 ש' 8-18). בעניין זה ראו גם דו"ח פעולה של השוטר קלנטרוב מיום 28.12.16 בו מצוין כי לדברי בעלת הדירה המשיב "**לעולם לא השקיע דבר או חצי דבר לבית...כך שלא התכוון לקנות לה שום מתנה**".

גם מהודעתו של נתיב אדרעי מיום 28.12.16 עולה כי זה ראה את מושב העיסוי לראשונה ביום שבו הוא נתפס על ידי השוטרים וכי המושב לא היה לפני בבית (גיליון 2 ש' 19-21). אף עד זה מסר כי המשיב לא היה מביא דבר הביתה (גיליון 2 ש' 26-29).

חזקה תכופה

9. שילוב הראיות שפורטו לעיל מקים תשתית ראייתית לצורך ביסוס החזקה התכופה.
כזכור מעדות בעלת הדירה והדייר הנוסף עולה כי המושב, אשר זוהה על ידי המתלונן כמושב שנגנב לו מהמחסן כ- 24 שעות קודם לכן, הובא על ידי המשיב לבית בו נמצא באותו יום.
גרסת המשיב בעניין המושב לא רק שאין בה כדי להפריך החזקה אלא מחזקת היא את עוצמתה של החזקה.
אציין כי כוחה של החזקה מגבש תשתית ראייתית לכאורה ביחס לכל הרכוש שנגנב מהמחסן, שכן כעולה מהראיות הציוד כולו נגנב מהמחסן באותו מועד.
10. לא מצאתי לקבל את טענת ב"כ המשיב כי אין להסתמך על הזיהוי של מושב העיסוי על ידי המתלונן. סבורני כי המתלונן תיאר את מושב העיסוי באופן דומה, זיהה אותו ואף הציג את אריזת המושב.
11. באשר לטענת ב"כ המשיב כי המבקשת לא העבירה להגנה את המידע המודיעיני בתיק אף שאין בתיק תעודת חיסיון יש להשיב כי קיימת בתיק בקשה להארכת המועד להגשת תעודת החיסיון בתיק.
אכן משהוגש כתב אישום על המבקשת היה להצטייד בתעודת חיסיון מבעוד מועד ולכלול את התעודה במסגרת חומר החקירה הגלוי על מנת לפרוש בפני ההגנה את כל התשתית הראייתית ולאפשר לנהל באופן אפקטיבי את ההגנה על הנאשם (ראו בש"פ 687/96 גיל נ' **מדינת ישראל** פ"ד (3) 814 יחד עם זאת, אין להתעלם מצרכי המציאות, מהעומס על רשויות התביעה ומהקשיים האובייקטיביים הקיימים בהוצאת תעודת החיסיון במועד הנדרש.

במצבים כגון דא כאשר אין בידי המבקשת תעודת חיסיון כנדרש הרי שעליה לבקש הארכת מועד להגשת תעודת החיסיון. כמובן שאין אפשרות זו מעניקה למבקשת באופן אוטומטי את האפשרות להימנע מלהצטייד בתעודת חיסיון עם הגשת כתב האישום כנדרש ועליה לוודא כי נעשה המאמץ הנדרש להצטייד בתעודת חיסיון יחד עם הגשת כתב האישום כנדרש.

בענייננו סבורני כי העובדה שאין בתיק תעודת חיסיון כדי לפגוע ו/או לשנות באופן מהותי את תמונת התשתית הראייתית הלכאורית שבתיק.

גם ביחס לטענה שהעלה ב"כ המשיב כי האחרים נחקרו אף הם בעבירות שיוחסו למשיב בכתב האישום וכי יתכן שהמידע המודיעיני מצביע גם עליהם ולא בהכרח רק על המשיב כמבצעי העבירות ובהעדר מידע זה בידי ההגנה נפגעת הגנתו של המשיב לא מצאתי ממש.

העובדה כי המשיב קשר את עצמו למושב העיסוי יחד עם העובדה שהאחרים ובעלת הדירה קושרים אף הם את המשיב ומרחיקים את האחרים מקשר כלשהו למושב העיסוי מספיקים כדי להקים את התשתית הראייתית הלכאורית כנגד המשיב הנדרשת בשלב זה של ההליך.

12. באשר לראיות לכאורה לעבירת ההיזק לרכוש ראו תמונות מיום 28.12.16 שצולמו על ידי השוטר קלנטרוב בהם נראה הנזק שנגרם למנעולים שעל דלת המחסן והארון וכן הודעתו של המתלונן מיום 27.12.16 בה הוא מציין כי המנעול שעל דלת המחסן ושעל הארון שבמחסן נפרץ (גיליון 1 ש' 3-4).

13. לאור כל האמור לעיל, סבורני כי ישנן ראיות לכאורה לכך שהמשיב ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

14. באשר לעילת המעצר, אציין כי השילוב בין עבירות הרכוש, אותן ביצע לכאורה המשיב בתיק זה, לבין עברו הפלילי המכביד של המשיב, הכולל הרשעות בעבירות של פריצות, סמים, אלימות, הפרת הוראה חוקית, מסירה ידיעה כוזבת ועוד, בגינן נדון למספר תקופות מאסר, מגבש עילת מעצר של מסוכנות לציבור. מסקנה זו מתגבשת גם בשים לב לעובדה שהמשיב משתמש בסמים, כאשר המשיב עצמו, מגדיר עצמו בהקשר זה כבן אדם "חולה" אשר עושה שימוש גם ב"חומר" (להבדיל מסם מסוג חשיש) (עדות המשיב מיום 28.12.16 בעמ' 2 ש' 6, 18-23 ועמ' 4 ש' 78-91).

15. בהינתן קיומן של ראיות לכאורה ועילה למעצר, נותר לבחון אפשרות של שחרור המשיב לחלופת מעצר. בחינה זו תעשה כעת בדיון.

ניתנה והודעה היום י"ד טבת תשע"ז, 12/01/2017 במעמד הנוכחים.

ד"ר יובל ליבדרו, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בהחלטה קודמת קבעתי כי בתיק זה מקיימות ראיות לכאורה לכך שהמשיב ביצע עבירה של פריצה לבניין שאינו דירה, גניבה (של מושב עיסוי, גנרטור, שואב אבק ואופניים בשווי כולל של 3,000 ₪).

עוד קבעתי כי השילוב בין ביצוע העבירות לכאורה לבין לעברו הפלילי המכביד של המשיב והעודה שהמשיב משתמש בסמים קשים מגבש עילת מעצר של מסוכנות.

נכון הייתי לבחון אפשרות של המשיב לחלופת מעצר, ואולם ב"כ המשיב הודיע כי כל שיש למשיב להציע זה שחרור בתנאי של חתימה על התחייבות עצמית.

בנסיבות דנן סבורני שלא ניתן להסתפק בתנאי זה לשחרורו של המשיב. סבורני כי הסיכון הנובע מן המשיב בנסיבות הקיימות, הוא כזה המצריך קיומה של חלופה הכוללת פיקוח צמוד על המשיב משך 24 שעות ביממה.

חלופה שכזו כאמור לא הוצגה.

ניסיתי לבחון יחד עם המשיב ובא כוחו אפשרות הפנייתו לשירות המבחן על מנת שזה יבחן את האפשרויות השונות, לרבות זו הטיפולית, ואולם נמסר לי על ידי המשיב ובא כוחו כי אין לכך טעם בנסיבות עניינו של המשיב.

לפיכך, אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

ככל שיוכל המשיב להציג חלופה או שימצא לנכון לגבש עמדה אחרת ביחס להזדקקות של שירות המבחן, יוכל הוא לפנות בבקשה וזו תיבחן בהתאם.

תשומת לב שב"ס כי למשיב דיון גישור הקבוע בפני ליום 5.2.17, וכי יש להביא את הנאשם לדיון זה.

זכות ערר כדין.

ניתנה והודעה היום י"ד טבת תשע"ז, 12/01/2017 במעמד הנוכחים.

עמוד 5

ד"ר יובל ליבדרו, שופט