

## מ"ת 47737/08/17 - מדינת ישראל נגד טהא עסה (עציר) - בעצמו, עלא אבו עסא (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע  
מ"ת 47737-08-17 מדינת ישראל נ' עסה(עציר) ואח'  
לפני כבוד השופטת שוש שטרית  
מדינת ישראל  
המבקשת  
ע"י ב"כ עו"ד נמרוד שחל ועו"ד אוקסנה ואן י צון

נגד  
המשיבים  
1. טהא עסה (עציר) - בעצמו  
2. עלא אבו עסא (עציר) - בעצמו  
שניהם ע"י ב"כ עו"ד משה מרוז ועו"ד משה פלמור

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בקשה למעצרו של המשיבים עד תום ההליכים במשפטם על רקע כתב אישום המייחס להם עבירות של גידול סמים והפרעה לשוטור.

1. על פי עובדות כתב האישום, המשיבים, אשר נתפסו בתאריך 6.8.2017 גידלו בצוותא חדא שתלי סמים מסוג קנאבוס, על בניין אשר שימש בעבר כסופרמרקט "סופר ממן" ברח' האורגים בבאר שבע. נטען כי ה משיבים הקימו על גג הבניין הקימו מאולתרת בה גידלו 367 שתילים שמשקלם 4.65 ק"ג נטו.

במעמד האמור, משהבחינו המשיבים בשוטרים שהגיעו למקום, נמלטו משם בריצה תוך שהם עוקרים חלון פלסטיק אשר כיסה את הכניסה למקום. משיב 1 נעצר לאחר מרדף קצר ואילו משיב 2 נמלט למפעל בטון סמוך ונעצר כשהוא מנסה להסתתר שם.

2. בהחלטה מיום 17.9.2017 פרט כב' השופט אמיר דורון, בהרחבה, בתשתית הראייתית המבססת קיומן של ראיות לכאורה לביצוע המשיבים את העבירות המיוחסות להם. אשר לעילת המעצר, ציין כי בעבירות של גידול סם, בהיקף כזה במיוחד, מקימות עילת מעצר סטטוטורית, והדברים מקבלים משנה תוקף עת מדובר במי שנמלטו מהשוטרים כשביקשו לעצרו. מכאן ולאחר שנתן דעתו למסוכנות המשיבים גם על רקע עברם הפלילי (משיב 1 נעדר עבר פלילי) מצא להידרש לתסקיר מעצר בעניינם של השניים אשר יבחן בין היתר אפשרות להורות על שחרורם לחלופת מעצר, או מעצר בפיקוח אלקטרוני.

3. תסקירי מעצר בעניינם של המשיבים הוגשו לתיק ביום 3.10.2017 ואלה באים בסופם של דברים בהמלצה לשחרר את המשיבים לחלופת מעצר עמה נפגש שירות המבחן ומצא כמתאימה בנסיבות העניין לשמש חלופת מעצר ולהכהות ממסוכנות המשיבים.

בכל הנוגע למשיב 1, עולה מהתסקיר כי זה בן 28, נשוי ואב לשני ילדים וטרם מעצרו התגורר בפזורת אום בטין סמוך לצומת אבו כף. לשירות מסר כי הוא עבד כנהג ובשנה וחצי האחרונות ועד מעצרו כמלווה של ילדים בעלי מוגבלויות פיזיות מביתם לבית הספר וחזרה. אביו של המשיב, אינו עובד עקב אירוע מוחי שעבר. אמו של המשיב סובלת מבעיות בריאותיות רבות.

השירות התרשם כי המשיב גילה יכולת חיובית לתפקוד תקין ונורמטיבי בתחומים של משפחה ותעסוקה, וכי נטה בשיחה להציג עצמו כאדם שומר חוק בעל תפקוד תקין, כמי שמתקשה לבחון כל התנהלות שולית מצדו וכי הוא נמנע מלשתף אחרים בקשיים אותם חווה - מכאן ועל רקע עברו הנקי העריך כי קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק, אם כי לא פרט מהי.

חלופת מעצר שהוצעה בפני השירות היא בבית אמו של המשיב בפזורת אום בטין, בפיקוח אחיו. האח מוסא עסא, בן 37, רווק ואב ל-10 ילדים בגילאי 2-14, מתגורר ביישוב אום בטין, שלל עבר פלילי, עובד בחברת "בניה והנדסה" האחראית על מסגרות ביישובים הבדואים, אם כי הוסיף שאינו צריך להיות נוכח בעבודה והוא פנוי לפקח על המשיב. **עבדל רחמן**, בן 30, נשוי ללא ילדים, מתגורר באום בטין, שלל עבר פלילי, בעל חברת הסעות "מטיילי רחמני" ואשר עמו עבד המשיב קודם מעצרו. השירות ציין כי השניים הביעו פליאה לאור נסיבות מעצרו של המשיב ותיארו אותו כאדם שתפקד באופן חיובי ללא קשיים כלכליים. השירות התרשם מהשניים כמי שתומכים במשיב, מעוניינים לסייע לו ומבינים את הנדרש מהם לצורך הפיקוח.

**אשר למשיב 2** - עולה מתסקיר המעצר כי המשיב בן 28, נשוי ואב לתינוקת בת חצי שנה שטרם מעצרו התגורר בפזורת אבו כף סמוך לצומת שוקת, סיים 12 שנות לימוד ובמקביל עבד בעבודות מזדמנות בתחום הבניין. בשיחתו עם שירות המבחן מסר כי לקראת סיום לימודיו החל להתרועע עם חברה שולית, כי התקשה לעמוד בדרישות בני משפחתו והחוקים הנהוגים בבית ולכן עזב את בית הוריו ועבר להתגורר בדירה בבעלות חבר בבאר שבע, אז החל לצרוך באופן ספורדי סמים מסוג קנאביס. לדבריו מאז שחרורו ממאסר אחרון, **עבד עם אחיו במחלקת הירקות בסופרמרקט בבאר שבע במשך כשנה עד לפטירת אח אחר, עבר לעבוד בתחום השמירה ועבד כחודש עד למעצרו.**

השירות מסר כי התרשם מהמשיב כמי שבשנה וחצי האחרונות עורך מאמצים לתפקוד תקין ונורמטיבי מבחינה משפחתית ותעסוקתית וניכר כי ההליכים המשפטיים מהווים הרתעה עבורו לאור המחירים המשפחתיים שמשלם. השירות בחן שילובו בטיפול, אולם לטענת המשיב הוא אינו זקוק לטיפול בתחום ההתמכרויות לאור הימנעותו משימוש מאז מאסרו האחרון, אם כי מסר כי הוא מוכן להשתלב בקבוצה טיפולית על מנת לבחון התנהלותו ולקבל כלים על מנת להימנע מצבי סיכון בעתיד, והציע חלופת מעצר בפני השירות.

השירות בחן חלופה בבית תיסר, הוא אחיו של המשיב בפיקוחו ובפיקוח ערבים נוספים. **תיסר**, בן 31, נשוי ואב לשני

ילדים, מתגורר בפזורת אבו כף, **עובד כמנהל מחלקת הירקות בסופרמרקט מחסני השוק**, מסר כי הוא בעל עבר פלילי בעבירה של ניסיון לפריצה. **סברי**, אחיו של המשיב, בן 27, נשוי ואב ל-3 ילדים, עובד יחד עם תיסיר כמנהל מחלקת הירקות מסר כי הוא בעל עבר פלילי בהיותו קטין בגין עבירה של פריצה לרכב. **עותמאן**, בן דוד של אביו של המשיב, בן 33, נשוי ואב לשני ילדים, מתגורר בפזורת אבו כף, אינו עובד ומתקיים מקצבת נכות, מסר כי הוא בעל עבר פלילי לפני כ-16 שנים בעבירת גניבה.

השלושה תיארו כי בעברו התנהל המשיב באופן שולי והתקשה לקבל כל סמכות של המשפחה, עם זאת חל שינוי המשמעותי אצלו מאז שחרורו ממאסר, כי המשיב מרגיש אחריות לאור נישואיו לאשתו והיותו אב ועל כן מעוניינים לסייע לו בשיקומו ולתמוך בו.

בכל הנוגע למעצרו של המשיב באיזוק האלקטרוני חזר השירות על הדברים שטען ביחס למשיב 1 באותו הנוסח מילה במילה, ומכאן המליץ על שחרורו של המשיב לבית אמו בפזורת אבו כף בפיקוח הערבים המוצעים.

4. בדיון שהתקיים ביום 15.10.2017 ביקשתי להתרשם ישירות מהערבים/מפקחים אותם בחן שירות המבחן, ואלה נשמעו ונחקרו גם על ידי ב"כ המדינה.

5. ב"כ המדינה מצדו, חזר על הבקשה למעצרו של המשיבים עד תום ההליכים בפירוט בעילת המעצר ועצמתה. ציין בכמות השתילים הגדולה שנתפסה כמעידה על הפוטנציאל הגדול לכמות גדולה הרבה יותר מזו שנתפסה וכפועל יוצא מזה על כוונת המשיבים בגידולם כמות כה גדולה של שתילים.

ציין והדגיש את מיקומה של החממה אותה הקימו המשיבים - בטבורה של עיר, ללא מורה וללא חשש.

ציין והדגיש את בריחתם של המשיבים מהשוטרים תוך שהם חותכים בחלון פלסטיק על מנת להימלט, הפנה לעובדה כי השניים נתפסו לאחר מרדף של השוטרים אחריהם.

**אשר למשיב 1** טען כי הגם שזה נעדר עבר פלילי אין בכך כדי להפחית מעילת המעצר הקיימת נגדו. בהתייחסו לתסקיר המעצר, הפנה להתרשמות שירות המבחן מהמשיב כמי שנוטה להציג תדמית חיובית ולמעשה מתקשה לבחון התנהגותו השולית, וכי "הסכים" לקחת חלק בהליך טיפולי הגם שאינו סבור שהוא זקוק לכך והכל על מנת להשתחרר ממעצר. לדידו אין בחלופה המוצעת בדמות אמו ואחיו ממסוכנותו.

**אשר למשיב 2** פרט בעובדות כי זה שוחרר לאחרונה ממאסר ממושך בן 17 חודשים בעבירות רכוש, במאסר מותנה בן 4 חודשים התלוי מעל ראש מתיק קודם בעבירות סמים. עוד הפנה לעברו הפלילי המכביד הכולל הרשעות רבות במגוון עבירות רכוש וסמים. עוד פרט בכך כי אין זו הסתבכותו הראשונה של המשיב מאז שחרורו ממאסר שכן בנוסף לתיק דנן עומד ותלוי נגדו תיק נוסף בעבירות רכוש שטרם הוגש בו כתב אישום.

לטענת ב"כ המדינה, אין לקבל התרשמותו של שירות המבחן מהמשיב כמי שערך בשנה וחצי האחרונות מאמצים

לתפקוד תקין ונורמטיבי והוא שואף לכך, שכן מדובר בהתרשמות לא נכונה ומטעה, שהרי מי שמגדל 364 שתילי סם הוא אדם שעורך מאמצים לתפקוד נורמטיבי, ההפך הוא הנכון. לדידו מדובר במי שתכנן היטב את מעשי העבירה בהינתן היקף השתילים ומיקומה של החממה על גג בניין. בנוסף טען כי העובדה כי המשיב ביצע את העבירות כשמעל ראשו מדברת בעד עצמה ועוד נפתח נגדו תיק נוסף כך שלא ניתן לומר כי הוא שואף לתפקוד תקין כהתרשמות שירות המבחן.

בנסיבות האמורות, הוסיף ב"כ המדינה, בעניינו של משיב 2 אין מקום אף לשקול המלצת שירות המבחן אשר עומדת בסתירה ממש לעברו של המשיב ואף למעשיו הנוכחיים, כשבנוסף טען כי ההתרשמות הישירה והבלתי אמצעית מהמפקחים בחלופת המעצר הינה כי אלה לא מתאימים ולא יהיה בפיקוחם להפחית ממסוכנותו.

6. בטיעונו, ציין ב"כ המשיבים **ביחס למשיב 1** - את עברו הנקי והתנהלותו לאורך שנים באופן נורמטיבי, מי שמתפקד ועובד 4 שנים בהסעות של ילדים. לדידו זה לא המקרה בו ניתן לטעון כי אין כל דרך מלבד להורות על מעצרו עד תום ההליכים, וככל שישנה חלופת מעצר טובה אשר יכולה לאיין את המסוכנות, יש להסתפק בה. הוסיף, כי הגם שאינו מקל ראש בעבירה המיוחסת למשיבים, בסופו של דבר במדובר ב- 4.5 ק"ג כשבמקרים אחרים שוחררו נאשמים שגידלו כמויות גדולות יותר בין לאור העדר עבר ובין לאור שחלקם היה קטן יותר. לדידו יש לקבל את המלצת שירות המבחן מקום בו נמצאה חלופת מעצר ראויה.

**ביחס למשיב 2**- ציין בגילו מצבו המשפחתי **בכך שבשנה וחצי האחרונות הוא עבד עם אחיו בסופר מרקט בבאר שבע במחלקת ירקות**. לדידו הגם ונכון כי למשיב זה עבר פלילי, אולם בית המשפט בהחלטתו בראיות קבע שהגם שיש לחובת משיב 2 מאסר מותנה בשתי עבירות של החזקת סם לצריכה עצמית לא ניתן לקבוע כי מדובר במי שנטוע היטב בעולם הסמים. בהקשר זה הפנה והגיש פסיקה. בית המשפט במקרים בהם דובר על גידולי סמים בכמויות עצומות כשחרף זאת ולרבות עבר פלילי הורה בית המשפט על שחרור.

7. לאחר ששמעתי טיעוני ב"כ הצדדים, התרשמתי באופן בלתי אמצעי מהמפקחים שהוצעו ביחס לכל אחד מהמשיבים ועיינתי בחומר החקירה ובתסקירי המעצר, לא מצאתי לנכון להורות על שחרורם של המשיבים.

8. המשיבים, יחד גידלו כמות מסחרית של שתלי סמים מסוג קנאבוס בחממה אותה הקימו על גג בניין בטבורה של העיר באר שבע.

367 שתילי הסמים סופם לאחר תקופת הגידול להיות מחולקים למנות סם בדמות אצבעות חשיש ופלטות חשיש המוכרים לנו היטב מעבודה, והם מיועדים לסחר מיד ליד בתוך שרשרת הסם, כשהם עושים דרכם לציבור רחב בניהם קטינים ומבוגרים, אלה שכבר מכורים לסמים ולאלה שיתנסו בפעם הראשונה. זו דרכם של מאות שתילי הסמים אותם גידלו המשיבים.

לצורך גידול שתלי הסמים והפקתם לא נדרשו המשיבים להשקעת משאבים פיזיים ו/או כלכליים מיוחדים. כל שנדרש מהם לייצר סמים הוא תהליך מהיר וזול, כל שנדרש להם הם זרעים, אדמה, מים ואור ואלה כידוע זמינים ובשפע.

אשר למתחם בו בחרו לגדל את הסמים - במובחן מעשרות רבות של תיקים המובאים לפתחו של בית המשפט בחצי שנה האחרונה בעבירות של גידול סמים בחצרות ביתם של הנאשמים ובשטחים הסמוכים לחצרותיהם ( תחת עינם הפקוחה) - במקרה זה השניים היו יצירתיים יותר עת גידלו את שתלי הסמים - גבוה - על גג של בניין שאינו מאוכלס - בטבורה של העיר באר שבע. בחינת המקום מעלה כי לא בכדי בחרו השניים לגדל את הסמים על גג אותו בניין. המדובר בבניין אשר סמוך אליו - בניין סופר מרקט בו עובדים שני אחיו של משיב 2 וגם המשיב עצמו, כך לדבריו, עבד שם זמן קצר קודם לכן.

נראה כי המשיבים בחרו בקפידה את המקום אשר אפשר להם להמשיך בעבודתם השגרתית כאילו והם נורמטיביים כשלצד זאת מקום גידול הסמים היה קרוב למקום העבודה (לפחות ביחס למשיב 2) ותחת עינם הפקוחה.

**נדמה שלא נרחיק לכת לומר כי מי שמגדל שתילי סמים אשר בתהליך ייצור והפקה קל ומהיר- יהפכו להיות סמים מסוג מריחואנה וחשיש ובכמות מסחרית - מעיד על עצמו כאלף עדים שבכוונתו לסחור בהם, וברי כי הוא החוליה הראשונה, החזקה והמשמעותית ביותר בשרשרת הפצת הסם.**

אשר לכמות הסם, אוסיף ואציין כי אין בעובדה כי משקל השתילים שנתפסו כדי להטעות ולהביא אותנו לחשוב בכמות של 4-5 קילו, אלא יש להביא בחשבון את הפוטנציאל של המשך גידול השתילים לולא נתפסו המשיבים אשר יכול היה להגיע למשקלים עצומים. בהקשר זה אציין כי רק היום הובא בפניי בחור צעיר, נעדר עבר פלילי, אשר הודה בחקירתו כי גידל 450 שתילים (קרוב למספר השתילים במקרה דנן) ואשר משקלם בעת תפיסתם עמד על 22 ק"ג.

לא יכול להיות חולק כי מכירת כמות סמים שכזו תניב סכומי כסף בעשרות ומאות אלפי שקלים, מה שיש בו להגביר את המוטיבציה אצל מגדלי הסמים להמשיך ולבצע עבירות מסוג זה.

לרוב, מבצעי עבירות של גידול והכנת סמים הם נעדרי עבר פלילי. בהחלטות אחרות במקרים דומים הבעתי דעתי כי העדר אינדיקציה בחומר החקירה להצביע כי הנאשמים "מעורבים ומתערבבים" במרחב בו מתבצעות דרך כלל עסקות הסמים, בשולי החברה העבריינית - אינה מפחיתה מעצמת מסוכנותם שכן אלה, כאמור, מהווים את החוליה הראשונה בשרשרת הפצת הסם, הם המגדלים את הסמים ועל פי רוב ולאור תהליך ההפקה הקל גם מפיקים ומכינים אותם.

בהקשר הנ"ל אשוב על שציינתי בהחלטות קודמות מהתקופה האחרונה במקרים דומים ובדבר העובדה על העלייה המשמעותית בתיקים מסוג זה בתקופה האחרונה אשר יש בה ללמד על עבירות של גידול סמים כתופעה נפוצה שהולכת ומתרחבת באופן מדאיג במחוז הדרום ואשר מצריכה טיפול באמצעות אכיפה נחושה.

אוסף, כי אין בידי לקבוע בדבר בשלב זה כי מדובר במכת אזור כטענת ב"כ המאשימה בפתחו של כל דיון בתיקים מסוג זה ( ראו למשל: במ"ת 360 14307-07-17 שתילים של קנבוס שמשקלם נכון למועד קטיפתם עמד על 16.85 ק"ג; מ"ת 22013-06-17 מדינת ישראל נ' וליד אבו כף; מ"ת 49122-06-17 מדינת ישראל נ' סאבר אבו כף; מ"ת 5912-06-17 מדינת ישראל נ' קאיד אלאטרש; מ"ת 45068-06-17 מדינת ישראל נ' פאדי אלאטרש וכן מ"ת 29427-07-17 מדינת ישראל נ' אבו זקיקה ועוד רבים אחרים). בכל מקרה זו לא הייתה יכולה להוות עילת מעצר

עצמאית, אם כי יש להביאה בחשבון במכלול השיקולים שעל בית המשפט לבחון ולשקול בהקשר לשחרור המשיבים ובשים לב לאינטרס של שלומם ובריאותם של הציבור

נראה, כי התפיסה (שהשתרשה אצל מרבית הגורמים המטפלים בתיקים מסוג זה לרבות שירות המבחן) לפיה חומרתה של עבירת גידול שתלי סמים הינה פחותה מהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית באופן אחר ( בחבילה, שק, שהוסלקו ברכב או דירה) חוטאת למלחמה במיגור עבירות של סחר בסמים ובגדיעת שרשרת הפצת הסם לה מחויב גם בית המשפט.

ראשיתן של עבירות הסחר בסמים הם בגידולם וייצורם, ובתפיסה הנ"ל, יש לטעמי לעודד את מבצעי עבירות הגידול (שהם לרוב נעדרי עבר פלילי) אשר ממילא הינו הליך מהיר זול שאינו דורש תחכום והשקעה מיוחדים.

בהקשר דומה התייחס כב' השופט אלון אינפלד (מחוזי ב"ש) בעמ"ת 45068-06-17 לטענות ב"כ הצדדים ובעיקר לאלה של הסנגור בכל הנוגע לפסיקת בית המשפט העליון במקרים דומים של גידול סמים ואף בכמויות עצומות עת ציין: **" כללית ייאמר כי מי שמעורב בשלבי הייצור של הסם, גידול או הכנת סם לשימוש, אכן מצוי במקום גבוה יותר בשרשרת ההפצה והוא מסוכן יותר מאשר מי שמחזיק סתם, אני מסכים לגמרי עם בית המשפט בניתוח טיב הסיכון בעבירות מסוג זה"**.

9. בהתייחסה לעבירות סמים ובמיוחד בעבירות שאינן להחזקה ושימוש עצמי, הנמנות על עבירות הפצת הסמים, חזרה הפסיקה וקבעה במסוכנות הנלמדת ממאפייני העבירות ובכללן הנזק הרב לחברה הטמון בנגע הסמים והפיתוי **לעסוק בעבירות אלה נוכח השכר הרב בצדן** והעובדה כי מדובר בעבירות שלצורך ביצוען לא נדרשת בהחלט יציאה מהבית. מאפיין משמעותי נוסף בעבירות מסוג זה, עליו עמדה הפסיקה, **נוגע לכך שפעמים רבות מעורבים בעבירות אלה אנשים נורמטיביים, נעדרי עבר פלילי** (ראו בש"פ 2746/11 פלוני נ' מדינת ישראל).

הכלל שנקבע בשורה של פסקי דין הוא **"מי שיש נגדו ראיות לכאורה על החזקת סם שלא לצריכה עצמית או על סחר בסם צפוי למעצר עד תום ההליכים ורק נסיבות מיוחדות יכולות להצדיק במקרים כאלה שחרור ממעצר"** (בש"פ 4305/09 גאנם חרבאוי נ' מדינת ישראל). עוד ביחס לעבירות של סמים נקבע הכלל לפיו - חלופת מעצר אינה מספקת להפגת המסוכנות הנשקפת ממי שנאשם בעבירות אלה, **וכי מאבק יעיל בסמים מחייב לגדוע את שרשרת הפצת הסם** ובעיקר משום העובדה שהסחר בסמים יכול להתבצע גם כאשר הנאשם עלול להימצא בחלופת מעצר וחופש הפעולה שלו מוגבל (בש"פ 6463/09 איליה נ' מדינת ישראל). בענייננו המדובר בחוליה הראשונה, החזקה והעיקרית בשרשרת הפצת הסם.

10. במקרה שלפניי אין כל נסיבה להצדיק החרגת עניינם של המשיבים.

**בעניינו של משיב 1** - מעבר לעילת מעצר סטטוטורית המוגברת נוכח הכמות המסחרית של שתילי הסמים ובצוותא חדא עם משיב 2, עילת מהעצר מוגברת עוד נוכח בריחתו של המשיב מהשוטרים ותפיסתו רק מרדף רגלי קצר של

מחומר החקירה עולה כי המשיב שמר על זכות השתיקה וסרב להשיב על מרבית השאלות שנשאל וביחס לשאלות שנאות לענות עליהן, נמצאו דבריו בסתירה מהותית, כך למשל הכחיש בתוקף את בריחתו מהשוטרים וזו נמצאה בסתירה מהותית לעולה מדוחות הפעולה שלהם ואשר מלמדים על כך שלא רק ברח מהם אלא אף התנהל מרדף רגלי אחריו ועד לתפיסתו.

אמנם מדובר במי שהוא נעדר עבר פלילי, שהינו מאפיין בעבירות של גידול וייצור סמים, אולם בכל הנוגע למשיב זה, לא ניתן להתעלם מכך שהתנהלותו בחקירות מהווה אינדיקציה טובה למניפולטיביות אשר תקשה לתת בו אימון.

אשר לתסקיר המעצר בו פרטתי לעיל, זה כולל היבטים חיובים וגם שליליים בקשר למשיב, ולא ניתן לומר כי מדובר בתסקיר חיובי. התסקיר לא פרט ברמת הסיכון הנשקפת מהמשיב אלא הסתפק באמירה של קיומה בלבד. בכל מקרה יש להביא בחשבון כי שירות המבחן אינו מביא במכלול שיקוליו להמלצה לשחרור את כל השיקולים שעל בית המשפט לשקול ולשקלל במכלול הנתונים שלפניו בית המשפט, ובכל מקרה המדובר בהמלצה שכידוע, אינה מחייבת את בית המשפט.

במקרה דנן נמצא טעמים לא מעט שלא לקבל את ההמלצה. ראשית, שירות המבחן נתן משקל כבד ואולי כבד ולא מדתי לעובדה כי המשיב נעדר עבר פלילי. מעבר לכך שהעדר עבר פלילי הינו מאפיין נאשמים בביצוע עבירות מסוג זה שאותו יש להביא בחשבון בזהירות בעבירות מסוג זה, הרי ששירות המבחן למעשה לא נתן כל משקל למעורבות של המשיב בביצוע עבירות סמים עם משיב 2 שהינו בעל עבר פלילי מכביד. שירות המבחן לא נתן כל משקל לקשריו השוליים, למניע לביצוע העבירות שעה שמדובר במי שהוא עובד בעבודה קבועה ובכל זאת, לכאורה מבצע עבירות מסוג זה, לרבות התמריץ הקיים בהמשך ביצוע עבירות אלה בדמות רווח כספי משמעותי שהינו קל להשגה.

**כאן המקום לציין ולהדגיש כי שירות המבחן ידע אודות משיב 2 פרטים מלאים שכן אותה קצינת מבחן שערכה תסקירו של משיב 1 לרבות ההמלצה, היא זו שערכה את תסקיר משיב 2 .**

כאן המקום לציין ולהדגיש בעובדה כי קצינת המבחן לא "המליצה" על מעצר באיזוק אלקטרוני (התבקשה על ידי בית המשפט) בידיעה מראש ובעיקר על בסיס ידיעתה כי איזוק אלקטרוני לא ניתן ליישום בפזורה הבדואית. על בסיס ידיעה זו, בשני התסקירים (מדובר באותה קצינת מבחן) זה של משיב 1 וזה של משיב 2 חזרה על אותו נימוק ממש, מילה במילה ולפיו "**... להערכתנו מעצר באיזוק אלקטרוני במצב זה אין בו אלמנט פיקוחי כדי לצמצם הסיכון הקיים בגלל אופי האישומים המיוחסים לו**", כאילו ומדובר בשני משיבים אשר הנתונים שלהם זהים לחלוטין לרבות מידת התאמתה של החלופה שהוצעה בעניינם.

כך או כך, בכל הנוגע לעובדה שמדובר במשיב שהינו נעדר עבר פלילי, אפנה להחלטת בית המשפט המחוזי לאחרונה בעמ"ת 44539-08-17 אשר הותיר החלטת בית משפט השלום (כב' השופט יואב עטר) אשר הורה על מעצרו של משיב צעיר, נעדר עבר פלילי, אשר יוחסה עבירת גידול והכנת סמים כמו בענייננו ואשר נסיבותיו האישיות קשות.

11. שאלת התאמתה של חלופת מעצר נבחנת לאור הכלל כי דין הנאשמים בעבירות סם שלא לצריכה עצמית וסחר בסמים מאחורי מעצר ובריח ורק במקרים מיוחדים תהיה חריגה מכלל זה, ורק כאשר בחלופת המעצר יש להשיג את מטרת המעצר. בשים לב לקביעתי לקיומה של רמת סיכון ומסוכנות גבוהה מהמשיב המצריכה חלופת מעצר מתאימה איתנה ומיטבית, החלופה אשר הוצעה בפני לא מצאתי עונה כל הדרישה הנ"ל.

המדובר בחלופה שהיא בסביבתו הטבעית של המשיב בפזורה הבדואית המקשה על הפיקוח של גורמי באכיפה. בנוסף, הערבים הם בני משפחתו אשר במהלך הדיון ניתן היה להתרשם כי גילו שלוות נפש למעשי המשיב. יותר מכך המשיב ובני משפחתו הם קרובי משפחתו של משיב 2 אשר ביצע את העבירות יחד עם משיב 1 על גג בניין הנמצא בקרבה ממש למקום עבודתם של שני אחיו של משיב 2 שם גם הוא עבד (ברחוב האורגים בבאר שבע) ומכך לא נחה דעתי.

**אשר למשיב 2** - כמו משיב 1 גם משיב זה נמלט מהשוטרים ונתפס כשהוא מסתתר בקרבת מקום.

מעבר לכל האמור ביחס למשיב 1 בנוגע לעילת המעצר, בעניינו של משיב 2 נוסף את עבורו הפלילי מכביד הכולל 7 הרשעות קודמות ותיק אחד שהסתיים באי הרשעה. המשיב הורשע שלל עבירות רכוש, החזקת סמים לצריכה עצמית, סיכון חי אדם בנתיב תחבורה ועוד שלל עבירות. המשיב ריצה תקופות מאסר ממושכות ועוד ותלוי ונגדו מאסר מותנה בן 4 חודשים בר הפעלה שהושת עליו ביום 18.2.14 על כל עבירה על פקודת הסמים, והרשעה נוספת בעבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית. (המדובר במי שריצה בן 33 חודשים, שוחרר, שהה 3 חודשים מחוץ למעצר ולאחריהם נכנס לריצוי מאסר נוסף לתקופה של 18 חודשים).

שלא כמו שירות המבחן איני מוצאת כי המשיב עורך מאמצים לתפקוד תקין ונורמטיבי מבחינה משפחתית ותעסוקתית זמן שהוא מקים חממה על גג בניין בסמוך למקום עבודתם של אחיו ומקום עבודתו, ושם מגדל יחד עם אחר, כמות מסחרית של שתלי סמים מסוג קאנבוס שדרכם כבר אמרנו להיסחר מיד ליד, ונראה כי שירות המבחן מצא לאמץ דברי הערבים מפקחים שהוצעו כחלופת מעצר בעניינו (הם אחיו שהוצעו לסייע לו ואשר גידול הסמים היה סמוך מאוד למקום בו הם עובדים).

לא ברור על מה סומכת קצינת המבחן התרשמותה כי ההליכים המשפטיים כיום מהווים הרתעה עבורו לאור המחירים המשפחתיים שמשלם - הרי זה ריצה תקופות מאסר ממושכות ולא לפני זמן רב שוחרר ממאסר, והרי זה ידע שהוא נשוי ויש לו ילדה וגם ידע כי מאסר על תנאי בעבירות סמים תלוי מעל ראשו - וכל אלה לא הרתיעו אותו.

בעניינו של משיב 2 נראה כי התרשמות שירות המבחן אינה מותאמת למציאות כלל ועיקר בכל הנוגע לכך שהמשיב עורך מאמצים לתפקוד תקין, ולא רק. השירות הרחיק לכת בשים לב לפער המשמעותי בין מאפייני אישיותו של המשיב התנהלותו בעבר הלא רחוק, העדר יכולתו להציב לעצמו גבולות פנימיים וחיצוניים - לבין ההמלצה לשחררו לחלופת המעצר שהוצעה.

אשר לחלופה אומר בתמצית כי זו מורכבת מאחיו של המשיב אשר התרשמתי כי קיבלו בשלווה ושוויון נפש את מעשי הלכאוריים של אחיהם והם כזכור עובדים סמוך מאוד למקום בו גודלו שתלי הסמים.



בסיכום הדברים איני יכולה לתת אמון במשיב ובבני משפחתו. לא התרשמתי מחלופת המעצר כאסרטיבית ומשמעותית עבורו ( ראה לעניין זה בתסקיר) ונראה כי הסיכון הגבוה הנשקף ממנו לא יפחת בשהייתו בחלופה זו ובהינתן כי זה עסק בגידול והפקת סמים לצרכי מסחר כשהמניע הוא בצע כסף ורווחים קלים.

בסיכום הדברים ומשלא מצאתי כי בחלופות המעצר שהוצעו בפניי ומהן התרשמתי באופן ישיר ניתן יהיה להשיג את מטרת המעצר, אני מורה על מעצרם של המשיבים עד תום ההליכים במשפטם.

**ניתנה והודעה היום ג' חשוון תשע"ח,  
23/10/2017 במעמד הנוכחים.  
שוש שטרית, שופטת בכירה**