

## מ"ת 48366/07/17 - מדינת ישראל נגד יעקב דהן (עציר) - בעצמו

בית-משפט השלום בבאר-שבע

מ"ת 48366-07-17 מדינת ישראל נ' דהן (עציר)

תיק חיצוני: 312341/2017

בפני כבוד השופט דניאל בן טולילה

מדינת ישראל  
המבקשת

על-ידי באי-כוחה עו"ד רוזין אדרי ומר יאיר מלכה

נגד

יעקב דהן (עציר) - בעצמו  
על-ידי בא-כוחו עו"ד בני גריקו

המשיב

### החלטה

לפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו, וזאת על רקע כתב אישום המייחס לו עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, התפרצות לדירת מגורים וגנבה.

המשיב כפר בקיומן של ראיות לכאורה. בהחלטתה מיום 30.7.17 קבעה כבוד השופטת שטרית קיומן של ראיות לכאורה המבוססות היטב, וזאת לצד קביעה כי מן המשיב קיימת עילת מעצר בעוצמה גבוהה. בסופו של דיון זה נשלח המשיב לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן כדי שייתן דעתו על האפשרות הנשקפת ממנו ועל אפשרות שחרורו לחלופה. תסקיר שכזה הוגש לבית-המשפט ובסופו המלצה להורות על שחרורו של המשיב חזרה לביתו, בפיקוח בת-זוג ואימה.

במהלך הדיון שנערך לפניי ביום 21.8.17 עתר בא-כוח המשיב לאמץ את המלצות שירות המבחן, כשלבדבריו מדובר בתסקיר חיובי שלוקח בחשבון את מכלול מאפייניו של הנאשם, לרבות עברו הפלילי, לצד ההליך השיקומי שעבר, ובא בהמלצה בהתאם. עוד ביקש לתת הדעת לקושי הראייתי המובנה בתיק, מקום בו זה מבוסס על עדות שותף בלבד, הגם שנקבע קיומן של ראיות לכאורה על-ידי כבוד השופטת שטרית. באת-כוח המבקשת מתנגדת לשחרור, וזאת נוכח המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו כפי שזו רואה אותה, נוכח כך שאין בחלופה המוצעת כדי לצמצם מסוכנות זו.

### דיון והכרעה

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, נדרשתי לחומר החקירה, להחלטת כבוד השופטת שטרית, לתסקיר וכן שמעתי באופן בלתי-אמצעי את המפקחות המוצעות, לא מצאתי לנכון להורות על שחרורו של המשיב, וזאת מן הטעמים הבאים.

בראשית ובקליפת האגוז אציין כי אין למותב זה אלא להצטרף לקביעת כבוד השופטת שטרית ביחס למסוכנות הגבוהה הנשקפת מן המשיב כלפי ביטחון הציבור ורכושו, מסוכנות הנלמדת מעברו הפלילי המכביד וכן מנסיבות ביצוע העבירה הלכאוריות. כאמור, מדובר במי שלחובתו 15 הרשעות קודמות במגוון עבירות, בכללן עבירות אלימות, סמים, ובדגש בעבירות רכוש. הנאשם מבצע את המיוחס לו לאחר שבמסגרת גזר-הדין שניתן בעניינו אך לפני כשנה הלך בית-המשפט לקראתו והורה על הטלת צו מבחן בשל ההליך הטיפולי שאותו עבר. אז כהיום מדובר היה בעבירות של סיוע להתפרצות

וגנבה. המשיב מבצע את המיוחס לו בעודו מצוי תחת צו מבחן ולקראת סופו.

שמעתי את החלופה המוצעת, ובשונה משירות המבחן סבורני כי אין בה כדי לצמצם את המסוכנות הנשקפת מן המשיב. המדובר בחלופה המחזירה את המשיב אל ביתו ואל סביבתו הטבעית שבה לכאורה היה מעורב בביצוע העבירות המפורטות בכתב האישום.

ביתר שאת, המפקחת העיקרית, גב' אנט, בת-זוגו של המשיב, הציגה עמדות מגוננות בעליל, כשדבריה המשיב לא ביצע את המיוחס לו. אכן, זו זכותה של המפקחת לסבור כן, הגם שלא הייתה נוכחת במהלך האירועים הנטענים. דא עקא, בעניינה של מפקחת זו נדמה כי הדברים מקבילים משנה תוקף שכן לדבריה אף ערכה "בדיקות" בעניין. ויכול ואף תשמש כעדת הגנה נוכח דברים שנזכרה שביצעה במוצאי השבת בקיוסק "צוציק".

עמדות אלו של המפקחת מקהות עד מאוד את יכולתה לשמש גורם סמכותי מציב גבולות. לא בלי קשר, המפקחת העיקרית הייתה בת-זוגו של המשיב בעשור האחרון, וכפי הנראה לא הייתה גורם ממתן ומציב גבולות, כפי שהדבר משתקף מגיליון הרשעותיו הקודמות, לרבות הסתבכותו הנוכחית שלכאורה נעשתה בשעה שחיו ביחד. אשר לאימה של אנט, מדובר במי שאמורה לסייע לבתה באשר זו עובדת בכל ימות השבוע, ולא בכדי ציין שירות המבחן כי חלופה זו תתקשה לסכון לאורך זמן, בשים לב לאמור לעיל ובשים לב לצורך של המפקחת העיקרית לחלק את משאביה בטיפול בילדיה לצד משימת הפיקוח.

אכן, המפקחות מודעות לתפקידן וכפי הנראה לא תעמדנה את עצמה בסכנה של הסתבכות עם רשויות החוק. לצד האמור לעיל, וכידוע, תפקידו של מפקח אינו מתמצה אך ורק בדיווח למוקד 100 אלא עליו להיות גורם סמכותי דיו שיהיה בו כדי למנוע מראש את ההפרה. התרשמות בית-המשפט מהמפקחות הנ"ל היא כזו שלא תוכלנה לשמש גורם אסרטיבי מציב גבולות עבור המשיב. לא מצאתי בקיומה של מפקחת מסייעת שלישית כדי לשנות ממסקנתו הסופית של בית-המשפט, בפרט כאשר גם זו הציגה עמדות מגוננות כלפי המשיב, בפרט כאשר ככל הנראה זו לא מודעת למשמעות תפקידה כמפקחת, כאשר גם במעמד חקירתה בבית-המשפט כלל לא ידעה היכן אמור להיות "מעצר הבית", דבר המדבר בעד עצמו.

אכן, שירות המבחן בא בהמלצה לשחרור, אולם נדמה כי כובד המשקל שניתן על-ידי קצין המבחן היה להליך הטיפולי שאותו עבר טרם הסתבכותו הנוכחית. מיותר לציין כי הסתבכותו הלכאורית בהינתן קביעתן של ראיות לכאורה, יש בה כדי ללמד שהליך זה כפי הנראה לא היה מוצלח, כל אותם גורמי סיכון שאפיינו את המשיב במהלך חייו השונים שבים "וצפים על פני השטח".

לא נעלמה מעיני בית-המשפט המלצתו הסופית של שירות המבחן, אולם כידוע, המלצת שירות המבחן כשמה כן היא, ובסופם של דברים בית-המשפט הוא זה שבוחן את מכלול הנתונים, לרבות אינטרס ההגנה על ביטחון הציבור, ונותן החלטתו בהתאם.

סוף דבר, מקום בו נקבע קיומן של ראיות לכאורה, מקום בו קמה עילת מעצר ברורה ומוחשית, ומקום בו לא מצאתי בחלופת המעצר המוצעת חלופה ראויה - הינני להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

**ניתנה והודעה היום, ל' באב התשע"ז, 22 באוגוסט 2017, במעמד הנוכחים.**

**דניאל בן טולילה, שופט**