

## מ"ת 4848/12/17 - מדינת ישראל נגד אנס בדראן, מוסטפא בדראן, מחמד בדראן, היית'ם רג'בי

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 4848-12-17 מדינת ישראל נ' בדראן(עציר) ואח'  
תיק חיצוני: 487804/2017

בפני  
המבקשת  
נגד  
המשיבים

מדינת ישראל

1. אנס בדראן (עציר)
2. מוסטפא בדראן (עציר)
3. מחמד בדראן (עציר)
4. היית'ם רג'בי (עציר)

המבקשת באמצעות עו"ד ג. סוקולובר  
משיבים 1 ו-3 באמצעות עו"ד ש. גיני  
**החלטה בעניין משיבים 1 ו-3**

1. עניינה של החלטה זו בבקשה להורות על מעצרים של משיבים 1 ו-3 דלעיל, שני אחים, וזאת עד לתום ההליכים המתנהלים כנגדם בת"פ 4795-12-17. עובר למתן החלטה זו, ניתנה ביום 25.12.17 החלטתי בעניין שני עצורים נוספים, משיבים 2 ו-4, אשר אף הם מעורבים באותה פרשה.

אחד מאותם עצורים אף הוא בן למשפחת בדראן (המשיב 2 בכותרת לעיל) וכתב האישום אשר בת"פ 4795-12-17, מופנה גם כנגדו. כנגד העצור הנוסף (משיב 4 בכותרת דלעיל), הוגש כתב אישום נפרד - במסגרת ת"פ 4751-12-17.

על אף שהבקשה למעצר עד תום ההליכים הוגשה ביחס לארבעת העצורים יחדיו, פוצל בסופו של יום הדיון, מחמת קושי של ב"כ המשיבים 1 ו-3 להתייבב למועד הדיון המקורי.

כדי שלא להאריך מקום בו ניתן לקצר, אני מפנה להחלטה מיום 25.12.17 וזאת תהווה חלק בלתי נפרד מהחלטה דנן.

2. באשר לאירוע בגינו הוגשו שני כתבי האישום ואשר בסופו נגרם מותו של מועתז כראמה (להלן: "המנוח"), אני מפנה למפורט באותה החלטה, בסעיפים 2-7. למשיב 1, מיוחסות בכתב האישום עבירות של הריגה, חבלה בכוונה מחמירה, נשיאת נשק בלא רשות על פי דין ובנוסף רכישה או החזקה של נשק שלא כדין. באשר למשיב 3, מייחס לו כתב האישום חבלה בכוונה מחמירה וזאת בצוותא חדא עם אחרים.

בנוגע למשיב 1:

3. ב"כ המשיבים 1 ו-3 טען באריכות בדיון ביום 25.12.17. עם זאת, עיקר טיעונו נגע למשיב 3, והוא למעשה הסכים כי קיימות ראיות לכאורה ביחס למשיב 1. בלשונו: "אני לא יכול לטעון שאין ראיות לכאורה, זה יהיה

קצת הזוי, אבל אני יכול לבדוק חלופה. ראיות לכאורה יש ואני מבקש לשלוח אותו לתסקיר" (ראה עמ' 25 שורות 19-20).

חרף דברים אלו הוא העלה בלשון רפה טענה כי משיב 1 ירה רק שתי יריות ואף את אותן שתי יריות, הוא ירה לאוויר. לטענתו, גם אם קיימות ראיות לכאורה שמשיב 1 הביא נשק לזירה ואף ירה בו, הרי שלא ניתן לקבל את הטענה שהמנוח נפגע דווקא מירייה מנשקו של זה. עוד טען, כי הנשקים שהיו באופנוע של משיב 1 היו מונחים שם עוד עובר לאירוע ולא מדובר במי שפנה במיוחד לאיסוף נשקים והבאתם לזירה.

4. אף שהיה ניתן שלא להתייחס כלל לסוגיית הראיות לכאורה בעניין המשיב 1, אני מוצאת מעבר לדרוש לציין כי קיימות ראיות לכאורה למכביר באשר למיחוס לו, לרבות ראיות בדבר ירי לכיוון אנשים (ולא רק לאוויר).

בעניין זה אני מפנה לדברים הבאים:

הודעת משיב 1 בעצמו מיום 6.11.17 בפני הרש"פ, ר' מש' 7: "ואני נסעתי למסעדת דוד שלי... ושם פגשתי את אחי והיה עליו סימני אלימות ומכות על כל הגוף... אמרתי להם אני רוצה ללכת להביא את הנשק ואני חוזר אליהם. יצאתי לכיוון כפר עקב לבית מגורים השייך לי הנמצא בסמוך לאולם שמחות "גראנד פאלס". יש לציין שאת הנשק הפרטי שלי אני שם בדירה הזאת. נסעתי לכפר עקב עם הקטנוע שלי, כשהגעתי לקחתי את הנשק וזה כלי מסוג 16M ועוד כלי מסוג 16M מאולתר. אחרי שלקחתי את הנשק התקשרתי לבן דוד שלי מוצטפא... ואמרתי לו שהייתה אתנו בעיה ואני בדרכי אליו לקחת אותו איתי לא-ראם.... ואמרתי לו שיש לי כלי נשק והם בתא של הקטנוע...ירדתי אני ובן דודי מוצטפא בדראן מהקטנוע אני לקחתי נשק אחד ובן דודי לקח את הנשק השני והתחלנו לירות ללא אבחנה. תוך כדי שיריתי היה מעצור בנשק שהחזקתי אחרי שיריתי 2 יריות. יש לציין שאני יריתי להרחיק את הצד השני מהבעיה ומהקרובים שלי. להפחיד אותם. לאחר שיריתי כל האנשים שהיו שם, קרובי המשפחה שלי ברחו מהמקום במהירות. והצד השני בקטטה התחילו לשבור את הרכבים... ברחתי מהמקום במהירות. (ר' עמודים 1-2, ההדגשות אינן במקור).

הודעת המשיב 1 מיום 9.11.2017 16:30: שם הוא מודיע כי עו"ד ייעץ לו לשמור על זכות השתיקה אך הוא רוצה לספר את האמת. מש' 14 - "היה איתי בתא המטען היו לי שתי כלי נשק אחד 16M אורגינל ואחד 16M שמורכב ולא אורגינל זה שנמצא אצלכם והביאו להם מהרשות, תפסתי את כלי הנשק אחד ויריתי שתיים באוויר למעלה כדי להרחיק את האנשים ואז היה לי מעצור ואז לקח את הנשק ממני הייתם...נכנסתי לכיוון השטיפה להרביץ... אני לא יודע מי לקח את ה16M השני שהבאתי ואז נכנסתי לתוך הסככה כדי להכות".

בהמשך עת נשאל כמה זמן הנשק הזה אצלו השיב: "שנתיים כמעט" (ש' 126) ועוד אמר בהמשך כי - "שילמתי עליו 30000 ₪" (ש' 128). אעיר כי אומנם כאן טען המשיב 1 שלא ירה לכיוון אנשים, אך ר' ההחלטה שניתנה בעניין משיב 2 ובה שלל עדויות כי שני הנ"ל ירו ולכיוון אנשים.

הודעת עובד תחנת הדלק הסמוכה למקום האירועים, מר צנובר עבד אללה, בהודעה מיום 3.12.17. בהודעה הוא אומר, בין השאר, בש' 40-41: "אנס הגיע עם מוצטפא בקטנוע שלו הלבן נכנס לאזור השטיפה וירד מהקטנוע. הוא ומוצטפא ירו לכיוון האנשים. מוצטפא ירה מאחור

ואנס ירה מקדימה לכיוון האנשים"; בש' 44 "ואז אנס הוציא גם נשק מהקטנוע והחל לירות גם על האנשים בכיוון שלהם מוצטפא היה מאחור ואנס היה מקדימה...". לאחר שהוצגה לו תמונה של אנס ונשאל לגבי חלקו, השיב בשורות 109-110: "הוא הגיע עם הקטנוע ביחד עם מוצטפא וירה לכיוון האנשים הוא הוציא נשק מהקטנוע וירה".

הודעת מר אדקידק חליל מיום 19.11.17: מר אדקידק מדבר על שלושה אשר הגיעו לקטנוע של המשיב 1 לקחת נשק והם - המשיב 1, המשיב 2 וויסאם (אשר כאמור נמצא בבריחה. ר' הודעת הנ"ל בש' 62). החל מש' 46 הוא אומר - "...ואנס הביא בקטנוע נשקים ככה ראיתי בפנים, הוא פתח את הכיסא של האופנוע והוציא נשקים והוציא שני M16 והוציא אקדח שחור... אני יודע שהשלושה לקחו נשקים...".

הוא לא זכר מי לקח איזה מהנשקים, אך אמר - "אבל בוודאות כולם ירו" (שם, ש' 49). עת נשאל אם ראה מי ירה במנוח, השיב: "שלושה היו יורים אני לא יודע מי בדיוק הרג את מועתז מישהו מתוך השלושה הרג אותו אני יודע בכיוון ישר הם ירו ואז מועתז נפל...". (שם, ש' 83-84).

כשנשאל מי הראשון שפתח באש, השיב "אנס ואז השלושה התחילו" (שורות 81-82, ושורה 88).

הודעת שונות של מר ראג'בי הייתם, משיב 4;

הודעתו מיום 7.11.17: "אני עמדתי ביניהם היו צעקות ביניהם הפרדנו ואז יצא אחד ממשפחת קרמי ואמר סגרנו הכל, הייתם יאללה תעלו לרכבים וגם אני למשפחה שלנו תעלו לרכבים עד שהגיע אופנוע שרכב עליו אנס בדראן ומוצטפא בדראן בן דוד שלו והוציאו שני נשקים M16 והתחילו לירות על כולם פתחו באש ישר ככה" (שורות 26-27). "כן אני לקחתי נשק מאנס ואנס אמר לי שמועתז ימות אני לקחתי את הנשק מאנס אחרי שנגמר לו מחסנית והוא רצה להחליף מחסנית אנס בא מאחוריי על ידי והחל לירות במ16" (ר' ש' 112-113).

הודעתו מיום 14.11.17: "ראית את ויסאם יורה? כן הוא ירה. במה הוא ירה? אקדח צבע שחור. הוא היה הצד שמאלי שלי ואנס מצד ימין והוא נכנס לתוך הסככה ראיתי אותו יורה ויצא תוך כדי ריצה והיה יורה לעברם כי הם (קראמה) רדפו אחריו והוא המשיך עד הרכב הטויוטה ונסע משם. אתה ראית אותו בוודאות יורה? כן" (ר' ש' 18-22).

הודעתו מיום 16.11.17: בהודעה זו, החל מש' 52 מתוארים הדברים הבאים: "...עד שהגיע אנס ומוצטפא במוטור (קטנוע) והתחיל הירי, אני ראיתי אותם ליד הקטנוע אך לא ראיתי כאשר הם הגיעו, אני הייתי עם הפנים לכיוון השטיפה ואז שמעתי ירי ואז ראיתי מצד ימין שלי אנס ומוצטפא עם נשקים ארוכים ומצד שמאל ויסאם עם אקדח. אני עמדתי באמצע הסככה נוטה קצת שמאלה (עם הפנים לסככה)... אנס ומוצטפא ירו ויסאם גם ירה (שלושתם יחד), אנס החזיק נשק M16 ירה לתוך הסככה נכנס לתוך הסככה אולי מטר אולי שני מטר, מוצטפא ירה ב M16 נכנס לתוך הסככה ונעלם לי מהעיניים ויסאם ירה באקדח נכנס תוך כדי ירי לסככה גלש אולי מטר או שני מטר ואחרי זה ראיתי את הבחור שנרצח נופל על הרצפה...". בהמשך בש' 84 הוא אומר: "הירי בוצע בו זמנית משלושתם...". הוא לא ידע להשיב מי מהם גרם למות המנוח. בהמשך נרשם - "אתה אמרת שאנס ירא לעבר מועתז

וראית את מועתז בעיניים נופל מול העיניים (ה.ח אני מקריא לך מהעדות שלך במשטרה הפלסטינית...). ת. אני אמרתי לחוקרי הרשות שאנס בא עם נשק הוא ומוסטפא והם ירו לתוך הסככה ואחר כך ראיתי את מועתז נופל, ואני אמרתי לאנס הרגתי אותו והוא אמר לי "ימות" (ר' ש' 126-129).

- הודעתו מיום 23.11.2017, - "אתה ראית את אנס יורה לכיוון האנשים בסככה ומועתז נופל מהירי? כן.. הוא פה זהו אנס שירה" (ר' עמ' 4).

הודעת מר כראמה בדוי מיום 17.11.17: בהודעתו גם הוא מתאר כי המשיב 2 הגיע עם המשיב 1, באותו קטנוע. בין השאר, הוא אומר: "ואז אנס ומוצטפא לקחו את ה M16...ואני בטוח שזה אנס היה בשטיפה והוא בא עם הקטנוע ביחד עם מוצטפא בדראן והם שניהם ירו..." (ר' שם, ש' 39-42, ההדגשה שלי - ע.ז.).

גם בעימות שנערך בין היית'ם הנ"ל ובין כראמה בדוי - הוא טוען כי מי שהרג את המנוח הוא אחד מהשלושה; המשיב 1 או המשיב 2 או ויסאם שטרם נתפס.

הודעת מוחמד קראמי מיום 11.11.17: "אני ראיתי את אנס שהוא מחזיק נשק ארוך ואני חושב שכן דוד שלו מוצטפא החזיק נשק ואני חושב וויסאם החזיק נשק... ירו באוויר..." (ר' ש' 39-44) "ראיתי את אנס מחזיק נשק ארוך ומוצטפא נשק ארוך לא בטוח..." (ר' ש' 73) "הנשקים היו בקטנוע של אנס מוסלקים בארגז מושב האופנוע והוציאו אותם ואז ירו ואז ראיתי את אנס מגיע נכנס לאזור וויסאם מוציא מתוכו את הנשק והוא ואנס בוודאות הוא אנס הגיע עם הקטנוע וויסאם הוציא את הנשקים אנס פתח את "הסנדוק" וכל אחד הוציא כלי נשק... לפני שאנס הגיע למתחם היו להם רק מוטות ולא נשק" (ר' עמ' 5).

הודעת סאמר רג'אבי מיום 12.11.17: "ואז שני הצדדים נרגעו והתרחקו אחד מהשני כאילו והסיפור הסתיים ואז הגיע קטנוע לבן עליו 2 בחורים אחד מהם מוכר לי ששמו אנאס בדראן הוא היה הנוהג ואחריו ישב מישהו שלא היה מוכר לי ואז הסתבר שמי שישב מאחור זה מוצטפא בדראן ואז יצאו שניהם עם נשק 16M כל אחד והתחילו לירות בכולם..." (ר' ש' 18-21)

הודעת אמיר רג'אבי מיום 14.11.17: "אנס נהג בקטנוע.. ואז אנס הוריד את הרגל של הקטנוע פתח את "הסנדוק" תא מטען שמתחת לכסא... אנס הוציא בהתחלה מ 16 ומוסטפא היה הכי קרוב אליו והוציא מ 16 וכל אחד הוציא מחסנית והכניס לנשק שלו ואנס הוציא עוד אקדח שחור ונתן לו לאחיו וסאם ה.ח אני מראה לנחקר אקדח מסוג גלוק שחור השייך לי והוא אומר לי בדיוק כמו זה. לאחר מכן אנס ... לקח עוד מחסניות... ואז אנס ירה שני כדורים באוויר וישר... ואז אנס ומוסטפא נכנסו לתוך הסככה וביצעו ירי" (ר' ש' 32-42).

הודעת רג'אבי השאם מיום 14.11.17: "אבל בדיוק ראיתי את אנאס עומד לידי ומחזיק בידו נשק גדול לא יודע מה השם של הנשק ויורה אני ראיתי אותו יורה ישר (מדגים ירי בזווית 90 מעלות כלומר כלפי האנשים)..." (ר' ש' 27-29)

הודעת מאמון כראמה מיום 17.11.17: "וגם אנאס שהיה עם הקטנוע ירה בנשק ארוך שחור" (ר' ש' 12)

- הודעת מנצור כראמה מיום 17.11.17: "אני מועתז נכנסו קצת פנימה על יד המשאית שחנתה בפנים ואחרי מספר שניות התחיל הירי מכיוון חוץ הסתכלתי וראיתי את אנס בדראן עומד ברחבה ליד הקטנוע ומחזיק נשק ארוך ויורה לאוויר והתחיל לרוץ לעברנו" (ר' ש' 33-34).
- הודעת רג'אבי עאדל מיום 23.11.2017: "הוא (אנס) הביא את הנשק שלו... שתי חתיכות גדולות הגיע עם קטנוע הוציא את הנשקים והתחיל לירות" (ר' ש' 41-43).

5. בנוסף קיימות הודעות מהן ניתן ללמוד כי המשיב 1 ראה עצמו כמי שגרם לתוצאה המצערת, או כי אחרים התרשמו שהמשיב 1 מאשים עצמו:

- ר' הודעת בהאא רג'בי מיום 26.11.2017: ר' החל מש' 14 - "אנס כעס מאד ואמר לאבא שלי ... (רצחנו מישהו יא דוד שלי), מה נעשה ולאן נלך יא ח'אלי". כאשר נשאל האם אכן שמע את אנס אומר זאת, השיב בש' 19: "כן זה מה שאמר מולי". במענה לשאלה האם הכוונה באמירה היא שאנס אחראי למותו של מישהו, השיב: "כן, אין לזה פירוש אחר" (שורה 23).
- ר' הודעת דיאא רג'בי בפני הרשות, מיום 5.11.17 - הוא מספר שבני הדודים הגיעו לבית חנינה - ויסאם, אנס, מוחמד ואחמד והוריהם. הם היו בפחד ופאניקה ומוחמד בדראן אמר שהם הסתבכו ברצח. הוא מוסיף: "ואנס בדראן אמר לי שהם הרגו בחור בסכסוך...והיה אנס דופק את הראש שלו ברכב ואומר הסתבכנו ברצח והיה בוכה..."
- ר' הודעת נאיף רג'בי שנמסרה לרש"פ ביום 5.11.17: "מחמד בדראן אמר לי תעזור לי יא ח'אלי (דוד שלי) אנס אחי הרג את הגבר, ודמינה יא ח'אלי (יהיה לנו נקמת דם הסתבכנו ברצח) הם ישבו אצלי כמעט שעה..." (ר' עמ' 1).
- ר' הודעת נאיף רג'בי מיום 7.11.17, שם כאשר הוא נשאל אם אנס התוודה מולו על רצח, הוא משיב כי שמע על כך ממחמד וכאשר הוא נשאל מה בדיוק אמר מחמד הוא משיב: "אנס אחי ירה בבחור או רצח את הבחור" (ר' שם ש' 32).

6. באשר לעבירה המיוחסת למשיב 1, בדבר רכישת נשק והחזקתו ברשותו, הרי שלמעשה הוא הודה בכך. בעניין זה ראה:

- דברים שמסר בכתב יד ביום 27.11.17: הוגש תרגום - "אני אנס בדראן כותב מרצוני... 16M אני קניתי אותו מאחד... באוניברסיטה שנמצאת בשכם... ושילמתי... 30 אלף שקל קניתי את הנשק בערך בשנת 2015 בתקופת הקיץ וקיבלתי את הנשק בכפר עקב עם 5 קרטונים של כדורים".

• ר' עוד האמור בהודעתו מיום 9.11.17, אשר הובאה לעיל.

7. כפי שהובא לעיל בהודעה בפני הרשות מיום 6.11.17, למעשה הודה המשיב 1 במרבית המיוחס לו. נראה כי מטעם זה טען בא-כוחו כי ההודעות שנגבו ברשות, דינן להיפסל מטעמים שונים (מוסר ההודעה לא הוזהר, לא הוענקה לו הזכות להיוועץ בעורך דין ומסירת העדות הייתה תחת עיניים, כאשר רושמי ההודעה אף רשמו את התוכן כרצונם. כך לפי הנתען).

כפי שניתן לראות קיימות עוד הודעות רבות אשר די אף בהן, לקיום ראיות לכאורה ביחס למשיב 1, זאת אפילו היה נמצא מקום להתעלם מהודעתו בפני הרשות.

מכל מקום, אציין כי איני סבורה שיש מקום להתעלם נכון לעת הזו, מהודעות שנמסרו ברשות. נראה כי מקומן של הטענות שהועלו - אינו בשלב זה. השאלה האם יש לפסול הודעה זו או אחרת, דינה להיות נדונה במסגרת ההליך העיקרי. מיותר לשוב ולהזכיר את ההלכה הידועה לפיה בשלב המעצר עד תום ההליכים, די בכך שקיים בפני בית המשפט חומר גולמי. חומר אשר הוא בעל פוטנציאל להעמיד סיכוי סביר להוכחת האשמה בסוף המשפט. גם הודעות שנגבו בפני הרשות הן חומר גולמי שכזה, זאת כל עוד אין בנמצא ראיות ממשיות ומספקות לפסילתו באופן מלא וכבר כעת. איני סבורה שקיימות ראיות שכאלה בשלב זה.

8. עולה אפוא מהמקובץ כי קיימות ראיות לכאורה למכביר באשר לכל המיוחס למשיב 1, אין מקום לקבל אף את אותן טענות, או הסתייגויות, אשר הועלו בשפה רפה. בכלל האמור גם הטענה כאילו בחר להביא נשק לזירה, רק לצורך הפחדת השוהים שם (ר' שלל ההודעות שהובאו לעיל, מהן ניתן ללמוד אחרת).

איני רואה צורך להתייחס לכלל הדיוקים אליהם הפנה ב"כ משיב 1 בטיעונו, בדבר מיקום כל איש בזירה, השלב שנכנס לשטיפה, ההיתכנות שהפגיעה במנוח הייתה דווקא מנשק אחרים ולא מנשק משיב 1 (אין מחלוקת שהמוות נגרם מירייה אחת) ועוד. בית המשפט אינו נדרש בשלב זה לדקדוקי כל גרסה וגרסה אלה רק לפוטנציאל של החומר הגולמי שבפניו ודי באמירה כי זה נמצא מספק.

### מכאן אפנה למשיב 3:

9. ב"כ משיב 3 חלק על כך שקיימות ראיות לכאורה כי משיב 3, הוא זה שעצר בדרך לזירה וקנה עוד שתי אלות. נטען כי אין ראיות גם לטענה שהתכוון בתחילה אף לחזור למקום עם סכין. עוד חלק ב"כ המשיב 3, על כך שיש ראיות שאותו משיב הכה עם האלות וכן טען שאין מקום לייחס לו חבלה בכוונה מחמירה, בצוותא עם האחרים.

לגרסתו, משיב זה לא ידע על כך שיובא נשק לזירה, הוא התכוון רק לשוב כדי להכות בתגובה למכות שספג עובר להסלמת האירוע. כן נטען, כי למעשה משיב 3 עזב את הזירה, בשלב בו בוצע הירי. ב"כ המשיב 3 הפנה לכך שמרשו טען בעת חקירתו כי הוא לא ידע שמביאים נשק למקום וכפר בקניית האלות. נטען כי בוודאי שהוא בעצמו לא עשה שימוש בנשק ואין מקום לייחס לו אחריות למעשי האחרים, אשר עשו שימוש שכזה.

10. ב"כ המבקשת טען מנגד כי משיב 3 הוא למעשה מחולל האירוע ודמות מרכזית בו. כך, לאחר שהיה במקום ביחד עם חברו מוחמד והתפתחה קטטה במסגרתה הוכה, הוא זה שהתקשר למשיב 1 ולאח נוסף ודיווח להם על המכות. בהמשך הוא גם נסע למסעדה של דודו, שם שכנע את בני משפחת רג'בי לחזור אתו לשטיפה ולהכות את בני משפחת כראמה. הוא זה שרכש עוד שתי אלות בדרך, כאשר בתחילה הוא אף התכוון לחזור למקום עם סכין. נטען, כי גם אם אין הודעות לפיהן הוא היה בין היורים, הרי שיש מקום לייחס לו עבירה של חבלה בנסיבות מחמירות - הן בשים לב לאירוע האלים שהתקיים במקום (אירוע בו תקפו שתי המשפחות האחת את השנייה במוטות ואלות) והן בשים לב לתוצאה המצערת במסגרתה נג דם. ב"כ המבקשת הפנה לפסק דינו של כב' השופט עמית במסגרת ע"פ 3328/14, 3357/15 **אבו חאמד נ' מדינת ישראל**, וטען על יסוד האמור שם, כי כפי שניתן להרשיע על יסוד סעיף 34 לחוק העונשין, שלושה עבריינים שיצאו לשדוד בנק, גם אם אחד מהם שלף במפתיע נשק, בעוד שני האחרים לא ידעו על אודות הנשק שברשותו, כך גם במקרה דנן, יתכן והיה ניתן להרשיע אף בהריגה בצוותא חדא. נטען כי יתכן והיה ניתן לעשות כן, מאחר והמשיב 3 הוא שאסף אנשים

ממשפחתו כדי לחזור לזירה, הוא ידע כי בכוונת משיב 1 אף להביא נשקים למקום, וממילא אין הוא יכול להתנער בקלות מתוצאות התקרית. נטען כי בהתייחס לחלופה זו, הרי שחסד עשתה המאשימה עם המשיב 3, עת הסתפקה בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה. נטען כי אף אם המשיב 3 עצמו מכחיש את המיוחס לו - הרי כנגד טענותיו כי לא הביא סכין, לא קנה אלות או לא ידע על הנשק, קיימות הודעות של אחרים אשר בהן נטען אחרת.

11. במענה לטענות המשיב 3, אני מוצאת להפנות לדברים הבאים מחומר החקירה:

• הודעת אמיר רג'אבי מיום 14.11.17, במסגרתה הוא מתאר שבשלב שמחמד הגיע כועס למסעדה הוא בתחילה רצה לקחת סכין אך הרגיעו אותו והם נסעו לכיוון השטיפה. "חברים שלי שהיו איתי באו אחרינו, התקדמנו 100 מטר ליד חנות אלשואיש לחומרי בנין, מחמד בדראן ירד וקנה שתי אלות ושם פגש את..." (ש' 16-17).

בהמשך הוא מתאר הגעתם לשטיפה: "...וכולם חנו ירדנו מהרכבים ואז מחמד בדראן אמר "אלה המנאייק שהרביצו לי" והיה לשני הצדדים אלות ובדיוק לפני שהתחילה הקטטה הגיע הייתם עמד באמצע ואמר...תחזרו והסתכל עלינו ואמר "תחזרו אני פתיתי את הבעיה" הכוונה שהוא הפריד ואז מחמד החזיק אלה ורדף אחרי מי שהרביץ לו ממשפחת קראמה..." (ש' 25-28). מכאן תמיכה לטענה כי התכוון לחזור עם נשק למקום, קנה בדרכו שתי אלות ואף עשה בהן שימוש.

• בהודעת אבראהים בדראן (אביו) מיום 6.11.17 - הוא מתייחס למריבה בעטיה החלה המהומה ובאשר לבנו מחמד הוא אומר, בין השאר, כי כאשר זה שב למקום - "הוא קיבל גב כאילו נהיה חזק ונכנס חזרה לתוך השטיפה והתחיל להרביץ לבחורים שהיו שם (7-8 בחורים) ואז הוא ראה את הבחור שחנק אותו ונתן לו מכות..."

• בהודעת מוחמד קראמי מיום 7.11.17 (אותו מחמד אשר היה בתחילת האירוע עם משיב 3), הנ"ל מעיד על החלק הראשון של האירוע וכן כשחזרו לשם. במענה לשאלה האם אז היה משהו למחמד ביד הוא משיב: "כן אלה. לא יודע מאיפה הביא אותה. לא ראיתי אם השתמש בה כי היה מלא אנשים" (ש' 49).

• בהודעת הית'ם רג'אבי מיום 7.11.17 הוא מתאר בין אלה שראה אוחזים מקלות, גם את מחמד בדראן. ר' שם ש' 23.

• בהודעת עבדאללה צנובר 3.12.17 בש' 105 מתואר מחמד כמי שהיכה עם מוט ובידיו את מנצור.

• גם בהודעת מאמון כראמה מיום 12.11.17 הוא מתאר קטטה בין אחיו שנרצח ובין מחמד בדראן וזאת עת החל הקטע עם הנשקים. ר' שם ש' 10-11.

12. לטעמי לנדרש לשלב הראיות לכאורה - די בדברים אלו באשר להיות המשיב 3 הגורם המחולל של הקטטה, זה שהביא אלות למקום ואף תקף, לרבות באמצעות אלה.

מהודעת המשיב 1 מיום 6.11.17 (ראה לעיל), עולה עוד כי המשיב 3 ידע שפני אחיו להבאת נשקים ולפיכך יש ממש בטענה שלא בנקל יוכל לפטור עצמו מתוצאות האירוע, באמירה כי החלק המאוחר של הירי לא היה צפוי.

13. עם זאת, מסכימה אני עם ב"כ משיב 3 כי אין ראיות מספקות לכך שהמשיב 3 בעצמו עשה שימוש בכלי נשק כלשהו (זאת ככל שהמאשימה סבורה אחרת, שכן אכן, היא לא ייחסה לו הריגה). משיב 3 נפגע בתקיפה במסגרתה החל הסכסוך בין המשפחות ועל רקע זה הוא פעל באופן שהאירוע הלך, החמיר והסלים עוד. עם זאת, הוא בעצמו אכן לא ירה ובחלק השני של האירוע, הוא היה מעורב בדרך של תקיפה בידיים ובאמצעות אלה. לא מדובר במי שלקח נשק וירה לכיוון אנשים (כמו משיבים 1 ו-2), ובהקשר זה אכן דרגת המסוכנות הנוגעת אליו, היא שונה.

14. ב"כ המשיבים הוסיף והעלה טענה בדבר אכיפה בררנית; הטענה הועלתה הן ביחס ליתר בני משפחת בדראן ורג'בי אשר אף הם נטלו חלק בקטטה והן ביחס לבני משפחת כראמה. יוזכר כי בני משפחת כראמה תקפו בתחילת האירוע את המשיב 3. לאחר מכן, כאשר התייצבו בני משפחת המשיב 3 במקום, התאספו מנגד גם בני משפחת כראמה ואף הם נטלו חלק בתקיפה. לא רק זאת, אלא גם - לאחר שבני המשפחה מצדו של המשיב 3 עזבו את המקום, שרפו בני משפחת כראמה את הרכב של היית'ם רג'בי וכן שרפו את המסעדה של דוד המשיב 3.

אכן לא ניתן להקל ראש בטענה זו. עם זאת, במסגרת תשובתו, הבהיר ב"כ המאשימה כי האירוע עדיין מצוי בחקירה וגם נוספים אשר כנגדם טרם הוגש כתב אישום, נחקרו תחת אזהרה, מטעם זה. שמורה אפוא זכותם של המשיבים, להעלות טענותיהם אלו במסגרת התיק העיקרי וזאת בחלוף הזמן ועת יוודע אם יוגשו כתבי אישום נוספים, אם לאו, והטעמים לכך. לא מצאתי שדי בטעם זה, בשלב זה - כדי להוליד תוצאה שונה באשר לבקשת המעצר.

ברי כי עילת המעצר היא המסוכנות של המשיבים ולא די לשחרורם, בטענה כי קיימים נוספים מסוכנים אשר טרם נתפסו (ר' אכרם וויסאם המצויים בבריחה), או אחרים אשר טרם הוחלט אם להגיש כנגדם כתב אישום - כדי להביא לשחרורם תוך התעלמות מאותה מסוכנות.

15. עולה, אפוא, כי קיימות ראיות לכאורה ביחס לשני המשיבים. מעבר לאמור לעיל, אפנה גם לכך שהשניים בחרו לשמור על זכות השתיקה בחלק ניכר של חקירותיהם ויש בכך תמיכה נוספת, לו היה הדבר נדרש (ר' חקירות משיב 3 - מהימים 7.11.17, 14.11.17, שתי חקירות מיום 16.11.17, וחקירה מיום 17.11.17. ר' עוד באשר למשיב 1 - חקירות מהימים 7.11.17, 10.11.17, 11.11.17, 19.11.17, 23.11.17, 27.11.17).

16. בשים לב למיחוס למשיבים, ממילא קיימת גם עילת מעצר של מסוכנות, אם כי הוער שמסוכנות משיב 3, הינה פחותה ממסוכנות משיב 1. הדבר עולה הן מהמיחוס לכל אחד מהמשיבים בכתב האישום והן מהעולה מהראיות באשר לחלקו של כל אחד מהם.

ממילא נותר עוד לדון בשאלה האם קיימת חלופה אשר די בה כדי להפיג את המסוכנות.

17. ב"כ המשיבים הפנה לכך שלמשיב 3 אין עבר פלילי והוא מקיים חיים נורמטיביים. הוא סבר שיש מקום לבחון חלופה וכי יש לעשות זאת אף ללא קבלת תסקיר.

באשר למשיב 1, ביקש כי תישקל חלופה, לאחר קבלת תסקיר. לא מצאתי בנסיבות המקרה, לשקול חלופה, עובר לקבלת תסקיר. אני מוצאת כי נדרש תסקיר בו תהא התייחסות הן לכל אחד מהמשיבים, עברו ומשפחתו והן לחלופה שתוצע.

כפי שהורתי בעניינם של שני המעורבים הנוספים, כך אני מוצאת להורות גם במקרה דנן. כלומר - תסקיר אכן ייערך,



אך זאת תוך הבהרה כי הדבר נעשה מבלי שתהא בכך כל אמירה באשר להחלטה שתינתן בהמשך. יצוין כי בכל הנוגע למשיב 1, יש לזכור כי זה בחר להביא נשק לזירה חמה ואף עשה בו שימוש כאשר הוא יורה "ללא אבחנה" (ראה הודעתו מיום 6.11.17). באשר לו, מדובר במסוכנות ברף גבוה, אשר ספק אם יהא ניתן להפיגה.

מכל מקום, הדברים ייבחנו כאשר התמונה תוסיף ותתבהר לאחר קבלת התסקיר.

ניתנה היום, ט' טבת

תשע"ח, 27 דצמבר

2017.

**ענת זינגר, שופטת**