

מ"ת 48534/09/17 - מדינת ישראל נגד א ל (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 48534-09-17 מדינת ישראל נ' ל(עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד כרמית כהן
נגד
המשיב
א ל (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד מוחמד רחאל

01 אוקטובר 2017

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפה סתם של בת זוג, איומים והפרת הוראה חוקית.

על פי העובדות, ביום 10.9.2017 המשיב נתן מכה בעורפה של המתלוננת, שהיא גרושתו, וזאת ללא סיבה ותוך כדי כך איים שיזרוק אותה מהחלון. בעקבות האמור ולאחר חקירתו, שוחרר המשיב בתחנת המשטרה בתנאים שאסרו עליו להתקרב למתלוננת או ליצור איתה קשר למשך 15 ימים.

בתאריך 19.9.2017 הפר המשיב את ההוראה החוקית בכך שדפק על דלת הבית ובהמשך אותו יום בשעת צהריים נכנס אל הבית באמצעות מפתח שהיה ברשותו ומשהגיעה המתלוננת אל הבית החל לדחוף אותה מחוץ לבית ואמר לה כי הוא יראה לה מה זה ויהרוג אותה.

ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה לעבירות ההפרה והתקיפה, אולם ביחס לעבירת האיומים טען כי לזו אין תשתית ראייתית אם כי על פי טענתו עולה לכרסום בראיות. לטענתו, בניגוד להודעתה במשטרה כי המשיב איים עליה, היא לא מסרה זאת בזמן שיחתה עם מוקד 100. לדידו גם העובדה שהמתלוננת הסבירה לחוקר כי לא מסרה למוקד 100 את דבר האיומים בכך שכנראה המודיעה לא שמעה אינה מתיישב עם העולה מהקלטת השיחה למוקד 100.

אין מקום לבחון את מהימנות המתלוננת בשלב הזה, שכן הסתירה הנטענת על ידי ב"כ המשיב אינה כזו מהותית ובוודאי כשמדובר בשיחה למוקד 100, שעה שסביר להניח שהמתלוננת הייתה לחוצה ולא פירטה בכל מעשי המשיב. מאידך גם יכול להיות כי היא מסרה כך, אולם הדברים לא נקלטו, שכן מתמלול שיחת 100 עולה הערת החוקר לפיה קיימים רעשים ברקע וצעקות.

כך או אחרת, גם אם ישנו כרסום מסוים בכל הנוגע לעבירת האיומים, עילת המעצר בעינה עומדת. עם זאת, לטעמי עילת המעצר גם בהתייחס לעברו הפלילי של המשיב אינה בעצמה המחייבת מעצרו עד תום ההליכים וניתן להורות על שחרורו לחלופה מרוחקת וטובה.

בהקשר זה אוסיף כי יש להביא בחשבון כי הדירה אליה הגיע המשיב היא דירת בתו, שם מתגוררת גם המתלוננת וגם המשיב אשר אין לו דירה אחרת לגור בה ולטענתו הגיע על מנת לקחת את חפציו ולנסוע לפתח תקווה.

משהוצעה חלופת מעצר בבית הוריו בפתח תקווה בפיקוח אמו, אשר תסתייע באביו לצורך סידורים וקניות, ובפיקוח מסייע של אחיינו של המשיב, אשר הותירו רושם כמי שמבינים את משימת הפיקוח וידווחו בכל מקרה של הפרה מצד המשיב, יש להעדיף את שחרורו של המשיב בתנאים מגבילים מאשר מעצרו.

לפיכך, אני מורה על שחרור המשיב בתנאים הבאים:

א. המשיב ישהה ב"מעצר בית" מלא בכתובת: *** בפתח תקווה. המשיב יהיה כל העת בהשגחה מלאה, תמידית ורציפה של אחד מבין הערבים הבאים: גב' ב ל ומר נ ל.

המשיב יהיה רשאי לצאת בליווי צמוד של אחיינו מר ניקולאי לוין, כל יום בין השעות 17:00-20:00 וזאת בעיר פתח תקווה בלבד;

ב. מובהר למשיב ולערבים הנוכחים כעת באולם, כי כל יציאה של המשיב את מקום "מעצר הבית", או כל הישארות של המשיב שלא בנוכחות אחד מבין המשגיחים בצמוד אליו, יהוו הפרה של תנאי השחרור;

ג. נאסר על המשיב ליצור כל קשר בין במישרין ובין בעקיפין עם המתלוננת (ומובהר כי באחריות הערבים למנוע מפגש בין המשיב למתלוננת, ככל שזו תחליט לבקר במקום מעצר הבית);

ד. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי אחד הערבים;

ה. הפקדה בסך 2,000 ₪;

ו. ערבות עצמית וערבות צד ג' של כל אחד מהערבים הנ"ל בסך 5,000 ₪ כל אחת.

לא יעמוד המשיב בתנאי השחרור, יעצר ויובא בפניי בתוך 48 שעות.

על ב"כ המשיב להבהיר למשיב ולערבים שוב את כל תנאי השחרור, לוודא כי הבינו אותם, וכן לוודא כי הללו הבינו היטב כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור - יכול ותוביל הן למעצרו המחודש והן לחילוט הערבויות.

המשיב הודע בדבר מועד הדיון הקבוע ליום 12.11.2017 בשעה 11:00 בפני כב' השופט ד"ר יובל ליבדרו וכי עליו להתייצב בליווי אחד הערבים.

**ניתנה והודעה היום י"א תשרי תשע"ח,
01/10/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**