



## מ"ת 48894/03/20 - מדינת ישראל נגד מחמד ביאע

בית המשפט המחוזי בירושלים

בפני כבוד השופט אריה רומנוב

מ"ת 48894-03-20

בעניין: מדינת ישראל

המבקשת

נגד

מחמד ביאע

המשיב

ב"כ המבקשת: עו"ד דולי מזעל

ב"כ המשיב: עו"ד רמי עותמאן

### החלטה

1. לפניי בקשה להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו.
2. נגד המשיב הוגש כתב אישום בו הוא מואשם בעבירות של נשיאת נשק; מעשי פזיזות ורשלנות; ירי מנשק חם; ופציעה בנסיבות מחמירות. על פי הנטען בכתב האישום, ביום 19.3.20 בשעה 14:00 לערך, נפגש המשיב במחנה הפליטים שועפט עם עבד אלעזיז בחרי ועם הקטין א.ח. השלושה הלכו לדירתו הריקה של פראס בחרי, דודו של עבד אלעזיז. נטען, כי בעת שהשלושה ישבו בדירה, המשיב שלף אקדח שפרטיו אינם ידועים למבקשת ואשר אותו הוא נשא ללא היתר. בשלב מסוים המשיב לחץ על הדק האקדח וכתוצאה מכך נורה קליע אחד לעבר הקטין. הקליע פגע בקטין, חדר לגופו בדופן השמאלית עליונה, ויצא דרך מותן שמאל תוך שהוא מסב לקטין פגיעה שטחית. מיד לאחר מכן המשיב ועבד אל עזיז פינו את הקטין לקבלת טיפול רפואי.
3. ב"כ המשיב אינו חולק על קיומן של ראיות לכאורה. המחלוקת היא בשאלת קיומה של עילת מעצר וקיומה של חלופה ראויה.
4. המשיב הוא אדם כבן 19 וחצי שנים, רווק, המנהל לכאורה אורח חיים נורמטיבי. אין לו הרשעות קודמות; ומזה כחמישה חודשים הוא עובד במחלקת התברואה של עיריית ירושלים.

5. מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של המשיב עולה, כי שירות המבחן התרשם שהמשיב מתקשה להתייחס לחלקים מוחלשים בהתנהלותו, תוך שהוא ממוקד בחלקיו המתפקדים, דבר שהקשה על שירות המבחן לבחון את עמדותיו ואת הדפוסים העומדים ברקע למצבו הנוכחי. שירות המבחן התרשם כי המשיב נוטה לצמצם את הפגיעה באחר וכי הוא ממוקד בהשלכות התנהלותו על חיו. בשקלול הגורמים שפורטו בתסקיר שירות המבחן מעריך כי קיים סיכון גבוה להישנות התנהלות אלימה מצדו של המשיב בעתיד.
6. שירות המבחן בחן את חלופת המעצר המוצעת, שלפיה המשיב ישוחרר למעצר בית בבית המשפחה בקלנדיה, או לחלופין לבית אותו תשכור המשפחה. שירות המבחן שוחח עם המפקחים שהם: אמו של המשיב, אחיו, אחותו ודודתו. שירות המבחן מעריך כי המפקחים המוצעים יתקשו באופן ממש להפחית את הסיכון הנשקף מהמשיב. בנוסף, שירות המבחן ציין בתסקירו כי בני המשפחה מסרו שהם יתקשו לממן לאורך זמן דמי שכירות לדירה המרוחקת ממקום מגוריו של המשיב.
7. סיכומו של דבר. שירות המבחן ממליץ על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו.
8. עיינתי בתיק החקירה ומקובלת עליי עמדת המבקשת, לה הסכים גם הסניגור, שיש ראיות לכאורה לעובדות המיוחסות למשיב בכתב האישום. יש לציין, כי המשיב הכחיש במהלך שתי חקירותיו במשטרה כי הוא נפגש עם השניים האחרים וכי הוא אחז בנשק וירה בו. הוא הרחיק עצמו כליל מאירוע הירי. חומר הראיות הלכאוריות מתבסס בעיקר על דברים שמסרו השניים האחרים.
9. על פני הדברים עולה מחומר הראיות כי אירוע הירי הנו תולדה של "משחק בנשק" במהלכו נורה כדור מהאקדח אותו החזיק המשיב לכאורה, וכי אין מדובר בירי מכוון או במעשה שמבטא התנהגות אלימה של המשיב.
10. הגם שכך, מן המשיב נשקפת סכנה הנובעת מעצם העובדה שהוא מחזיק לכאורה בנשק חם מבלי שהוא מסר הסבר כלשהו לעובדה זו, ומבלי שהוא מסר את הנשק לרשויות החוק. העובדה שהמשיב אשר מנהל לכאורה אורח חיים נורמטיבי, אינה מתיישבת עם העובדה שהמשיב החזיק בנשק חם ונשא אותו עמו. החזקת נשק שאין בצדה הסבר מניח את הדעת, ובמיוחד העובדה שלמשיב יש לכאורה גישה לנשק ואם ישוחרר הוא יוכל לשוב ולהחזיק בו, מעוררת דאגה באשר היא מלמדת על סכנה הנשקפת מפניו, אם ישוחרר.
11. במצב דברים זה ובשים לב לפסיקה הקיימת בעניין מעצרו עד לתום ההליכים של נאשמים המואשמים בעבירות נשק, הגעתי לכלל מסקנה כי אין מנוס אלא להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו. נתתי דעתי לחלופה המוצעת, ואולם חרף העובדה שגם בני משפחתו של המשיב הם אנשים נורמטיביים, לא מצאתי כי יש בכוחה של החלופה המוצעת להסיר את החשש, שאם המשיב ישוחרר הוא ייטול את האקדח מהמקום בו הוא נמצא עתה ויעשה בו שימוש.

12. סוף דבר. מהטעמים עליהם עמדתי אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו.

13. בטרם סיום אציין, כי במהלך הדיון שהתקיים היום העלה הסניגור גרסה חדשה מטעמו של המשיב. יש לציין, כי המשיב עצמו לא הובא לבית המשפט בשל המצב השורר בימים אלה בעניין נגיף הקורונה, והקשר עמו במהלך הדיון נעשה באמצעות הטלפון. ככל שניתן להבין, לנוכח המצב המיוחד גם הסניגור טרם נפגש עם המשיב פנים אל פנים הגם שמדבריו עולה, כי יש לו קשר טלפוני שוטף עם המשיב השווה עתה בבית המעצר.

לדברי הסניגור, המשיב אמר לו כי הוא מסר את גרסתו החדשה לשירות המבחן, ואולם שירות המבחן לא התייחס לגרסה זו בתסקירו.

במצב דברים זה, לא ראיתי מקום להתייחס לגרסה שהועלתה היום על ידי הסניגור. ככל שהסניגור מעוניין בכך שהמשטרה תשלים את חקירתה ותגבה מהמשיב הודעה נוספת, עליו לפנות אל הפרקליטות ולהביא לפניה את בקשתו. ככל שההתפתחויות יצדיקו זאת, רשאי המשיב לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר. אך מובן, כי אין בדברים אלה כדי להביע עמדה כלשהי באשר לכוח השכנוע הטמון בגרסה החדשה ובדבר האפשרות שהעלאת הגרסה החדשה תביא לשינוי ההחלטה בשאלת מעצרו של המשיב. אם וכאשר תונח לפני בית המשפט בקשה לעיון מחדש, היא תידון לפי טעמיה.

14. בהתאם להסכמת הצדדים, המזכירות תשלח אליהם העתק מהחלטה זו. תיק החקירה נותר בלשכה והפרקליטות מוזמנת לבוא ולקחת אותו.

ניתנה היום, כ"ז אייר תש"פ, 21 מאי 2020, בהעדר הצדדים.