

## מ"ת 49012/03/14 - מדינת ישראל נגד יוסף אבו סבית

בית משפט השלום בטבריה

מ"ת 49012-03-14 מדינת ישראל נ' אבו  
סבית(עציר)  
30 אפריל 2014

בפני כב' השופט ניר מישורי לב טוב

בעניין:

המבקשים

מדינת ישראל

נגד

המשיבים

יוסף אבו סבית (עציר)

נוכחים:

מטעם המאשימה: עו"ד בנימין משה  
מטעם הנאשם: בעצמו (הובא) ע"י ב"כ עו"ד  
ברזני בהעברה מעו"ד שאדי נאור

### החלטה

1. בפני בקשה למעצר עד תום ההליכים בהתאם לסעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים) התשנ"ו-1996.
2. כנגד הנאשם, יוסף אבו סבית (להלן: "המשיב"), הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1), גניבה בנסיבות מיוחדות (גניבת בקר) לפי סעיף 384 א(2) + 29 לחוק העונשין, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות לפי סעיף 415 סיפא + 29 לחוק העונשין, הסתייעות ברכב לביצוע פשע לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה וכן עבירה של שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

### 3 להלן פרק העובדות בכתב האישום :

כתב האישום שהוגש כנגד המשיב מגולל מסכת אירועים מתמשכת כלדקמן :

הנאשם הנו אחיו של פאדי אבו סבית ודודו של אברהים אבו סבית (ראיד הייב (להלן - "המתלונן"), מתגורר

בכפר טובא זנגרייה (להלן "הכפר") ובחזקתו רפת בכפר בה הוא מגדל עגלים (להלן: "הרפת").

במועד כלשהו במהלך חודש נובמבר 2013 או בסמוך לכך, קשר הנאשם קשר עם פאדי ואברהים, לגנוב עגלים מהרפת בדרך של מרמה, למכור אותם לאחר ולקבל תמורתם כסף.

לשם קידום הקשר ומימוש, בתחילת חודש נובמבר 2013, הגיעו פאדי ואברהים לכפר, שם פגשו במתלון. פאדי הציג עצמו בפני המתלון, בכזב, כיוסף אבו סבית ואילו אברהים הציג עצמו, בכזב, כפאדי אבו סבית.

בהתאם לקשר, הציגו פאדי ואברהים בפני המתלון מצג שווה לפיו ברצונם לרכוש ממנו עגלים. בהמשך למצג השווה הגיעו פאדי ואברהים ביום 26.11.13 פעם נוספת לרפת ברכב הטויוטה, ומסרו למתלון כי ברצונם לרכוש 30 עגלים (להלן: "העגלים") תמורת סכום של 5,060 ש"ח לכל עגל ובסכום כולל של 151,800 ש"ח (להלן:)

סמוך לאותו מועד, כחלק מקשירת הקשר ולשם מימוש, פנה הנאשם לעומר ריאטי (להלן: "עומר"), הציג עצמו בכזב כבעליהם של העגלים במשותף עם המתלון והשניים סיכמו כי עומר יקנה את העגלים בתמורה לסכום של 145,000 ש"ח.

בחלוף מספר ימים, בהמשך לקשר ולמצג השווה, סיכמו פאדי ואברהים עם המתלון שיגיעו במהלך הימים הבאים לרפת על מנת לבצע את העסקה וכן הודיעו לו כי בכוונתם לרכוש, בנוסף, 5 עגלים קטנים.

בהתאם לקשר ולשם מימוש, ביום 2.12.13, בשעות הצהריים, הגיעו פאדי ואברהים לרפת ברכב הטויוטה ופגשו במתלון. למקום הגיעה משאית שיועדה להעברת העגלים מהרפת ואשר נשלחה לכפר מאזור דרום הארץ, בהתאם לסיכום מוקדם בין עומר לבין נהג המשאית (להלן: "המשאית"). איברהים נסע בטויוטה מהרפת אל הכניסה לכפר, שם פגש במשאית והראה לה את הדרך אל הרפת בכך שנסע לפניה.

פאדי, אברהים והמתלון העמיסו על המשאית את העגלים. לאחר העמסת העגלים על המשאית, הציגו פאדי ואברהים בפני המתלון מצג שווה לפיו רכב נוסף, שאמור לדבריהם להגיע לצורך הובלת חמשת העגלים הקטנים - מתעכב, ומשכך ועל מנת שלא לעכב את המשאית, שוחררה המשאית לדרכה ועזבה את המקום כשהעגלים מועמסים עליה.

במקביל למתואר בסעיף 7 לעיל, נסעו גם הנאשם ועומר מדרום הארץ אל הכפר וזאת ברכבו של הנאשם - אף הוא רכב מסוג טויוטה. במהלך הנסיעה מהדרום אל הכפר, המשאית נסעה אחר הרכב בו נסעו הנאשם ועומר. בהגיעם לכניסה לכפר, בעוד שהמשאית המשיכה לעבר הרפת כשהיא מובלת על ידי איברהים כאמור לעיל, המתינו הנאשם ועומר עד לסיום העמסת העגלים על המשאית וזאת - בלא שפגשו במתלון ובלא שהמתלון היה מודע להמצאותם באזור. על מנת למנוע מפגש בין עומר לבין המתלון, טען הנאשם בפני עומר בכזב כי המתלון, שותפו כביכול של הנאשם בבעלות על העגלים, הוא משוגע ומשכך עדיף שהם לא יטלו חלק בפעולת העמסת העגלים על המשאית וישארו במקום אליו הגיעו - שטח הכניסה לכפר. /

כאשר תמה פעולת ההעמסה והמשאית יצאה לדרכה, הגיעה המשאית למקום בו המתינו הנאשם ועומר, שם עומר בחן את העגלים ושילם לנאשם מקדמה בסך ₪ 80,000 עבור העגלים, זאת - בהאמינו למצג השווה שהציג הנאשם בפניו. לאחר השלמת העסקה, נסעו הנאשם, עומר והמשאית לכיוון דרום הארץ.

בהמשך, במטרה להשלים את התכנית העבריינית ולא לשלם כסף למתלונן בו במקום, כפי שהיה עליהם לעשות, המשיכו פאדי ואברהים להציג מצג שווא כאילו הם ממתנים לרכב הנוסף שאמור לקחת את חמשת העגלים הקטנים ובמהלך כך, לאחר שחלפה כשעה במהלכה המתלונן נסע עם פאדי ואברהים, לבקשתם, לערוך להם סיור באזור, חזרו כל השלושה לרפת. בהיותם ליד הרפת, טענו פאדי ואברהים

בפני המתלונן כי הם רעבים והוא הזמיןם לאכול בביתו. לשם כך, נסע המתלונן ברכבו מהרפת לעבר ביתו ופאדי ואברהים נסעו אחריו ברכבם הם. במהלך נסיעה זו, סטו פאדי ואברהים מהדרך, נסעו לכיוון היציאה מהכפר ועזבו את המקום.

במהלך הנסיעה של הנאשם ועומר מהכפר לכיוון דרום הארץ, ירד עומר בצומת קדרים מרכבו של הנאשם והצטרף למשאית בה הובלו העגלים, ובהמשך ירד מהמשאית באזור רהט מאחר ששם השאיר את רכבו לפני שהצטרף לנאשם לנסיעה לצפון הארץ. המשאית הובילה את העגלים לרפת במושב פטיש הנמצא בדרום הארץ, שם נפרקו העגלים והוכנסו אל הרפת. בשעות הערב של אותו יום, פגש עומר את הנאשם ושילם לו סכום נוסף בסך 45,000 ₪, על חשבון העסקה.

לאחר המתואר לעיל, החל מיום 9.2.13, התחמק הנאשם מלהגיע לחקירה והסתתר במקומות מפלט על מנת שהמשטרה לא תוכל לאתר, כך עד שנעצר בעקבות פעילות משטרתית יזומה ביום 18.3.14

כתב האישום מייחס למשיב עבירות קשירות קשר עם פאדי ואברהים לבצע עבירה מסוג פשע; גניבה בתחבולה עם פאדי ואברהים, בצוותא, בקר בשווי העולה על 150 אלף ש"ח; קבלה בצוותא של כסף במרמה, זאת בנסיבות מחמירות הבאות לידי ביטוי בנסיבות ביצוע העבירה, בתכנון המוקדם ושווי המרמה. כל זאת בשעה שהנאשם אף הסתייע ברכב לשם ביצוע עבירה מסוג פשע והתחמק מלהגיע לחקירה בכוונה להכשיל חקירה פלילית.

בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו. כאן המקום לציין כי המשיב אברהים אבו סבית שוחרר בהסכמת המאשימה ביום 9/3/14 בתנאי מעצר בית מלא ותנאי שחרור בערובה נוספים והמשיב פאדי אבו סבית שוחרר על פי החלטתי היום, 30/4/14 בתנאי מעצר בית מלא בפיקוח אלקטרוני ותנאי שחרור בערובה נוספים.

4. בתאריך 6/4/14, לאחר שמיעת הצדדים ועיון בחומר החקירה, קבעתי כי קיימות כנגד המשיב ראיות לכאורה לביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום וכן קבעתי כי קמה כנגד המשיב עילת מסוכנות המבוססות על העובדות הבאות:

עבירות רכוש כשלעצמן, אינן מקימות את חזקת המסוכנות שבסעיף 21(א)(1)(ג) לחוק המעצרים ורק בנסיבות מסוימות, מקום בו העבירות מבוצעות באורח שיטתי, או בהיקף ניכר, תוך התארגנות של מספר עבריינים או תוך שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים, הן עשויות להקים עילת מסוכנות בהתאם לסעיף 21(א)(1)(ב) לחוק המעצרים. (ראה, בש"פ 5431/98 רוסלן פרנקל נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(4), 268, 271-272).

כב' השופט עמית בבש"פ 45/10 פאדי מסארוה נגד מדינת ישראל, התייחס למסוכנות בביצוע מקרה של עבירת

רכוש יחידה, בקובעו:

"כשלעצמי, אני מתקשה לקבל את הטענה כי בכל מקרה של עבירת רכוש יחידה או עבירת רכוש לא מתוככמת, לא קמה עילת מעצר. יש בגישה זו כדי לעודד בעקיפין ריבוי עבירות, שהרי כל שרשרת עבירות מתחילה בעבירה הראשונה, שמא יאמר העבריין לעצמו כי אין סיכון שייעצר ב"מכה" הראשונה. "פתאום קם אדם בבוקר ומוצא... " שמכוניתו חלפה עם הרוח, או במקרה הטוב, נפרצה ותכולתה נשדדה. חוזר אדם לביתו בסוף עמל יומו ומוצא כי מאן דהוא חדר לפרטיותו ונטל את רכושו ואת חפציו שאותם צבר בזיעת אפו ומיטב כספו. מי ימוד את עוגמת הנפש, הרוגז וחסרון הכיס שנגרמו למי שנפגע מאותן עבירות רכוש, שדומה כי ליבנו גם בהן, והסטטיסטיקה של העבירות הלא מפוענחות בתחום זה מדברת בעד עצמה. אין לראות בעבירות רכוש, כמו התפרצות לדירה או גניבת רכב, גזירת גורל שאין לה מענה בחוק ובפסיקה.

"ודוק: אין בכוונתי להכניס בדלת האחורית את העילה של הרתעה מפני עבירות שהן "מכת מדינה", עילה שהמחוקק השמיט מחוק המעצרים. אלא שהעבירות של גניבת רכב או התפרצות לדירה, גם אם אינן "מתוככמות", הן מסוג העבירות שיש בהן מסוכנות אינהרנטית נוכח הפוטנציאל להתפתחות אלימה. פריצה לבית או לחצרים מערערת את הבטחון האישי של הציבור וגניבת רכב עלולה, בהאידינא, להפוך חיש מהר למרדף משטרתי על כל הסכנות הכרוכות בכך."

#### מהכלל אל הפרט

העבירות אשר בוצעו לכאורה על ידי המשיב ושאר הנאשמים בוצעו בחבורה כאשר לכל פרט בה תפקיד מוגדר לצורך יצירת המצג הכוזב שיגרום לבעל הרפת להעביר עגלים בשווי כה רב לידי בני החבורה ולקונה לשלם עבור העגלים מבלי שרכש אותם מבעליהם החוקיים. תחכום זה בו נקטו המשיב ושאר בני החבורה הינו מרכיב מרכזי בביצוע העבירות הנ"ל לכאורה.

עברו של המשיב כולל הרשעות בגין עבירות קבלת נכסים שהושגו בפשע ופריצה לבניין שאינו משמש למגורים בגינם ריצה שני עונשי מאסר בפועל כך שאין מדובר בביצוע לכאורה ראשון מסוגו של עבירות רכוש מצד המשיב. כל אלו מקימים עילת מסוכנות מצד המשיב לשלום הציבור ובטחונו.

המשיב בחר להתחמק מהליכי חקירה במשך תקופה ארוכה למרות שעל פניו ידע כי הינו דרוש לחקירה בגין מעורבותו בעבירות נשוא תיק זה, ברח ממחסום משטרתי, תחילה ברכב ולאחר מכן רגלית והודה כי עשה כן למרות שידע כי שוטרים הם אלו הדולקים אחריו. כל אלו מקימים חשד סביר כי המשיב ימלט מן הדין באם ישוחרר.

5. בישיבת יום 6/4/14 הציע ב"כ המשיב שחרורו של המשיב בתנאי מעצר בית בפיקוח המשמורנים עריפהאבואלחסן ו עתאיקהעואד. ב"כ המשיב הציע שחרור בתנאי מעצר בית מלא ופיקוח אלקטרוני.

6. בהחלטתי מיום 6/4/14 קבעתי כי יוגש בעניינו של המשיב תסקיר מעצר אשר יתייחס לשאלה האם ניתן להסתפק בפיקוח האנושי והאלקטרוני במסגרת שחרור בערובה.

7. בתסקיר שירות המבחן מיום 17/4/14 ביקש שירות המבחן אורכה נוספת תוך שציין כי המשיב תולה

את האשם במצבו באחיו, פאדי אבו סבית המעורב אף הוא בפרשה והיה עצור בגינה עד היום.

8. במסגרת תסקיר המעצר המשלים שהוגש לעיון בית המשפט ביום 27/4/14 נמסר כי שירות המבחן מתרשם משני מפקחים אחראיים וכן חלופת המעצר נמצאת במקום מרוחק ג"ג מהמתלונן וזירת ביצוע העבירה. זאת לצד קביעת שירות המבחן כי הינו מתקשה להעריך את רמת הסיכון הקיימת במשיב להישנות התנהגויות פורצות גבולות עתידיות מצידו לאור הפער בין חומרת נסיבות מעצרו בתיק הנוכחי לבין התנהלותו היציבה בשנים האחרונות בהם אינו מעורב בפלילים. לבסוף, ממליץ שירות המבחן על שחרור המשיב בתנאי מעצר בית מלא בבית המפקחת ובפיקוח אלקטרוני.

9. טיעוני הצדדים :

א. ב"כ המאשימה מדגישה בטיעוניה את התכנון המוקדם לפיו פעל המשיב באיזור ג"ג המרוחק מביתו ואת החשש הכבד הקיים להימלטותו של המשיב מן הדין לאור התחמקותו ממעצר והסתרתו מהמשטרה. ב"כ המאשימה מפנה להרשעותיו הקודמות הכוללות עבירות רכוש ואיומים. לפיכך מבקשת המאשימה לדחות את המלצות התסקיר ולהורות על מעצרו של המשיב.

ב. ב"כ המשיב סבור כי קיים סיכוי כי גירסתו של המשיב תתקבל בסופו של יום במסגרת ניהול התיק העיקרי, עברו של המשיב ישן למעט עבירה אחת של איומים מהעת האחרונה, המשיב מפרנס משפחה גדולה במיוחד. ב"כ המשיב מבקש לתת אמון במפקחים המוצעים ולשחרר המשיב בתנאי מעצר בית מלא ופיקוח אלקטרוני "בחודשים הראשונים לפחות".

10. דין והכרעה :

א. מעיון בחומר הראיות בתיק עולה כי למשיב חלק בלתי מבוטל בפרשה אך לא ניתן לומר כי הינו דומיננטי יותר מחלקו של אחיו, פאדי אבו סבית שעל שחרורו בתנאים הוריתי בהחלטה נפרדת היום.

ב. מסוכנותו של המשיב בתיק זה עולה הן מהתחמקותו הממושכת מחקירה ומעצר, התחמקות פאסיבית באי התייצבות במשטרה והתחמקות אקטיבית בבריחה רכובה ממחסום משטרתי וניידת משטרה תוך נטישת הרכב ובריחה רגלית. בנוסף, מעורב המשיב בפרשיה בה גילו המעורבים בה תחכום רב, בחבורה ואשר בוצעה בהיקף כספי נרחב למדי.

ג. מנגד עומדת לזכות המשיב העובדה כי עברו הפלילי בתחום עבירות הרכוש ישן יחסית ונראה כי בשנים האחרונות התייצב יותר והיה פעיל פחות בפלילים.

ד. בפני העידו המשמורנים המוצעים שהינם אנשים מבוגרים שבהחלט עשויים להטיל סמכותם על המשיב ולא בכדי נתן בהם שירות המבחן אמון כי מסוגלים למשימה. לאור זהות המפקחים והעובדה כי השאירו בי הרושם כי הינם מיושבים ואחראיים סבורני כי המשיב יסור למרותם ובאם לא יעשה כן המשמורנים המוצעים ידווחו על כך למשטרה.

ה. לאור כל האמור לעיל אני קובע כי יש מקום לשחרר המשיב בתנאים מגבילים וזאת על פי המלצת שירות המבחן והצעת ב"כ המשיב.

ו. לא נעלם מעיני החשש מהימלטות המשיב מהדין ומשיבוש הליכי משפט בהם כבר נקט לכאורה המשיב בעת החקירה ולכן הושם דגש במסגרת תנאי השחרור בערובה על נושא ההפקדה הכספית **שהינה תנאי הכרחי לשחרור המשיב ולהבטחת מילוי תנאי השחרור בערובה על ידי המשיב והינה גורם מרכזי בתנאי השחרור בערובה אשר הטת את הכף לטובת שחרור המשיב על פני מעצרו עד תום ההליכים**. מהתרשמותי מהמשיב ומן האינטרס הכלכלי המניע אותו בביצוען לכאורה של העבירות סבורני כי החשש מפני אובדן ממון עשוי להיות אפקטיבי במקרהו של משיב זה.

11. לאור כל האמור לעיל אני מורה על שחרור המשיב בתנאים המגבילים הבאים :

\* אני מורה בזאת על שחרור המשיב בהגבלת תנועה (להלן: "**מעצר הבית**"). נאסר על החשוד לצאת מפתח מקום מעצר הבית וזאת עד לתום ההליכים נגדו.

מקום מעצר הבית הוא בבית מר עריפהאבואלחסן ת.ז 026632505 כתובת רהט, שכונה 22 בית 51 טלפון: 08-9102817

המשיב יהיה בפיקוח המשמורנים:

1. עריפהאבואלחסן ת.ז 026632505

2. עתאיקהעואד ת.ז 035176064

\* משטרת ישראל רשאית להיכנס לכל מקום בו ישהה החשוד, בכל עת להבטחת קיום תנאי המעצר והשחרור בתנאים כאמור בהחלטה זו.

\* נאסר על החשוד לשוחח בטלפון ו/או במכשיר טלפון סלולרי ו/או בכל מכשיר קשר לרבות שליחתהודעות כתובות, ו/או שימוש באינטרנט ו/או יצירת קשר בכל דרך שהיא, ישירה או עקיפה, עם מי מעדי התביעה.

**אני מורה על התקנת איזוק אלקטרוני בכתובת מעצר הבית ברהט כאשר האישור של חברת בזק על היותו של הקו נקי מכל חיבור אינטרנט או שיחה ממתינה יהווה תנאי לשחרור.**

**ערבויות להבטחת השחרור:**

\* החשוד יחתום על התחייבות עצמית על סך 10,000 ₪. ההתחייבות והערבות להבטחת תנאי השחרור,

עמוד 6

וכן להבטחת התייצבות המשיב בבית המשפט בכל עת.

\* להבטחת תנאי השחרור יפקיד המשיב פיקדון על סך 15,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור בערובה והתייצבות בבית המשפט בכל עת שידרש. הפיקדון יוחזר בתום 14 יום מסיום ההליך, ובכפוף לכך שהמשיב לא הפר תנאי מתנאי החלטה זו.

כל אחד מהערבים יחתום על כתב ערבות צד ג' בסך 7,500 ₪ כ"א.

### **אזהרות:**

\* המשיב מוזהר בזאת, כי כל הפרה של תנאי השחרור עלולה לגרום אחריה את מעצרו המידי וכן נקיטת צעדים משפטיים נוספים.

\* התייצבות בבית המשפט בכל עת שידרש.

מילוי התנאים הינו תנאי לשחרור המשיב.

**ההחלטה הוקראה למשיב והשיב שהבין אותה.**

**המזכירות תעביר בדחיפות ההחלטה ליחידה לפיקוח אלקטרוני בשב"ס ולשירות המבחן.**

**ניתנה והודעה היום ל' ניסן תשע"ד, 30/04/2014 במעמד הנוכחים.**

**ניר מישורי לב טוב, שופט**

[פרוטוקול הושמט]

**החלטה**

עמוד 7

אני מורה על עיכוב ביצוע החלטתי למשך 24 שעות, וזאת על מנת שיהיה די זמן בידי המאשימה ללמוד החלטתי ולשקול הגשת ערר.

אני מורה לב"כ המאשימה להעביר לבית המשפט ולסנגור החלטת המאשימה באם בכוונתה להגיש ערר או לאו וזאת עד להיום בשעה 18:00.

**ניתנה והודעה היום ל' ניסן תשע"ד, 30/04/2014 במעמד הנוכחים.**

**נר מישורי לב טוב, שופט**