

## מ"ת 49271/07/17 - מדינת ישראל נגד יוסף אלימלך, מרדכי מנג'ם

מ"ת 49271-07-17  
03 אוגוסט 2017

בית משפט השלום בירושלים  
לפני כב' השופטת עינת אבמן-מולר

בעניין: מדינת ישראל

המבקשת

נגד

1. יוסף אלימלך  
2. מרדכי מנג'ם

המשיבים

מתייצבים: ב"כ המבקשת מר אלון חמדני, מתמחה

המשיב 1 וב"כ עו"ד דותן דניאלי

המשיב 2 וב"כ עו"ד רמי זוכוביזקי

אמו של המשיב 2, מר רפי משה, מר יוסף קטן

### החלטה

1. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המפרט 13 אישומים של התפרצות לדירה בכוונה לבצע גניבה, גניבה וקשירת קשר לביצוע פשע.
2. בד בבד עם הגשת כתב האישום עתרה המבקשת למעצרו של המשיבים עד לתום ההליכים, היא הבקשה שבנדון.
3. בכתב האישום מפורטים אירועים שונים בהם לכאורה הגיעו המשיבים לביתם של אנשים מבוגרים, בגילאי 70 ומעלה, וטענו בפניהם שברצונם לתרום תרומה לבית כנסת. במהלך השיח היה מי מהנאשמים מוסר למתלונן שטר של 200 ₪ ומבקש לתרום 100 ₪ בלבד, כך שעל המתלונן היה להחזיר לו עודף של 100 ₪. כשהמתלונן היה מחזיר שטר של 100 ₪, היה מי מהנאשמים ששוחח עמו קורע את השטר ומבקש שטר חדש ותקין, וחוזר חלילה. הנאשם הנוסף היה מנצל את היסח הדעת של המתלונן על מנת לגנוב כספים מביתו. המבקשת טענה כי מדובר בשיטת פעולה ייחודית החוזרת על עצמה באירועים השונים והצביעה בדיון על הראיות הקושרות את המשיבים לכל אחד מן האירועים.

עמוד 1

4. באי-כוח המשיבים חלקו, ככלל, על קיומן של ראיות לכאורה ופרטו בדיון טענותיהם לענין הראיות ועוצמתן.

5. חומר הראיות כולל תלונות שהוגשו על ידי קורבנות העבירה באירועים השונים וראיות נוספות הקושרות את המשיבים לעבירות. המתלוננים השונים מפרטים שיטת פעולה דומה וחלקם מוסרים פרטי זיהוי שונים העונים לתיאורם של המשיבים, כגון תיאור פנים, מבנה גוף, קעקוע ייחודי שיש למשיב 1 על ידו, רכב מאזדה לבן שאיתו הגיעו המשיבים (רכב השייך לכאורה, על פי הודעות המשיבים, למשיב 2) ועוד. מבלי למצות את כלל הראיות, יש לציין בקשר ל**אישום מס' 2** כי משיב 1 זוהה במסדר זיהוי תמונות וכן נמצאה טביעת אצבע שלו על גבי פתק שנרשמו על ידו בנוכחות הקרבן והושארו בדירתו; ביחס ל**אישום 3**, הודה המשיב 2 במיוחס לו ואישר כי גנב מהבית נרתיק עם כסף והמשיב 1 בהודעתו קשר עצמו למקום ולאירוע; ביחס ל**אישום 4**, מתאר המתלונן שיטת פעולה דומה של שני בחורים שהגיעו עם רכב לבן, כאשר בנוסף המשיבים אוכנו לכאורה בעת הרלוונטית בסמוך למקום האירוע (במבשרת ציון, אף שמקום מגוריהם הוא בחולון); ביחס ל**אישום 5** מתוארת שיטת פעולה דומה על ידי שניים, שתיאור מבנה גופם על ידי המתלוננת תואם באופן כללי את תיאור הנאשמים, אשר הגיעו ברכב לבן. יש לציין כי ביחס לאירוע זה לא נטען לגניבה; גם ביחס ל**אישום 6** מסרו המתלוננים פרטים מזהים התואמים לפרטי המשיבים, לרבות קעקוע על ידו של אחד מהם; ביחס ל**אישום 7** הוצגו צילומים ממצלמת אבטחה של רכב המאזדה הלבן במקום האירוע ותמונות בהם ניתן לזהות את המשיב 1 על פי קעקוע שברגלו ואדם נוסף לצידו בעל מבנה גוף רזה יותר; ביחס ל**אישום 8** הושמעה בדיון הקלטת שיחה בין המשיבים לבין בנה של המתלוננת במועד בו בוצעה לכאורה העבירה. המשיב 2 בחקירתו במשטרה זיהה את קולו שלו ואת קולו של המשיב 1 באותה הקלטה (הודעה מיום 12.7.17 בשו' 34-35); ביחס ל**אישום 9** הוצגו תמונות של המשיבים בסמוך לביתם של המתלוננים והמתלוננת תארה קעקוע גדול שהיה לאחד מן השניים על היד; ביחס ל**אישום 10** הצביעה המבקשת על איכונים של המשיבים באיזור האירוע, וגם כאן ניתן על ידי המתלוננת תיאור התואם באופן כללי את תיאורם של המשיבים, לרבות הקעקוע על ידו של אחד מהם; ביחס ל**אישום 11** הוצגו צילומים של המשיבים במקום האירוע; ביחס ל**אישום 12** המתלונן זיהה את המשיב 2 במסדר זיהוי תמונות ונתן תיאור פיסוי של השניים שנכנסו לביתו; ביחס ל**אישום 13** הפנתה המבקשת לתוצר של מחקר תקשורת לפיו המשיב 1 התקשר למתלונן ביום האירוע 3 פעמים סביב שעת האירוע.

כאמור, הפירוט שלעיל כלל אינו ממצה את הראיות הקיימות ביחס לכל אישום, ולאלה יש להוסיף את התיאורים המובאים בתלונות השונות ושיטת הביצוע הדומה, מחקרי תקשורת שבוצעו וכן את עדותה של טוהר, חברתו של המשיב 1, הקושרת את המשיבים למעשים המיוחסים להם.

6. הלכה היא, כי בשלב המעצר אין לבחון כל ראיה כשלעצמה אלא יש להשקיף על המכלול ולהעריך עד כמה, ברמה הלכאורית, יש בראיות שנאספו כדי לבסס סיכוי סביר להרשעתו של הנאשם בעבירות המיוחסות לו. בשלב זה יש לבחון האם קיים סיכוי סביר לכך שיהא בראיות הקיימות נגד הנאשם, לאחר שיעברו את כור ההיתוך של ההליך הפלילי, כדי להוכיח את אשמתו (בש"פ 1466/04 **זדה נ' מ"י** (פורסם במאגרים)). בענייננו, די בראיות הקיימות כדי לקבוע כי קיים בסיס סביר להרשעת הנאשמים במיוחס להם, ואף אם באישום כזה או אחר קיימות ראיות שעוצמתן פחותה, אין בכך כדי להשליך על המכלול.

7. בעניין עילת מעצר הלכה היא, כי יש ועבירות רכוש יקימו, בנסיבות מסויימות, עילת מעצר בגין מסוכנות.

מעשים שנועדו לפגוע ברכוש ולשלול רכוש פוגעים בסדרי החברה, פוגעים גם בזכויותיהם היסודיות של יחידה, ובנסיבות מסוימות יש בהם כי לסכן את בטחונה של החברה ואת בטחונו של כל אדם בה. על כן נקבע, כי בנסיבות מסוימות עבירות רכוש עלולות, לפי מהותן ונסיבות ביצוען, לסכן את בטחון הציבור. כך, למשל, כאשר העבירות מבוצעות באורח שיטתי, או בהיקף ניכר, או תוך התארגנות של מספר עבריינים, או תוך שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים. כן נקבע כי ניתן ללמוד על מסוכנות מנסיבותיו האישיות של הנאשם, מעברו הפלילי ומביצוע העבירה, לכאורה, כאשר הנאשם היה אסיר ברישיון ומאסר על תנאי בר הפעלה ריחף מעל ראשו (בש"פ 3906/00 **ביטון נ' מ"י** (פורסם במאגרים)). בעניינו, המדובר במעשים שנעשו לכאורה בצוותא חדא, באורח שיטתי, בהיקף גדול ותוך ניצול חולשתם של אנשים מבוגרים וקשישים. לשני המשיבים עבר פלילי בעבירות רכוש, כאשר מאסר על תנאי בר הפעלה עומד לחובתם, ואף על פי כן עניין זה לא שימש כגורם מרתיע עבורם. בנסיבות אלה קמה גם עילת מעצר בגין מסוכנות.

8. משקבעתי כי ישנן ראיות לכאורה וקיימת עילת מעצר, נותר לדון בשאלת האפשרות לשחרור המשיבים בחלופת מעצר. דפוס התנהגותם של המשיבים ועברם הפלילי, הכולל עבירות רכוש ובעניינו של המשיב 2 גם הרשעות בהפרת הוראה חוקית, מקשה עד מאוד על האפשרות לתת במשיבים אמון ולשחררם לחלופת מעצר שיהיה בה כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מהם. המשיב 1 לא הציע בדיון חלופה מסוימת, אך טען כי ישנם מפקחים שאושרו בעבר בעניינו של משיב זה, ואילו משיב 2 הציע מפקחים, שטרם נבדקו, אך בעניינו של משיב זה יש לציין את עברו הפלילי המכביד, הכולל כאמור גם עבירות של הפרת הוראה חוקית. אף על פי כן, באיזון בין השיקולים השונים, בהם אופי העבירות והמסוכנות הטמונה במשיבים, אני סבורה שניתן יהיה לשקול חלופת מעצר, אך רק אם תהא כזו שיהיה בה כדי לאיין את מסוכנותם של המשיבים, כפי שפורטה לעיל. לצורך בחינת הדברים ומבלי להתחייב לדבר, יכין שירות המבחן תסקיר מעצר בעניינם של המשיבים.

שירות המבחן יכין תסקיר מעצר עד ליום 27.8.17.

דיון יתקיים בפני שופט תורן ביום 29.8.17 בשעה 09:00.

**המזכירות תשלח העתק ההחלטה לשירות המבחן.**

**ניתנה היום, י"א אב תשע"ז, 03 אוגוסט 2017, במעמד הצדדים.**