

מ"ת 4968/08/14 - יגאל יעקובוב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחיפה

03 נובמבר 2014

מ"ת 4968-08-14 מדינת ישראל נ' יעקובוב(עציר)
4967-08-14

בפני כב' השופט אורי גולדקורן
המבקש יגאל יעקובוב
נגד מדינת ישראל
המשיבה

נוכחים:

מטעם המבקש - בעצמו, (הובא ע"י שב"ס) וע"י עו"ד רועי קרן

מטעם המשיבה - עו"ד רונן בן נעים

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. סוגיית חלופת המעצר נדונה בישיבה ביום 30.9.14 והיתה נשוא ההחלטה מאותו מועד. באותה החלטה ציינתי, בין השאר, כי הוריו של המבקש (כאן) אינם משמורנים ראויים, בעוד שלהתרשמותי (ואף להתרשמות קצינת המבחן שהגישה תסקיר מעצר מיום 29.9.14) מרינה שוורצמן מצטיירת כמשמורנית מצויינת, אחראית, שקולה ובעלת מוטיבציה, אשר מוכנה אף ליצוק תוכן ערכי לנוכחותה כמשמורנית עם המבקש. עוד ציינתי כי אין די בגב' שוורצמן בלבד כדי להוות חלופה, וכי "לו היו" שתי גב' שוורצמן" ולא אחת, מוצעות כמשמורניות, ניתן היה לשקול בחיוב חלופת מעצר המלווה בתנאים נוספים, וזאת בתנאי שניתן היה לתת אמון במשיב". סברתי, וביטאתי זאת בהחלטתי, כי האמור בתסקיר אינו מצביע על כך שניתן לתת אמון במבקש, וכי - למרות שמתן אמון כזה הוא אבן הראשה בבניינה של חלופת מעצר - הצגת משמורנים ראויים עשויה להקהות את האמור לגבי מידת האמון שניתן לרכוש למבקש. קבעתי עוד כי שמורה הדרך לבקש עיון חוזר בתנאי חוק המעצרים. באותו מועד הוריתי על מעצר המבקש עד תום ההליכים.

2. ביום 29.10.14 הגיש המבקש בקשה לעיון חוזר - לשחרורו למעצר בית בביתם של הוריו, ובפיקוחן של

עמוד 1

שתי משמורניות: מרינה שוורצמן וז'נטה קודייב.

כאמור, עוד בדיון הקודם נמצאה גב' שוורצמן כמשמורנית ראוייה. סבורני, בעקבות חקירתה היום של גב' קודייב ע"י ב"כ המשיבה, כי אף היא עשויה להיות משמורנית ראוייה ומתאימה.

3. ב"כ המשיבה הדגיש את עברו הפלילי של המבקש, אשר זה מקרוב, ביום 27.10.14, נגזר דינו בת"פ 16095-09-12. הוא הדגיש את האמור בתסקיר ובהחלטה מיום 30.9.14 לגבי העדר האפשרות ליתן אמון במבקש, ואף חזר על המסוכנות. עוד ציין ב"כ המשיבה כי בעבירות מסוג העבירות בהן מואשם המבקש בתיק הנוכחי (עבירות לפי חוק המאבק בתופעת השימוש בחומרים מסכנים, תשע"ג - 2013) - חלופת מעצר שאיננה מרוחקת גיאוגרפית ממקום ביצוע העבירות - יכול שלא יהא בכוחה למנוע מהמבקש לבצען אף כאשר הוא נמצא במעצר בית. הוא הביע ספק האם ביכולת המשמורניות לעמוד במטלה הקשה, כאשר אינן מתגוררות דרך קבע בבית הורי המבקש.

4. בבש"פ 7686/03 רפייב נ' מדינת ישראל, פד"י נז (6) 753 ציינה השופטת (כתוארה אז) נאור כי "למלאכת השיקול ... אין נוסחאות מתמטיות מדוייקות. בסופו של דבר, וכיוון שכל החלטה על מעצר או שחרור מצריכה "תפירה ידנית", בתוצאה האופרטיבית יש משקל לא מועט לחוש המומחיות של השופט, המתאים את ההחלטה לנסיבות הקונקרטיות העומדות לפניו".

ואכן, בענייננו קיימת דילמה. מצד אחד, נוטה הכף שלא להעתר לבקשה, בעיקר לאור הקושי ליתן אמון במבקש. מאידך, דומה כי עלה בידי המבקש להציג שתי משמורניות ראויות.

אומנם קבעתי בהחלטתי הקודמת את מרכזיותו של השיקול של מתן אמון במבקש, אולם לא סברתי כי בכך "סוף פסוק", יהיו המשמורנים טובים ככל שיהיו. לו סברתי כך לא הייתי מציין בהחלטתי הקודמת את שתארתי בפסקה 1 לעיל, ולא הייתי מותיר למבקש דלת פתוחה לבקש עיון חוזר.

אכן, ב"כ המשיבה העלה שלל טענות כבדות משקל, הן בסוגיית האמון במבקש והן בסוגיות אחרות. יש לזכור כי השאלה העומדת בבסיס קביעת חלופת מעצר איננה שאלת האמון במבקש. זהו הפרמטר המרכזי והחשוב ביותר, אך לא זו התכלית של חלופת המעצר. התכלית הינה מציאת פתרון שאיננו מעצר - שהרי עסקינן בנאשם שלא הורשע - באופן שיהא בו כדי לאיין או לצמצם באופן משמעותי את המסוכנות. כאשר הפיגום המרכזי עליו בנויה חלופת המעצר, קרי - מידת האמון במבקש, הינו רעוע, יש לבחון שמא ניתן לבנות את החלופה על אדנים אחרים שיהיו חזקים מספיק.

אני סבור כי בהתחשב בעבירות המיוחסות למבקש בכתב האישום, באופיו ובתכונותיו (אשר לגביהן קיימת התייחסות בתסקיר המעצר ואף בגזר הדין שניתן ביום 27.10.14 בת.פ. 16095-09-12), ובמשמורניות המוצעות, ניתן להורות על שחרורו לחלופה, בתנאים שיפורטו להלן.

5. אשר על כן אני מורה על שחרורו של המבקש בתנאים הבאים:

א. המבקש ישהה במעצר בית מלא בבית הוריו, אפראים וחייט יעקובוב, ברח' שמש 5 בחיפה, ולא יצא מפתח הבית במהלך כל שעות היממה.

בזמן שהותו במעצר בית יהא המבקש נתון תחת פיקוח תמידי של לפחות אחד מתוך הערבים הרשומים מטה:

(1) ז'נטה קודייב, בעלת ת.ז. 312017189, מרח' הס 8 בחיפה (טל' 052-6581973).

(2) מרינה שוורצמן - בעלת ת.ז. 312079296, מרח' רבי עקיבא 30 בחיפה. (טל' - 054-4314188).

ב. למבקש יותקן איזוק אלקטרוני לאחר שיושלמו ההליכים הטכניים המקדמיים הכרוכים בכך וזאת עד לא יאוחר מיום 7.11.14 בשעה 12:00. משמע, התקנת האיזוק לא תהווה תנאי לשחרורו המידי של המבקש, אולם במידה והאיזוק לא יותקן עד למועד האמור, יביא הדבר למעצרו של המבקש.

ג. המבקש יחתום התחייבות בסך ₪ 25,000 להבטחת מילוי תנאי השחרור.

ד. כל אחת מהמשמורניות המפורטות לעיל תחתום על ערבות צד שלישי בסך ₪ 10,000 להבטחת קיום תנאי השחרור.

ה. עד ליום 4.11.14 בשעה 13:00 יופקד ע"י המשמורניות בגיזברות ביהמ"ש סך ₪ 5,000, כערבות צד שלישי בנוסף לחתימותיהם על הערבויות הנזכרות לעיל.

ו. נאסר על המבקש ליצור קשר ישיר או עקיף, טלפוני או אחר, עם מי מעדי התביעה וכן נאסר עליו לפעול בכל דרך שהיא, מבית הוריו, באופן בלתי חוקי.

ז. המשטרה תהיה רשאית לבקר בכל עת בבית הורי המבקש ולוודא כי הוא ממלא אחר התנאים.

ח. מובהר למבקש כי כל ניסיון לשבש את פעילות המקלט או המשתר או כל ניסיון "לטפל" בקו הטלפון אליו מחובר המכשיר האלקטרוני יחשב כהפרה מהותית של תנאי השחרור ויגרור

למעצרו המיידית.

6. ניתן בזה צו פיקוח מעצר ל - 6 חודשים.

7. העתק ההחלטה ישלח לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום י' חשוון תשע"ה, 03/11/2014 במעמד הנוכחים.

אורי גולדקורן , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. הנני מורה על עיכוב ביצוע עד ליום 5.11.14 בשעה 13:00.

2. לכשתודיע המשיבה על החלטתה להגיש ערר - תודיע על כך מיידית לב"כ המבקש.

ניתנה והודעה היום י' חשוון תשע"ה, 03/11/2014 במעמד הנוכחים.

אורי גולדקורן , שופט

עמוד 4