

מ"ת 49940/03/19 - מדינת ישראל נגד יורם === תורג'מן, אמיר שוויקי, חמדי זין

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 49940-03-19 ישראל נ' תורג'מן(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 63203/2019

בפני כבוד השופט אלי אברבנאל
המבקשת מדינת ישראל
נגד המשיבים
1. יורם === תורג'מן (עציר)
2. אמיר שוויקי (אחר/נוסף)
3. חמדי זין (אחר/נוסף)

החלטה

בעניינו של המשיב 2

1. כנגד המשיב 2 ושניים נוספים הוגש ביום 21.3.2019 כתב אישום, שבו הם מואשמים בעבירות שוד בנסיבות מחמירות והתפרצות למקום מגורים. על פי עובדות כתב האישום, משיבים 1 ו-2 קשרו קשר להתפרץ לדירת מגורים ברחוב שמשון מס' 10 בירושלים, כדי לגנוב מתוכה סכום כסף גדול שלהבנת המשיב 1 הוחזק בה. לאחר מכן הורחב הקשר וכלל גם את משיב 3. לאחר שסיירו בסביבת הדירה ותכננו את הפריצה לתוכה, שיתפו המשיבים שלושה אנשים נוספים שזהותם אינה ידועה (להלן: הנוספים), על מנת שיבצעו את הפריצה. ביום 10.2.2019 בסמוך לשעה 03:00 הגיעו שלושת המשיבים, כשעמם שלושת הנוספים, לרחוב שמשון בירושלים כדי לבצע את הפריצה. בעוד המשיבים ממתנים במכוניתיהם בקרבת מקום, נכנסו הנוספים לבניין מס' 10, פרצו לאחת הדירות, ומשהתברר כי נמצא בה אדם, העירו אותו משנתו ודרשו ממנו למסור להם את כספו, תוך שהם מפליאים בו את מכותיהם. בכתב האישום נטען כי "**השלושה הכו את המתלונן במשך דקות ארוכות באמצעות אגרופים ומקלות כאשר אחד מהם אווז בידיו, אחד ברגליו ונוסף מכה אותו בראשו**". בעת שהותם בדירה ניהלו השלושה שיחה עם שלושת המשיבים, אשר המתינו להם במכוניתיהם מחוץ לבניין, ועדכנו אותם על הנעשה בדירה - לרבות על דבר המצאות המתלונן בדירה וקיבלו הנחיות מהמשיבים.

השלושה עזבו את הדירה לאחר שהמתלונן מסר להם כ-500 לירות שטרלינג, שני מחשבים וטלפון נייד. כתוצאה ממכות שספג המתלונן בן ה-61 מידיהם של השלושה נגרמו לו חבלות בראשו, שדרשו טיפול רפואי בתנאי אשפוז. עוד נטען בכתב האישום כי ברקע האירוע קשיים כלכליים וחובות כספיים שאליהם נקלע משיב 1 לגורמים שונים וביניהם למשיב 2.

2. בהחלטה מיום 10.4.2019 נקבע כי "בעניינם של משיבים 2 ו-3 ישנן ראיות לכאורה להוכחת עבירת התפרצות למקום מגורים, על פי העובדות שבכתב האישום...".
3. בתסקיר מעצר שהוגש ביום 2.7.2019 בעניינו של המשיב המליץ שירות המבחן על המשך מעצרו של המשיב עד תום ההליכים ונמנע מלהמליץ להיעתר לבקשה להורות על שחרורו בתנאים המוצעים על ידו, זאת לאחר שנציגי שירות המבחן שוחחו עם המפקחים המוצעים והתרשמו כי אין ביכולתם לשמש מפקחים על המשיב, בעיקר בשל העדר סמכות עליו וכן בשל נטייתם לצמצם את התייחסותם למעורבותו הקודמת של המשיב בפלילים.
4. למרות האמור בתסקיר המעצר ביום 7.7.2019 הוחלט על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בתנאים של מעצר בית מלא בפיקוח ערבים.
5. עתה מבקש המשיב להתיר לו לצאת ממעצר הבית מידי יום לצורך עבודה בפיקוחו של בעל החברה. מבוקש להתיר למבקש לצאת מידי יום לפרק זמן של 11 שעות, על מנת שישהה בפרק הזמן האמור באתרים שונים בהתאם לצרכי העבודה.
6. ב"כ המבקש טוען כי פרק הזמן הממושך שבו שוהה המבקש במעצר בית מצדיק את קבלת הבקשה. לשאלה אם הוא מבקש הזמנת תסקיר מעצר משלים השיב בשלילה.
7. דין הבקשה להידחות.
- כנגד המשיב ראיות לכאורה לביצוע העבירות המיוחסות לו. חומרת העבירה ונסיבות ביצועה מגבשות עילת מעצר של מסוכנות בעניינו.
- מהרשעותיו הקודמות ומתסקיר המעצר השלילי, שאף נמנע מהמלצה על שחרורו של המשיב ממעצר, עולה כי ההחלטה על שחרורו בתנאי מעצר בית אינה מובנת מאליה. העתרות לבקשה שלפני בדרך של מתן היתר למשיב לנוע בחופשיות יחסית במשך שעות רבות מידי יום תפר את האיזון הגלום בהחלטה האמורה. משכך אין הצדקה לקבלת הבקשה.
- אשר על כן הבקשה נדחית.
- המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים.

הצדדים.

עמוד 3