



מ"ת 50775/03/23 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד אדיר כהן

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 50775-03-23 מדינת ישראל נ' כהן(עציר)
תיק חיצוני: 63022/2023

בפני
המבקשת
נגד
המשיב

כבוד השופט נסר אבו טהה
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)
אדיר כהן
ע"י ב"כ עו"ד עלי אבו לבן - ס.צ.

החלטה

1. זוהי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, על רקע כתב אישום המייחס לו לכאורה שני פרטי אישום בעבירות של סחר בסם מסוכן בניגוד לסעיף 19+13 לפקודת הסמים המסוכנים.

2. עובדות כתב האישום, בתמצית:

אישום ראשון

א. במהלך החודשים יוני 2022 ועד מרץ 2023, הפעילה משטרת ישראל את נ.פ כסוכן סמוי (להלן: "הסוכן") לשם איסוף ראיות נגד חשודים שונים ובכלל גם נגד המשיב בתחום הסמים. בין המשיב לסוכן קיימת היכרות מוקדמת לאירועים מושא כתב האישום.

ב. נטען, שבמועד שאינו ידוע למאשימה, ביקש הסוכן מהמשיב למכור לו 100 גרם של סם מסוכן מסוג "דוסה" - סם בו מעורבים סמים מסוכנים שונים, כגון: MDMA, קטמין (להלן: "הדוסה והסמים") בכמות של 100 גרם ו- 30 גרם של סם מסוג קוקאין (להלן: "הסמים").

ג. נטען, כי במועדים 22.12.2022 ו- 26.10.2023 חייג המשיב לסוכן באמצעות אפליקציית וואטסאפ (להלן: "האפליקציה") לצורך קידום העסקאות ושוחח עמו על מחירי הסמים ותיאם עם הסוכן להיפגש בביתו ברח' נחל קדרון (להלן: "הבית").

ד. נטען כי, בין התאריכים 2.1.2023-4.1.2023 המשיב שוחח עם הסוכן מספר פעמים באפליקציה לגבי הסמים ותיאום המפגש.

ה. נטען, כי ביום 5.1.2023 בשעה 14:45, המשיב והסוכן התכתבו באמצעות האפליקציה לגבי הגעת המשיב לסוכן לשם מכירת הסם לסוכן.

- ו. בהמשך למתואר לעיל, במהלך השיחות בין הסוכן למשיב, עדכן המשיב את הסוכן, כי יש "עיכוב" במסירת הקוקאין בשל כך שעדיין לא קיבל את הסמים הללו מאחר שאינו ידוע למאשימה, ואם ברצונו להמתין, ואילו הסוכן השיב לו שאינו יכול להמתין לקבלת סם הקוקאין ושיידחו זאת לפעם אחרת.
- ז. בהמשך למתואר לעיל, בשעה 15:20 נפגש המשיב עם הסוכן בביתו של הסוכן ובמהלך הפגישה, מסר המשיב לסוכן שקית שהכילה סם "דוסה" סם מסוג MDMA וקטמין במשקל 96.72 גרם נטו ובתמורה לכך, המשיב קיבל מהסוכן סכום של ₪ 13,000 במזומן.
- ח. המשיב ספר את הכסף ובהקשר לעיכוב כמתואר לעיל בפסקה ה', קבעו השניים לבצע את העסקה בסם הקוקאין במועד אחר.

אישום שני

- א. נטען, כי בתאריך 10.01.2023 ולשם קידום עסקת הקוקאין, המשיב והסוכן שוחחו באמצעות הטלפון הנייד על כך שהמשיב ימכור לסוכן את סם הקוקאין כפי שתואר לעיל באישום הראשון בסעיף ב' ונדחה בשל "העיכוב".
 - ב. בהמשך למתואר לעיל נטען, כי למחרת בתאריך 11.1.2023, הגיע המשיב ברכב יחד עם אחר שזהותו ידועה למאשימה(להלן: "הרכב" ו"האחר" בהתאמה).
 - ג. בהמשך למתואר לעיל נטען, כי המשיב יצא מהרכב ונכנס לביתו של הסוכן.
 - ט. בהמשך למתואר לעיל נטען, כי המשיב מסר לסוכן שקית המכילה סם מסוג קוקאין במשקל של 49.85 גרם נטו ובתמורה לכך, המשיב קיבל מהסוכן סכום של ₪ 16,000 במזומן.
 3. בהעדר מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, הופנה המשיב לבקשת הסנגור, לקבלת תסקיר מעצר מאת שירות המבחן.
 4. תסקיר כאמור התקבל - ממנו עולה כי המשיב בן 23, רווק, סיים 12 שנות לימוד, נמנה למשפחה בת שמונה נפשות. עובר למעצרו התגורר בבית הוריו.
- באשר לעברו הפלילי - לחובת המשיב הרשעה אחת בפלילים מבית משפט לנוער בגין ביצוע עבירה של החזקת סכין, בגינה נידון לעונש של מאסר על תנאי, קנס וצו התחייבות. בנוסף, תלויים ועומדים כנגדו שני כתבי אישום בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית והפרת הוראה חוקית.
- באשר לשימוש בסמים - המשיב מסר, כי החל שימוש בסמים בנסיבות חברתיות בעיקר בסם הקנאביס. בהמשך, עשה שימוש בסמים מסוג אופיאטים (חומרים ממכרים), וזאת לדבריו, כי השימוש בסמים העניק לו תחושת ביטחון ושימש לו כדרך התמודדות להקות תחושותיו.

עוד בהקשר זה, המשיב מסר בפני שרות המבחן, כי עושה שימוש בחומרים ממכרים וניכר והשפעותיו ההרסניות על חייו ועל קבלת החלטות שאינה מטיבה עמו.

להתרשמות שירות המבחן, מדובר במשיב בעל מאפייני חשיבה ילדותיים, המשפיעים על אופן קבלת החלטותיו. עוד התרשם השירות, כי המשיב חסר מיומנות להתמודדות מיטיבה עם מצבי מתח ולחץ ומתקשה למצוא אלטרנטיבות מיטיבות לפתרון בעיות ומצוקות, וכי דרך ההתמודדות אותה סיגל לעצמו הינה שימוש בחומרים ממכרים.

השירות סבור, כי מדובר במשיב המצוי בקו התפר בין ניהול אורח חיים נורמטיבי לבין שולי ולהערכת השירות - ללא טיפול במוקדי סיכון, **ישנו סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום הסמים.**

להערכת השירות, יש צורך בשילוב המשיב בהליך טיפולי לבעיית ההתמכרות העומדת ברקע לקבלת החלטותיו. יחד עם זאת, המשיב אינו מעוניין לעבור הליך שיקום במסגרת טיפולית סגורה, אלא מעוניין במסגרת טיפולית פתוחה - מרכז יום.

חלופת המעצר שנבחנה - בדמות מעצר בית מלא בבית הוריו בבאר-שבע, בפיקוחה של אמו ואחותו.

שרות המבחן נפגש עם הערבות המוצעות והתרשם מהן כדמויות מתאימות לשמש כחלופת מעצר עבורו. באשר לשילוב המשיב בהליך טיפולי בדמות מרכז יום - שרות המבחן עותר לאפשר למשיב ראיון קבלה ובהמשך להגיש תסקיר משלים, אשר יבחן ערבים נוספים.

5. **ב"כ המשיב** עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן, ולהורות על הגשת תסקיר משלים בעניינו של המשיב, אשר יבחן שילוב המשיב במסגרת טיפולית במרכז יום לטיפול בהתמכרויות וכן בחינת מפקחים נוספים.

6. **ב"כ המבקשת** מנגד, עתרה לדחות את המלצת שירות המבחן ולהורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, בהתאם לכלל שהתווה בית המשפט העליון, כי בעבירות מושא כתב האישום הכלל הינו מעצר עד תום ההליכים, בהעדר נסיבות חריגות ויוצאות דופן.

נטען, כי מעשיו של המשיבמקימים חשש ששחרורו יסכן את ביטחון הציבור, לאור העובדה כי המשיב סחר בסמים מסוכנים, בכמות גדולה, סיפק לסוכן סמים מסוגים שונים בשתי הזדמנויות, תמורת תשלום כספי משמעותי (29,000 ₪), כשמעשיו של המשיב טומנים בחובם פוטנציאל לסיכון ולפגיעה בחיי אדם.

עוד לשיטת המבקשת, שחרור המשיב יביא לשיבוש הליכי משפט והתחמקות מהליכי שפיטה, שכן המשיב בחר לשמור על זכות השתיקה בחקירתו. עוד בהקשר זה, נטען כי החשש נלמד מהעובדה שהחלופה המוצעת בעיר באר-שבע, היכן שבוצעו, לכאורה, מעשי הסחר, וכן היכן שהסוכן ובני משפחתו מתגוררים.

עוד לשיטת המבקשת, קמה לחובת המשיב חזקת מסוכנות מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק, שהנטל להפריכה מונח על כתפיו, שכן מדובר בעבירות בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע. עוד בהקשר זה, נטען כי מסוכנותו של המשיב מתגברת, נוכח עברו הפלילי הכולל הרשעה מיום 1.2.2023, בגין עבירה של החזקת אגרופן והתיקים הפתוחים בעניינו בתחום הסמים.

עוד לשיטת המבקשת, מחומר הראיות ומעובדות כתב האישום, עולה כי מדובר במשיב המעורה ונטוע עמוק בעולם הסמים וערוצי הספקת הסמים. עוד בהקשר זה נטען, כפי שעולה מעובדות כתב האישום, המשיב הוא אשר יזם את השיחות עם הסוכן והציע לו לרכוש ממנו סמים מסוגים שונים וגם הסתייע באחרים להספקת הסם לרוכשים, והכל לשם השגת רווחים כספיים מיידים.

עוד לשיטת המבקשת, מדובר במי שחבר לעולם השולי על מנת להפיק רווח כלכלי, וכי החיבור לעולם שולי מעניק למשיב בהרגשתו שליטה וכוח, וכי קיים סיכון להתנהגות עוברת חוק בתחום הסמים.

באשר לצורך בטיפול - לשיטת המבקשת, שירות המבחן סבר תחילה, כי יש להפנות את המשיב לקהילה טיפולית סגורה ואינטנסיבית בתחום הסמים. אולם, המשיב מסר לשירות המבחן כי הוא יכול לגייס כוחותיו לטיפול יומי, ומכך עולה כי לא מדובר במי שבאמת מביע רצון כן ואמיתי להשתקם.

עוד לשיטת המבקשת, אין המדובר במי שיצא לבצע עבירות על רקע שימוש התמכרותי, אלא מי שסחר בסמים ושהסיכון ממנו בתחום הסמים נשקף גם להערכת שירות המבחן.

לשיטת המבקשת ובאשר לחלופה המוצעת - מדובר בשלושה אנשים עובדים, כאשר אחותו של המשיב צפויה ללדת בקרוב, אביו נפסל על ידי השירות מאחר ואינו מצוי בקשר טוב עם המשיב, ואמו שהייתה מודעת לאורח חייו השולי.

עוד לשיטת המבקשת, ולאור האמור כמפורט לעיל, המשיב אינו עומד בחריג לכלל ועל כן אין להורות בשלב זה על שילובו בקהילה ושליחתו לתסקיר משלים בעניינו, ויש להורות על מעצרו עד תום הליכים המשפטיים נגדו כבר עתה.

7. דין והכרעה

כידוע, נקודת המוצא לדיון היא, כי עבירות בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע, כגון אלו המיוחסות למשיב, נמנות עם העבירות המקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(ג)(3) לחוק המעצרים, המצדיקה ככלל מעצר מאויר סורג ובריה עד תום ההליכים המשפטיים. לפיכך, סטייה מן הכלל האמור, תעשה רק במקרים חריגים שבהם יש בכוחה של החלופה לאיין את המסוכנות הנשקפת מן הנאשם (ראה בש"פ 3770/21, 576/20, בש"פ 3358/19)

הלכה זו, תקפה גם כאשר מדובר בנאשמים צעירים ונעדרי עבר פלילי, לצד תסקיר חיובי מאת שירות המבחן. אם כי,

המשיב שעניינו נדון, אינו בעל עבר פלילי נקי מרוב ובאמתחתו הרשעה כפי שתואר כמפורט לעיל ולחובתו שני כתב אישום נוספים בגין עבירות סמים שעתידם להתברר. (ראה בש"פ 1161/16 ראה בש"פ 1161/16, בש"פ 9433/16, בש"פ 2878/17, 2773/17 בש"פ, 8262/18, בש"פ 4457/18, בש"פ 1822/19, בש"פ 8700/21, בש"פ 9023/20).

בנוסף, קיימת פסיקה בתחום הסמים המבחינה בין נאשמים דומיננטיים הקיימים **במעגל הראשון** לבין נאשמים אשר תפקידם בעבירות פחות ונמצאים **במעגל השני**. הפסיקה מצביעה על חזקת מסוכנות אשר לא קל להפריכה, וכי ניתן לשקול בעניינם חלופה באם מעורבותם קטנה יחסית ובהעדר עבר מכביד (ראה בש"פ 11517/12, בש"פ 1567/12).

באשר להמלצת שירות המבחן - נקבע לא אחת, כי תסקיר מעצר למרות הערכת מקצועיותו הרבה, מהווה המלצה בלבד, ובית המשפט רשאי להפעיל את שיקול דעתו בהתחשב בכלל האינטרסים העומדים לפניו, שכן האינטרסים המנחים את שירות המבחן בהמלצתו, והשיקולים והאינטרסים שעל בית המשפט לשקול לצורך החלטתו לא בהכרח זהים וחופפים הם (ראה בש"פ 5309/06).

8. על רקע המבחנים שנקבעו בפסיקה, כאמור לעיל, נותר אפוא, לבחון, האם בעניינו של המשיב מתקיימות נסיבות חריגות ויוצאות דופן, המצדיקות סטייה מהכלל בעבירות סחר בסמים.

10. **אשר למעשים** - אין צורך להכביר במילים באשר לחומרת המעשים המיוחסים למשיב בכתב האישום, לרבות באשר לכמויות הסמים הגדולה יחסית, אשר נסחרה, וכן סוגי הסמים (קריסטל/קוקאין, קטאמין, MDMA) וכן באשר לנסיבות ביצוע העבירות המלמדות על תחכום ותכנון מוקדם. מחומר הראיות ומעובדות כתב האישום, מתואר שיש **"עיכוב"** במסירת סם הקוקאין (סעיף 6 באישום הראשון לעובדות כתב האישום), אך בהמשך, וכעולה מעובדות כתב האישום, המשיב לבסוף ביצע את העסקה, דבר המעיד על נחישותו (סעיף 4 באישום השני לעובדות כתב האישום). המשיב הוא אשר משוחח עם הסוכן לעניין מחירי הסמים ומחייג לסוכן לצורך קידום העסקאות, מציע לו לרכוש ממנו סמים מסוגים (סעיפים 2 ו 3 בהתאמה לעובדות כתב האישום), תוך הסתייעות באחרים להספקת הסם לרוכשים והכל לשם השגת רווחים כספיים מיידים (סעיף 2 לעובדות האישום השני בכתב האישום).

יוצא אפוא, שהמשיב מעורה ונטוע עמוק בעולם הסמים וערוצי הספקת הסמים, כך שהמשיב נמנה על המעגל הראשון בשרשרת הפצת הסם כפי שתואר לעיל.

11. **אשר לעושה** - המשיב בן 23, אינו בעל עבר פלילי נקי מרוב, לחובתו הרשעה בודדת בגין עבירה של החזקת אגרופן, וכן תלויים ועומדים לחובתו שני כתב אישום נוספים בגין עבירות סמים.

להערכת שרות המבחן, ללא טיפול במוקדי סיכון בעניינו, **ישנו סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום הסמים בעתיד**.

עוד להערכת שרות המבחן, ישנו צורך לשלב את המשיב בתהליך טיפולי מקיף הרלוונטי לבעיית ההתמכרות, שכן זו להערכתם עומדת ברקע לקבלת החלטותיו. אך המשיב מסר, כי אינו מעוניין לגייס כוחותיו על מנת לעבור הליך שיקום משמעותי במסגרת קהילה טיפולית, וכי יכול לגייס כוחותיו על מנת להשתלב במסגרת טיפולית פתוחה.

תמוהה בפניי המלצת שירות המבחן, שכן תחילה סברו שיש מקום לבחון שילוב המשיב בקהילה טיפולית סגורה ואינטנסיבית, על רקע שימושו בחומרים ממכרים מסוג "**אופיאטים**" כפי שמסר המשיב בפני שירות המבחן. בהמשך, משלא הסכים המשיב לבחינת מסגרת טיפולית סגורה, המליץ שירות המבחן על בחינת התאמתו של המשיב למרכז יום ("מרכז חוסן"), דבר שלא מתיישב עם הדיאגנוזה התואמת לצרכיו הטיפוליים של המשיב, המתאר את מי שמרבה להשתמש בסמים לצורך "פתירת בעיות" ו"הענקת תחושת ביטחון" ומפרט את מי שמכיר בדבר בעיית שימושו.

יתרה מכך, המשיב כלל לא השתלב בהליך טיפולי כלשהו עובר למעצרו. מה גם, עניינו של המשיב לא נופל במסגרת המבחנים שנקבעו בהלכת סויסה.

12. **אשר לחלופה** - מעבר לעובדה שהבעייתיות טמונה בהתנהלותו ובמאפייני אישיותו של המשיב, הרי מדובר בחלופה שמחזירה את המשיב לסביבתו הטבעית, היכן שמנהל קשרים שוליים ובעייתיים, והיכן שבוצעו לכאורה העבירות בעיר באר-שבע, וכן מקום מגורי הסוכן ובני משפחתו.

13. מהמקובץ לעיל, יוצא אפוא, שהמשיב נמנה על **המעגל הראשון** של הנאשמים הדומיננטיים בשרשרת הפצת הסם, וזאת בשים לב למידת מעורבותו העמוקה, כפי שעולה מהעובדות המפורטות בכתב האישום, אשר מלמדות, כי המשיב היה המבצע הדומיננטי, תוך סגירת העסקאות שנעשו עם הסוכן, והפעלת אחרים לצורך הוצאת העסקאות לפועל.

14. משכך הם פני הדברים, ובהעדר נסיבות חריגות ויוצאות דופן, לא מצאתי מקום להפנות את המשיב לקבלת תסקיר משלים, אשר יבחן התאמתו של המשיב להשתלב במסגרת טיפולית בדמות מרכז יום ("בית חוסן"), ועל כן, הנני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

עותק ההחלטה יישלח לשירות המבחן ולב"כ הצדדים.

ניתנה היום, 03 יולי 2023, בהעדר הצדדים.