

## מ"ת 51735/05/17 - מדינת ישראל נגד עבד אל רחים צרצור

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
מ"ת 51735-05-17 מדינת ישראל נ' צרצור(עציר)  
51689-05-17  
מספר פל"א 136212/2017

10 אוגוסט 2017

לפני כבוד השופטת נאוה בכור  
המבקשת  
מדינת ישראל

נגד  
המשיב  
עבד אל רחים צרצור (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד לונה הלון

ב"כ המשיב עו"ד עבד נבולסי

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של קשירת קשר לפשע, סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, שוד בחבורה, חטיפה, גרימת חבלה חמורה, גרימת חבלה של ממש, הפרעה לשוטר ואי ציות לאור אדום.

יחד עם כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו עד תום ההליכים של המשיב.

על פי המפורט בכתב האישום נשוא הבקשה למעצר - בין המשיב לשותפו הייתה היכרות מוקדמת בסמוך למועד ביצוע העבירות ביום 27.3.2017 תכנון השניים לגנוב כלי רכב ולהעבירם לכפר קאסם.

לצורך כך, סיירו השניים באיזור נתניה וחיפשו כלי רכב מתאימים לגניבה.

עמוד 1

ביום 27.3.2017 נסעו המתלונן, יליד 1933 (דהיינו, בן 84) ואשתו ברכבו והחנו אותו בנתניה. אשת המתלונן יצאה מהרכב לקחת דבר מה, ובעוד המתלונן יושב במושב הנוסע שליד הנהג, ומנוע הרכב פועל - נכנסו לפתע המשיב ושותפו, המשיב התיישב מאחורי מושב הנוסע שעל יד הנהג, השותף התיישב במושב הנהג, והם נסעו במהירות מהמקום, כשבמהלך נסיעתם שוחחו ביניהם.

במהלך הנסיעה מנתניה לכפר קאסם, איים השותף על המתלונן מספר פעמים שלא ידבר - אחרת יכניסו לתא המטען. במהלך הנסיעה לכפר קאסם, נהגו המשיב והשותף (כשאינ מחלוקת כי השותף היה הנהג) בפראות, במהירות של 160 קמ"ש, במעבר בין נתיבים בצורה מסוכנת ולעתים בשולי הכביש.

בהגיעם לכפר קאסם, ביקש השותף מהמשיב להכוונו בתוך כפר קאסם בשל היכרותו את המקום, ובהמשך נמלטו השניים ברכב מניידת כשהם חוצים אור אדום ונוסעים במהירות ובפראות, פוגעים במספר כלי רכב פגיעות קלות, וזאת כאשר שוטרי הניידת דולקים אחריהם, כורזים להם ודורשים מהם לעצור.

בהמשך, בהגיעם לכיכר, פנו המשיב ושותפו שמאלה בניגוד לתנועה בכיכר, הבחינו בניידת נוספת שעמדה במקום וחסמה את נתיב הנסיעה, ואז סיכמו כי יקפצו מס' שניות לאחר מכן מהרכב, אך אז פגעו בעוצמה בניידת באמצעות הרכב וכתוצאה מכך נחבלו כל ארבעת השוטרים בניידת והמתלונן שנסע ברכב.

השותף נמלט רגלית מהמקום, ולאחר מכן נתפס ונעצר.

המשיב נמלט רגלית מהמקום, עלה על אוטובוס, ירד ממנו בהמשך, ביקש מחבר לאספו ברכבו וכך הצליח להימלט מהמקום, ניתק לאחר מכן את הפלאפון שברשותו וזאת על מנת שלא יאותר.

המשיב הסגיר את עצמו אך ביום 15.5.2017.

2. לא הייתה מחלוקת בין הצדדים באשר לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, כמפורט בפרוטוקול יום 4.6.2017 - וביום זה הורה כב' השופט יקואל על קבלת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב, וזאת בהדגישו כי **אין בכך כדי לפתח ציפיות בלב המשיב.**

בהמשך, נדחו הדיונים פעמים נוספות לצורך קבלת תסקירי מעצר משלימים, כפי שיפורט בהמשך, בנוגע לתסקירים אלה, וזאת ליום 18.7.2017, 26.7.2017 ולהיום.

3. עתירת ב"כ המשיב הינה להורות על העברתו של המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני, בהצביעו על תסקיר המעצר מיום 6.8.2017 (השלישי במספר) - שהמליץ לעשות כן.

4. ב"כ המבקשת מתנגדת לבקשה, בהפנותה להנמקויה מיום 26.7.2017 בנוגע למסוכנותו של

המשיב, כנלמד מאופן ביצוע העבירות על ידו, כאשר המתלונן היה קשיש בשנות ה-80 לחייו, לחשש מהימלטותו נוכח העובדה כי למרות היותו בעל תעודת זהות ישראלית, יש לו מרכז חיים נוסף בתחומי האיזור, כי נמלט לאחר ביצוע העבירות, הסגיר עצמו בחלוף זמן.

עוד הצביעה על תסקיר המעצר הראשון שהתקבל בעניינו של המשיב מיום 20.6.2017 - בו התייחס שירות המבחן למאפייניו של המשיב ולא המליץ על שחרורו ממעצר לחלופה שהוצעה ונבדקה שם.

5. לצורך בחינת טיעוני הצדדים - יש להידרש להמלצות שירות המבחן בשלושת תסקיריו.

התסקיר הראשון מיום **20.6.2017** - סקר השירות את תולדותיו של המשיב, לרבות העובדה כי הציג תמונה חלקית באשר לחלקו בביצוע העבירות, הוא מבטא חוסר אמון והיעדר מוכנות לשתף באלמנטים נוספים בחייו, בלט אצלו קושי בבחינה ביקורתית של מצבו, והוא התקשה לזהות חלקים בעייתיים בהתנהגותו, הדף ניסיונות להעמיק ולברר את נסיבות מעצרו, נטה לייחס בעייתיות לשתפו לכתב האישום אותו ציין כי הוא מכיר באופן שטחי, ענה בכעס ותסכול לשאלות השירות והוא מתקשה להכיר באחריותו לבעייתיות כלשהי בדפוסיו, וקשריו השוליים ובחירותיו.

עוד איפין השירות את המשיב בנוקשות חשיבתית בהיותו מבוצר בעמדה עצמית חד מימדית, ללא יכולת לבחון באופן מציאותי את מצבו, בלטה חולשת מערכות התמיכה בחייו כגורמים מארגנים ומייצבים שיוכלו להציב לו גבולות, הוא התקשה להבין את חומרת מצבו, התקשה להביע יחס אמפתי לנפגע העבירה, והוא עסוק בקשייו ובמחירים הכרוכים במעצרו, ועל כן הסיכון להישנות עבירות האלימות על ידו הינה ברמה **בינונית**, בדרגת חומרה **בינונית**.

בנסיבות אלה, בחן שירות המבחן את המפקחים שהוצעו - את הבעייתיות בהם - ולא המליץ על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר שהוצעה בבית אמו בכפר קאסם בפיקוח אמו, אשתו, ושני אחיו, כמו גם חברו.

בתסקיר העוקב מיום **24.7.2017** נבחנו מפקחים נוספים - וזאת בבית הדוד מר דאוד עיסא המתגורר בסמוך בכפר קאסם, בפיקוח דודו ואחיו.

שירות המבחן אף נפגש עם אביו של המשיב, המתגורר לסירוגין בכפר קאסם ובתחומי האיזור עם אשתו השנייה.

שירות המבחן ציין כי האב והאח התמקדו במצוקותיו של המשיב והתקשו לזהות את הסיכון במצבו, השליכו הבעייתיות על גורמים חיצוניים בסביבתו.

השירות איפין את אופי הקשר עם האב נוכח נישואיו השניים - והאב והאח התקשו להתייחס לכך ולמידת יכולת האב להשפיע היום על המשיב, הם מתקשים לבחון את הבעייתיות בהתנהלותו של המשיב, ועם זאת מגויסים לסייע לו נוכח הזדהותם עם מצוקת מצבו. נמצא כי אינם מתאימים לתפקיד הפיקוח.

בנוגע לדודיו של המשיב - מצאם שירות המבחן כמתאימים לפקח על המשיב, וזאת נוכח התייחסותם

הביקורתית להתנהלותו הבעייתית, והבעת עמדות חיוביות כלפי החוק.

בהמשך לעתירת בית המשפט בהחלטתו מיום 26.7.2017 לבחון איזוק אלקטרוני - התקבל תסקיר שלישי מיום **6.8.2017** - וזאת בנוגע לאפשרות מעצרו של המשיב בבית דודו, מר דאוד עיסא, בתנאי פיקוח אלקטרוני.

שירות המבחן התייחס לתסקיריו הקודמים - ובמיוחד לזה הראשון, ובו התרשם כי המשיב מתקשה לבחון את מצבו באופן ענייני, יש לו מערכות תמיכה חלשות, ולצד זאת הדגיש כי הם מתרשמים כי במעצרו לראשונה יש כדי גורם הרתעתי ומפחית סיכון, הנגזר גם מחשיפת התנהלותו בפני בני משפחתו.

שירות המבחן המליץ על מעצרו של המשיב בבית דודו בפיקוח אלקטרוני.

6. לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים ותסקירי המעצר שהוגשו בעניינו של המשיב - הגעתי לכלל מסקנה כי לא ניתן לאמץ את המלצת שירות המבחן בכלל נסיבותיו של המשיב.

אני סבורה כי מסוכנותו של המשיב כה משמעותית, כעולה מכתב האישום התלוי ועומד נגדו - בהצטרף לחשש המשמעותי כי יימלט מאימת הדין נוכח התנהלותו גם בעת ביצוע העבירות, בבירוחו מהשוטרים, והימלטותו מהם עד שהסגיר עצמו לאחר זמן משמעותי - באופן שלא ניתן לאיין בחלופת מעצר, ואף לא בפיקוח אלקטרוני, בבחינת מעגל נוסף.

אינני סבורה, כדעת ב"כ המבקשת, כי ניתן לתת במשיב אמון, באופן המצדיק את מעצרו בפיקוח אלקטרוני, ואינני סבורה כי קיימים טעמים מיוחדים לעשות כן.

לא התעלמתי מהעובדה כי אין לחובת המשיב עבר פלילי, וגם לא מגילו - יליד 26.6.1989 - אך צבר העבירות המיוחסות לו - חושפות התנהלות אלימה, חסרת אמפתיה כלשהי כלפי אדם מבוגר בשנות ה-80 לחייו, תוך ביצוע העבירות לכאורה בצוותא חדא עם אחר, שנעצר עד תום ההליכים, וכעולה גם מאיפיון אישיותו על ידי שירות המבחן בתסקירו הראשון מיום 20.6.2017.

שירות המבחן מסר המלצתו בשני תסקירים עוקבים - באופן שאינו קוהרנטי לאיפיון אישיותו של המשיב, תוך שבחן את המפקחים שהובאו בפניו - אך בנסיבותיו החריגות של כתב האישום והמשיב שבפניי - אני סבורה כי בהמשך לתסקיר מיום 20.6.2017 - ניגפות מסקנותיו של שירות המבחן בתסקיריו העוקבים, מפני מסקנתו הראשונית.

7. אינני סבורה כי חלופת מעצר ואף לא בפקא"ל תסכון בעניינו של המשיב - ועל כן אני מורה על הארכת מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה והודעה היום י"ח אב תשע"ז, 10/08/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת