

מ"ת 53964/12/16 - פרקליטות מחוז מרכז נגד אלברט מרדכיב, רויני שימשישויילי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"ת 53964-12-16 פרקליטות מחוז מרכז נ' מרדכיב(עציר) ואח'

לפני כבוד השופטת דנה אמיר
המבקשת:
נגד

פרקליטות מחוז מרכז

המשיבים:
1. אלברט מרדכיב (עציר)
2. רויני שימשישויילי (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד גלעד ארליך

ב"כ המשיבים עו"ד ערן אביטל ועו"ד אלעד כהן

המשיבים באמצעות שב"ס

החלטה

רקע ועובדות כתב האישום:

1. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם ביצוע עבירות של סחר באיברים ותיווך לסחר באיברים, על פי סעיפים 36(א)(1), 36(א)(2), 36(א)(3) לחוק השתלת איברים, התשס"ח - 2008 (להלן: "**חוק השתלת איברים**"), כל אחד על פי חלקו כמפורט בו. באישום התשיעי מיוחסת עבירת ניסיון לסחר באיברים למשיב 1 וסיוע לניסיון למשיב 2 לביצוע האמור. בנוסף, מייחס כתב האישום למשיבים ריבוי עבירות של קשירת קשר לעוון על פי סעיף 499(א)(2) לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

כתב האישום מפרט מסכת התנהלות של רשת עבריינית שבמסגרתה פעלו המשיבים, אשר על פי הנטען פעלה לסחר ותיווך בלתי חוקי באיברים תוך ביצוען של פעולות הסתרה והסוואה שונות בדבר פעילותה זו.

2. על פי המפורט באישום הראשון בכתב האישום, בגין פעילות קודמת של המשיבים במסגרת רשת עבריינית העוסקת בסחר באיברים, במסגרתה היו אחראיים על תפעול מערך ההשתלות הבלתי חוקיות בסרילנקה ובטורקיה

עמוד 1

ופעלו ללווי התורמים, הוגש כנגדם כתב אישום בחודש מאי 2015 (ת"פ 15-05-26462) (להלן: "**התיק הקודם**") ואף הוצא כנגדם צו עיכוב יציאה מהארץ. בעקבות כך קשרו המשיבים קשר עם אחד, רוברט שפולנסקי (להלן: "**רוברט**") ועם אחר בשם בוריס וולפמן (להלן: "**בוריס**") איתם פעלו לביצוע העבירות בתיק הקודם, להמשיך את פעילותם בתחום הסחר באיברים וההשתלות הבלתי חוקיות.

3. כך, מחודש אפריל 2014, מועד שחרורם ממעצר בגין התיק הקודם ועד חודש נובמבר 2015, במסגרת הקשר, פעלו המשיבים ממשרדי חברת לשם שמיים ובמסגרתה, לגיוס מושתלים פוטנציאליים (להלן: "**המושתלים**") אשר סבלו מאי ספיקת כליות ושילמו לחברת לשם שמיים תמורת השתלת כליה מתורם חי סך של \$180,000. בנוסף, המשיכו המשיבים בטיפול בלקוחות חברת לשם שמיים מהתקופה טרם המעצר אשר המתינו ליציאה להשתלה בלתי חוקית. המפורט באישומים 9-2 בכתב האישום בוצע על פי הנטען במסגרת זו.

בהמשך, על פי הנטען, החל מחודש נובמבר 2015, במסגרת הקשר ועל מנת ליצור מצג שווא לפיו אין לנאשמים 1 ו-2 קשר לביצוע ההשתלות, החליטו המשיבים, בוריס ורוברט כי המשיב 2 יפתח חברה חדשה בשם "לשם שמיים שירותים אדמיניסטרטיביים" (להלן: "**לשם שמיים שירותים אדמיניסטרטיביים**") שתמוקם במקום מושבה של חברת לשם שמיים ותכנס בנעליה כחברה שנועדה לספק חבילות שירותים לוגיסטיים. לשם כך, פתח רוברט באלבניה חברה בשם A NEW LIVE 4U (להלן: "**החברה האלבנית**") אשר שכרה את שירותי לשם שמיים שירותים אדמיניסטרטיביים בע"מ לצורך גיוס מושתלים פוטנציאליים בישראל. המפורט באישומים 15-10 בוצע על פי הנטען במסגרת זו.

4. על פי הנטען, בתקופה שבין נובמבר 2015 ועד דצמבר 2016 פעלו הנאשמים לצורך קידום הקשר ועסקו בשיווק וגיוס מושתלים להשתלות בלתי חוקיות. במסגרת זו נפגשו הנאשמים עם מושתלים במשרדי חברת לשם שמיים שירותים אדמיניסטרטיביים והציעו להם רכישת חבילת השתלה הכוללת תשלום עבור כליה מתורם חי ועבור כלל השירותים הלוגיסטיים הכרוכים בביצוע ההשתלה.

במעמד הפגישה, מסרו המשיבים למושתלים חוזה מטעם החברה האלבנית בו נרשם שהחברה אינה עוסקת באיתור תורמים וכי על המושתלים לפעול בעצמם לאיתור תורם או לחילופין לפנות למאגר התורמים האלטרואיסטים בבית החולים. על פי הנטען, לאחר חתימת החוזה, ולמרות הרשום בו, פעלו המשיבים מול רוברט ובוריס לאיתור תורם שיהיה נכון למכור כלייתו ולבצע השתלה בלתי חוקית במרכזים רפואיים בטורקיה, תאילנד ובפיליפינים, תוך יצירת מצג שווא של קרבה משפחתית או אישית בינו לבין המושתל.

במקביל הנחו המשיבים 1 ו-2 את המושתלים להעביר חלק מהתשלום לחשבון החברה האלבנית. המשיבים נהגו לעמוד בקשר עם המושתלים והפנו אותם לבדיקות רפואיות ואף הפגישו אותם עם הנאשם 3 בכתב האישום אשר בדק את תיקם הרפואי. במסגרת הקשר, נהג בוריס להודיע למשיבים כי אותר תורם ואז רכש המשיב 1 כרטיסי טיסה למושתל ולרוברט ואף הנחה את המושתל לשאת עמו את יתרת התשלום ליעד ההשתלה בחו"ל. המשיבים אף עדכנו את המושתלים כי נציג החברה ימתין להם בשדה התעופה וילווה אותם במהלך שהותם שם.

לאחר שהגיעו ליעד ההשתלה פגשו המושתלים ברוברט או מלווים נוספים אשר לקחו אותם לבית החולים, הנחו אותם כיצד להתנהג בפני הצוות הרפואי ואף הפגישו אותם עם התורמים ממדינות חבר העמים.

במהלך שהותם הונחו המושתלים על ידי רוברט והמלווים לציין קרבה משפחתית או חברית פיקטיבית בינם לבין התורם

על מנת לאפשר ביצוע ההשתלה. לאחר קבלת האישור התבצעה ההשתלה.

תמצית טיעוני הצדדים:

5. ב"כ המבקשת, בעיקרי הטיעון המפורטים שהוגשו ובטיעון שהושלם בעל פה טענו כי יש להחיל במקרה דנן את דוקטרינת המעשים הדומים בקשר עם הרשעתם של המשיבים על פי הודאתם בתיק הקודם, וגם מכך ללמוד על היסוד הנפשי הקיים במשיבים.

עוד הפנו לראיות התומכות בקשירת הקשר בין המשיבים לבוריס ורוברט ולהמשך הפעילות הדומה לאחר שחרורם מהמעצר בגין התיק הקודם תוך "החלפת התפקידים" ביניהם במסגרת פעילות הרשת.

באשר לתקופה שבין אפריל 2014 ועד נובמבר 2015 מפנים ב"כ המבקשת להודעות המושטלים המצויות בתיק החקירה המלמדות על הקשר בין המשיבים לבוריס ורוברט, על אופן גיוס המושטלים ועל קבלת התמורה על ידם בעבור איתור תורם חי. עוד מפנים למערכת החוזית בין המושטלים לחברת לשם שמים. לטענת המבקשת, עיון בהודעות המושטלים מלמד כי בניגוד לכתוב בחוזים, פעלו המשיבים כחלק מהחברה והבטיחו תרומה מתורם חי ונציגי החברה אף דאגו לביצוע ההשתלה בארצות המפורטות באישומים. עוד מציינים את דפוס הפעולה הדומה לתיק הקודם.

באשר לתקופה שמנובמבר 2015, מפנים ב"כ המבקשת לכך שלמרות שהוחלפה פעילותה של חברת לשם שמיים בפעילות חברת לשם שמיים שירותים אדמיניסטרטיביים אשר נתנה שירותים לחברה האלבנית שהוקמה על ידי רוברט, המשיכה הרשת לפעול באותה הדרך לביצוע העבירות, תחת כסות משפטית פיקטיבית חדשה. ב"כ המבקשת הפנו להודעות המושטלים הנוגעות לתקופת פעילות זו, לשיחות הביום שערכה החוקרת אורית חוטר עם בוריס ולשוני בין המוסכם בחוזים עליהם חתמו המושטלים לבין ההתרחשות בפועל על פי עדותם. כן מפנים לכך שגרסת המשיבים בדבר היות התורמים תורמים אלטרואיסטים היא טענה הנוגדת את מבחן השכל הישר.

ב"כ המבקשת אף טענו כי הצעת חבילת השתלה הכוללת השתלה מתורם חי בתמורה מהווה עבירה, גם אם התורם הוא אלטרואיסט, תוך שהבהירו כי לעמדתם התורמים במקרה דנן אינם תורמים אלטרואיסטים.

6. ב"כ המשיבים טוענים כי אין בידי המבקשת ראיות להוכיח את המפורט בכתב האישום.

לטענתם, ראיות המבקשת הן ראיות נסיבתיות בלבד שאינן מבססות סיכוי סביר להרשעה. עוד טענו שראיות נסיבתיות אינן יכולות להוות תחליף לראיות ישירות אותן ניתן היה להשיג.

כך מפנים לכך שלא נחקר כל תורם הגם ששמות התורמים ידועים למבקשת ובכך מחדל חקירתי ממשי של המבקשת ומדגישים כי אין כל ראיה לתשלום לתורם בעבור איבר.

ב"כ המשיבים הגישו את נ/3 ו-נ/4 - אסופת פסיקה בקשר לכך.

בתמצית טוענים ב"כ המשיבים כי התנאי לקיומה של עבירה הוא תשלום תמורה עבור איבר בשונה מתשלום תמורה

עבור שירותים לוגיסטיים אשר שולמה לטענתם למשיבים. לטענתם, אין כל הוכחה לכך ששולמה תמורה עבור איבר במקרה דנן, וודאי שלא על ידי המשיבים. בהקשר זה מפנים לכך שלפי החוזים המושגלים הם אלה אשר באחריותם לאתר תורם או לפנות למאגר בבית החולים ואין כל קשר סיבתי בין התמורה המשולמת לחברה לבין אופן איתור התורם.

עוד הפנו ב"כ המשיבים לחוזים המלמדים לטענתם כי המדובר בתרומות אלטרואיסטיות ואף הגישו את נ/5, אסופת חומר הנוגע לתרומות אלטרואיסטיות.

ב"כ המשיבים הפנו לניתוח המשפטי של העבירות המיוחסות למשיבים לפי חוק השתלת איברים ולחוות דעת משפטית שהוכנה והוגשה על ידם (נ/1). לטעמם, מאחר והמדובר בתורמים אלטרואיסטים, והמבקשת לא הוכיחה אחרת, לא ניתן ליחס למשיבים ביצוען של העבירות.

בהקשר זה הדגישו כי המשיבים לא עזבו את הארץ לאורך התקופה המפורטת בכתב האישום, אין כל טענה כי המשיבים פגשו בתורמים ואיש לא טען כי ראה או ידע שהמשיבים משלמים לתורמים. ב"כ המשיבים חזרו וטענו כי אין כל ראיה לביצוע תשלום לתורם או דרישה לתשלום נוסף בעד איתור תורם והוסיפו כי אף אם שולם כסף לתורם, אין כל ראיה לידיעה עקיפה או ישירה של המשיבים.

ב"כ המשיבים טענו שאין להחיל במקרה דנן את דוקטרינת המעשים הדומים משבניגוד לתיק הקודם במקרה דנן המשיבים לא עזבו את הארץ ולא ליוו פיזית מי מהחולים, לא נטלו חלק או השתתפו בוועדות האתיקה, לא נפגשו עם התורמים, ואין כל ראיה לכך שמי מהמשיבים נתן כסף לתורמים.

כך הפנו לדברי י.ב. לפיהם בארץ לא דובר על תורם, להודעת י.א. לפיה נושא ועדות האתיקה לא עלה בשיחות בארץ ולהודעת מ.ח. לפיה לא נדרשו להביא עמם מסמכים כגון תעודות לידה.

עוד הפנו ליחסים בין רוברט וגורמים נוספים בחו"ל מהם ניתן ללמוד שישות משפטיות נפרדת דואגת לכל ובהקשר זה הפנו לתפקידו המרכזי של ד"ר חקאן.

בנסיבות אלה לטענתם, לא די בכך שהמדובר באותם המעורבים שכן לשיטת ב"כ המשיבים אין במעשים הדומים הנטענים כדי להצביע על ביצועה של עבירה על ידי המשיבים.

המסגרת הנורמטיבית:

7. טרם ניתוח הראיות אפנה למושכלות היסוד בקשר להליך בחינת קיומן של ראיות לכאורה בכלל, ובחינת ראיות נסיבתיות בפרט. כידוע, בשלב זה של ההליך ולצורך קביעת קיומן של ראיות לכאורה על בית המשפט לבחון את הראיות הגולמיות המצויות בפניו, מבלי להכריע לעניין משקל ומהימנות ולקבוע האם קיים פוטנציאל ראייתי המקיים סיכוי סביר להרשעה. יחד עם זאת, לצורך בחינת הפוטנציאל הראייתי אין להתעלם מסתירות העולות מחומר הראיות לכאורה, וכשקיימות סתירות מהותיות הגלויות על פני הדברים, לעיתים המסקנה שבשל חולשתן של הראיות לכאורה אין הצדקה למעצר או שיש מקום להורות על חלופה כאשר בחינת הראיות אינה בחינה טכנית בלבד.

(ראו בש"פ 2001/15 זניד נ' מדינת ישראל וכן בש"פ 8084/95 זאדה נ' מדינת ישראל).

8. עוד כידוע, לשתיקתו בחקירה של המשיב משקל ראייתי ויש בה כדי לחזק את עמדת התביעה לצורך שלב המעצר (בש"פ 6722/15 ניג'ם נ' מדינת ישראל מיום 26.10.15) (להלן: "עניין ניג'ם").

יש לזכור כי גם ראיות נסיבתיות יכולות לבסס תשתית לכאורית למעצר עד תום ההליכים, כאשר הן מצטברות לכדי מסכת ראייתית רצופה שיש בה פוטנציאל להרשעה, "ומשהסברי הנאשם אינם מחלישים את "התרחיש המפליל" העולה ממנה" (ראו: כב' השופט מזוז בבש"פ 2411/15 מ"י נ' גולן דנה).

ראו גם החלטת כב' השופט דנציגר בבש"פ 8276/15 שירן דהרי נ' מדינת ישראל :

"בפסיקתו של בית משפט זה נקבע לא אחת שניתן לעצור נאשם עד תום ההליכים, גם כאשר כל הראיות נגדו הן ראיות נסיבתיות, ובלבד שמדובר בראיות בעלות עוצמה על פניהן, שמשתלבות זו בזו ויוצרות על פני הדברים מסכת ראייתית רצופה של עובדות שיכולות לבסס הרשעה בסיום ההליך העיקרי. במסגרת זאת, יש לבחון את מכלול הראיות ואת הפוטנציאל הראייתי להרשעה העולה מצירופן יחד. עם זאת, הואיל ומדובר בראיות נסיבתיות, נקבע כי על בית המשפט ליתן דעתו לאפשרות קיומו של תרחיש אחר אפשרי פרט לתרחיש המפליל העולה ממכלול הראיות, ואשר עשוי להתקבל כהסבר חלופי הגיוני להן בסיום ההליך הפלילי [ראו: עניין אברמוב, פסקה 21 להחלטתי והאסמכתאות המופיעות שם; בש"פ 5588/12 ניאמצ'יק נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקאות 6-8 והאסמכתאות המופיעות שם (24.9.2012) (להלן: עניין ניאמצ'יק)]."

בעניין ניאמצ'יק נקבע ע"י כב' השופט הנדל כי לצורך בחינת קיומן של ראיות לכאורה כאשר עסקינן בראיות נסיבתיות, יש לבחון תחילה האם כל אחת מהראיות הוכחה לכאורה. לאחר מכן יש לבחון לאיזה מהקטגוריות הבאות נכנס המקרה הנדון: האחת, האם הראיות לכאורה הנסיבתיות מובילות למסקנה מרשיעה אחת, אם התשובה חיובית, הרי שקיימות ראיות לכאורה. השנייה, הראיות לכאורה אינן מובילות למסקנה מרשיעה אחת, גם אם יינתן להן מלוא המשקל, וקיימת אף הערכה שכך יהא לאחר סיום המשפט. במקרה כזה הרי שיש לקבוע שלא קיימות ראיות לכאורה. השלישית, מעין מקרה גבול לפיו הראיות לכאורה עשויות, לאחר שיעובדו בהליך המשפטי, להביא להרשעה ברמת סיכוי סביר להרשעה. במקרה כזה יש לקבוע קיומן של ראיות לכאורה.

דין והכרעה:

9. מסקירת טענות הצדדים עולה כי מוסכם על הצדדים שהמשיבים פעלו במסגרת חברת לשם שמיים ולאחר מכן במסגרת חברת לשם שמיים שירותים אדמיניסטרטיביים במועדים המפורטים בכתב האישום. עוד מוסכם כי המושתלים שעניינם מפורט באישומים עברו השתלת כליה מתורם חי (למעט המפורט באישום תשיעי). כן אין חולק שהמושתלים שכרו את שירותי חברת לשם שמיים ולאחר מכן את שירותי החברה האלבנית אשר הוקמה על ידי רוברט, כשהמשיבים פעלו באותה עת במסגרת חברת לשם שמיים שירותים אדמיניסטרטיביים בבעלות המשיב 2. כן עולה שהמשיבים פעלו לאיתור המושתלים והחתימו אותם על החוזים המפורטים בגוף האישומים כמפורט בהם.

10. לאחר עיון בחומר החקירה מצאתי כי בידי המאשימה די ראיות לכאורה, הגם שנסיבתיות אשר לאחר שיעובדו בהליך המשפטי, מקימות סיכוי סביר להרשעה. חומר החקירה כולל ראיות רחוב הרלבנטיות להוכחת כלל האישומים שבכתב האישום אשר אף מלמדות לכאורה על קשירת הקשר בין הנאשמים לבין עצמם ובינם לבין בוריס ורוברט. ראיות אלה ביחד עם הראיות שנאספו בקשר לכל אישום ואישום אף מלמדות לכאורה כי ניתן במקרה דנן לטעון לתחולת דוקטרינת מעשים דומים. עניין זה יתברר כמובן בהליך העיקרי וטענות ההגנה שמורות לה, אך אינני מוצאת לקבל את טענת ההגנה לפיה משלא ביצעו המשיבים את אותה הפעילות שביצעו במסגרת התיק הקודם, הגם שפעלו באותה המסגרת, יש לקבוע כבר עתה, בשלב זה, שאין מקום לתחולת הדוקטרינה.

11. יש לתת את הדעת לכך שבתיק הקודם הורשעו המשיבים על פי הודאתם בקשירת קשר לביצוע עוון, סחר באיברים, תיווך לסחר באיברים וניסיון לסחר באיברים ולתיווך לסחר באיברים. מעיון בכתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון בעניינם של נאשמים 3,4,5,6,7 בלבד מיום 6.9.16 עולה כי הגם שהמשיבים ביצעו בתיק הקודם פעולות אחרות מאלה המיוחסות להם כיום, פעילות המערך כולו דומה עד מאוד לפעילות המערך בתיק דנן, לצד אותם אחרים (גם אם נוספו דמויות נוספות). באשר לתקופה שבין אוקטובר 2014 ועד נובמבר 2015 אף במסגרת אותה החברה, חברת לשם שמיים (אישומים 2-9).

החלק השישי לכתב האישום בתיק הקודם, בו הודו המשיבים, מפרט את פעילות המשיבים ואחרים וביניהם בוריס ורוברט בשנים 2013-2014. על פי המפורט, באותה התקופה הקים בוריס את חברת לשם שמיים והציג פרסומים בדבר מתן שירותים לוגיסטיים לתיירי מרפא וליווי בתהליך השתלה. בוריס הצטייד בחוות דעת משפטית בדבר פעילותה החוקית של החברה המבוססת על הצהרות כוזבות, ניסח והחתיים מושתלים על חוזים כוזבים לפיהם לחברה אין קשר לאיתור התורמים וגבה מהמושתלים כ- \$ 140,000. המשיבים ורוברט היו עובדים בשכר מטעמו של בוריס עמם קשר בוריס קשר לביצוע השתלות בלתי חוקיות בצוותא חדא (סעיף 12 לאישום 18). במסגרת הקשר פעל המשיב 1 על פי הנחיות בוריס עמד עמו בקשר רציף ונטל חלק מרכזי במערך ההשתלות. המשיב 1 פעל ליצירת קשר עם בתי החולים בטורקיה, קיבל את פני המושתלים שהגיעו, דאג לצרכיהם, הכיר בין המושתל לתורם, תידרך את המושתלים והתורמים להציג מצג שווא לבית החולים והיה אחראי על ההתנהלות הכספית בעת השהות בטורקיה תוך שקיבל לידי כספים מהמושתלים ואף העביר את הכסף המיועד לתורם.

המשיב 2 ורוברט פעלו על פי הנחיות בוריס ושימשו ידו הארוכה. כך דאגו לאיסוף המושתלים והלנתם בבתי מלון, דאגו לצרכי המושתלים במהלך שהייתם בטורקיה, במספר מקרים ערכו פגישות היכרות בין המושתלים לתורמים, במספר מקרים קיבלו לידיהם כסף מהמושתלים ואף תדרכו את המושתלים והתורמים להציג מצגי שווא בפני עובדי בית החולים.

עוד יש לציין כי המשיבים מואשמים אף בגין פעילות דומה בשנים 2011-2012, כמפורט בחלק השלישי לכתב האישום בתיק הקודם, הגם שלא במסגרת חברת לשם שמיים.

12. גם במקרה דנן עולה לכאורה מחומר הראיות שיפורט כי המשיבים פעלו ביחד עם בוריס ורוברט, אך בתפקידים אחרים במערך אשר פעל באופן דומה. גם על פי הראיות אשר נאספו בתיק דנן ויפורטו להלן, עולה לכאורה כי המושתלים הוחתמו על חוזים כוזבים לפיהם אין למשיבים או לאחרים הפועלים עימם קשר לאיתור תורם. בפועל, במקרה דנן עולה לכאורה כי המושתלים לוו והופגשו עם התורמים על ידי אחרים הפועלים עם המשיבים ואף אותרו

על ידם לכאורה. הראיות הנסיבתיות שנאספו ויפורטו אף מקימות ראיות לכאורה לכך שהמדובר בתורמים אשר קיבלו תמורה עבור האיבר ובכל מקרה תומכות במסקנה לפיה המשיבים קיבלו תמורה עבור איבר של אדם אחר או תיווכו לכך שאדם אחר יקבל תמורה בגין איבר של התורם.

13. ואלה ראיות הרוחב העיקריות המלמדות על מעשים דומים, על קשירת הקשר וכן מתווספות לראיות לביסוס כל אישום ואישום אשר הוצגו והוגשו על ידי המבקשת:

המשיבים החלו לפעול מיד לאחר שחרורם ממעצר בתיק הקודם במסגרת אותה החברה המפורטת בתיק הקודם, לשם שמיים בע"מ (להלן: "**לשם שמיים**"), היא החברה בבעלותו של בוריס ופעלו בה עד לנובמבר 2015. תפקידם של המשיבים שונה כאמור מתפקידם בתיק הקודם כך שבתיק זה ביצעו את פעולות האיתור של המושגתלים והחתמתם על חוזים, בעוד שבוריס רוברט ואחרים פעלו בחו"ל. הפעילות של המשיבים בחברת לשם שמיים נותרה פעילות משותפת להם ולבוריס שהיה בעל החברה ולרוברט. עובדות כתב האישום בדבר התנהלות המשיבים באיתור המושגתלים והחתמתם על החוזים לא נסתרה ולא נטענה כל טענה בקשר לכך.

14. מהראיות עולה לכאורה כי בוריס המשיך וניהל באמצעות המשיבים, אשר ביצעו הוראותיו, את חברת לשם שמיים במסגרת הקשר: ראו הודעת ח.פ. 6.12.16 ש' 16 (אישום שני), לפיה הקשר נוצר באמצעות בוריס ואת המשך הקשר ביצע באמצעות המשיב 1 בהנחיית בוריס.

כן ראו הודעת י.ו. מיום 13.12.16 (אישום שמיני) לפיה המשיב 1 שאל את בוריס שאלות שלא הייתה לו תשובה עליהן לצד כך, שכשבנו דרש פיצוי כספי, קיבל מכתב מבוריס ורוברט אשר ניהלו מולו משא ומתן בהקשר זה (מזכר אורית חוטר מיום 12.12.16, עוד ראו הודעת בנו של י.ו. מיום 8.12.16 ש' 14).

דוגמא נוספת היא המשך טיפול המשיבים בעניינו של מ.ל. (אישום רביעי) אשר טופל עוד טרם מעצרם של המשיבים בתיק הקודם. על פי חומר הראיות שנאסף, המשיבים המשיכו לטפל בעניינו של מ.ל. לאחר שבוריס עזב את הארץ בפברואר 2014. בהודעת מ.ל. מיום 7.12.16 ש' 5 מסר כי עמד בקשר טלפוני עם בוריס. רעייתו מסרה בהודעתה מיום 7.12.16 ש' 7 כי לאחר ששוחחה עם המשיב 2 זה התקשר לבוריס בשיחת וידיאו בנוכחותם. בוריס אמר "**אנחנו נתנו את הכסף למתווך ולכן הוא לא יכול להחזיר לנו אותו, כי יהיה קשה להחזיר את זה..**". (ראו גם הודעתו מיום 19.8.14 ומיום 28.1.15).

בנוסף, כרטיסי הטיסה לבוריס ובני משפחתו שולמו באמצעות חשבון חברת לשם שמיים וכך גם כרטיסי הטיסה לעורכי דינו. (ראו: הודעת ליאור שכטר 13.12.16 וכרטיס הטיסה המוצמד לפיו הגורם המזמין הוא חברת לשם שמיים, כן ראו הודעות עובדי משרד הנסיעות חדווה אשד ושמואל אשד מיום 11.12.16 לפיהן בוריס הזמין כרטיסי טיסה משנת 2012 ולאורך שנת 2015 על חשבון חברת לשם שמיים).

15. גם לאחר נובמבר 2015, לאחר הקמת חברת לשם שמיים שירותים אדמיניסטרטיביים אשר נתנה על פי הנטען על ידי ההגנה אך ורק שירותים לחברה האלבנית בבעלות רוברט, ניתן ללמוד על מעורבות ועשייה משותפת של

המשיבים, בוריס ורוברט. מהראיות עולה כי בוריס פעל בחברת לשם שמיים שירותים אדמיניסטרטיביים באופן המקיים ראיות לכאורה לכך, שלמרות מערך החברות אותו יצרו, בפועל, המשיכו המשיבים בוריס ורוברט בפעילות משותפת ברורה, שאיננה מסתכמת במתן שירותים גרידא של חברת לשם שמיים שירותים אדמיניסטרטיביים לחברה האלבנית ולו לכאורה, כמפורט להלן:

על פי הראיות מיכאל חזנוב, חברו של בוריס התקין לבקשתו מצלמה במשרדי לשם שמיים בחודש מאי 2016, זמן פעילותה של חברת לשם שמיים שירותים אדמיניסטרטיביים. את הסיסמא והמייל נתן לבוריס. בוריס אף מימן עבורו נסיעות לטורקיה על מנת לבקרו (הודעת חזנוב 12.12.16, ש' 28, 40,48 וכרטיסי טיסה שנתפסו).

הודעת שמואל אשד 11.12.16 לפיה כשרוברט ביקש להוציא חשבוניות לחברה האלבנית ראה שהכספים עוברים ולו בחלק מהמקרים מחברת לשם שמיים ולכן החשבוניות יצאו על שמם.

בשיחה שהתקיימה בין החוקרת אורית חוטר מיום 24.11.16 מול בוריס, כאשר התעניינה בביצוע השתלה, מסר בוריס כי הפגישה תתקיים עם אלברט והוא אחראי על נושא שירות לקוחות "**אנחנו עובדים כולם ביחד... פשוט לכל אחד תפקיד שונה בארגון**" (ראו מזכר אורית חוטר מיום 12.12.16).

עוד מסר בוריס כי הוא עוסק בתחום 15 שנה, המשרד במגדלי אביב רמת גן (מקום מושבה של חברת לשם שמיים ולאחר מכן לשם שמיים שירותים אדמיניסטרטיביים) (מזכר אורית חוטר מיום 27.11.16).

נתתי דעתי לטענת הסנגורים לפיה המדובר בעדות שמיעה, יחד עם זאת, מששמעה החוקרת את הדברים בחושיה, ומשקולו של בוריס בשיחה זוהי ע"י החוקרת אשרה אבירם (מזכר מיום 30.11.16) לצד המסמכים הנלווים שהועתקו מהטלפון הנייד, הרי שניתן לקבל הראיה כראיה לעצם אמירתם, עם המשמעות הראייתית הנובעת מכך, ודאי בשלב זה של ההליך, ואין לקבוע כי המדובר בראיה בלתי קבילה על פניה להוכחת עצם אמירת הדברים.

על פי חומר הראיות מחיפוש בטלפון הנייד של המשיב 2 עולה כי המשיב 2 מקבל הנחיות מאיש קשר בשם 2KA המחזיק בחשבונות מייל האחד נושא את השם בוריס והשני "ביג בוס" כמפורט במזכר החוקרת נינה שוהם מיום 14.12.16. מהתוכן עולות הנחיות כיצד להעביר כספים, העברות של מסמכים רפואיים והנחיות לשיווק השתלות לפיליפינים כעדיפות על הצעות מתחרים.

י.א. שעניינו נדון באישום 15 מסר כי המשיב 1 הוא זה אשר מסר לו את מספרי חשבונות הבנק של בוריס במייל (עדות מיום 19.12.16 ש' 82).

16. ראיה נוספת לכאורה, משמעונית, הנוגעת לאישומים השונים המלמדת על קיומו של היסוד הנפשי אצל המשיבים ולו לכאורה, לצד המעשים הדומים, ומהווה אף ראיה נסיבתית משמעונית ביחס למיחוס למשיבים נוגעת דווקא לנוסח החוזים עליהם הוחתמו המושתלים עליהם מסתמכת ההגנה.

באשר לתקופה שבין אוקטובר 2014 לנובמבר 2015, על פי החוזה עליו הוחתמו המושתלים ובכללו נספח ב' סעיפים 6

8- חברת לשם שמיים איננה פועלת לאיתור תורם ולא על כך משלם לה הנתרם, על הנתרם לאתר תורם אלטרואיסטי בעצמו ועליו לפעול בכל הדרכים החוקיות.

בסעיף 8 לחוזה מפורט כי במידה והנתרם יבקש זאת, ובכדי לעזור לו, תעביר לו חברת לשם שמיים פרטי בתי חולים וצוות רפואי רלבנטי שהחברה יודעת שהם בקשר עם תורמים אלטרואיסטים, כשהפניה תעשה על ידי הנתרם בלבד. לאחר שיאותר תורם יודיע בית החולים בכתב לנתרם כי נמצא עבורו תורם אלטרואיסטי ורק אם יבקש הנתרם בכתב מהחברה תעמוד החברה בקשר עם בית החולים לשם הסדרת ותיאום העניינים המנהליים הקשורים בהשתלה.

למרות זאת, מעיון בהודעות המושטלים עולה לכאורה כי בפועל התורמים לא אותרו על ידי המושטלים כלל, וזו אף לא הייתה כוונת הצדדים בעת החתימה על החוזים.

17. ראו בהקשר זה: הודעת מ.ל. 15.12.16 (אישום רביעי)- **"אנחנו לא מאתרים תורם, אני לא זוכר משהו כזה, ההבטחה היא שמגיע תורם לשם.... היינו מספר משפחות שם, לכולם הגיע תורם, לא עשינו שום פעולה לאתר תורם..."** (עמ' 1).

הודעת ר.א. 5.12.16 (אישום חמישי) - חברת לשם שמיים איתרה את התורם ואף הפגישה אותה עמו.

הודעת מ.צ. 12.12.16 (אישום שישי) המפרטת כי בפגישה נאמר להם על ידי המשיב 1 כי עליה לנסוע לחו"ל והם דואגים לתורם.

הודעת א.צ. 12.12.16 - **"אם היה לי תורם, אז לא הייתי צריך את חברת לשם שמיים. הם יכול להכניס כל סעיפים, אמרו תחתום, תחתום, אלברט אמר אשתך תקבל כליה מהחי, לא אני לא צריך לדאוג אמר שזה כלול הכל ..."**

הודעת י.ש. 14.12.16 (אישום שביעי) לפיה ביקש בכתב מהחברה למצוא לו תורם אלטרואיסטי ובפגישה עם אלברט הובטח לו תורם חי.

הודעת י.ו. 18.12.16 (אישום שמיני) - בהודעתו מסר כי נאמר לו ש**"הם דואגים לתורם ושזה בעצם העבודה שלהם"** והוסיף כי המשיב 1 פנה והודיע לו שיש תורם. כשנשאל בהודעתו מיום 13.12.16 האם המפורט בחוזה מתקיים השיב שלא והוסיף כי לא דאג לתורם, לא היה לו כל קשר עם בית החולים ולא מסר כל דרישה שיחפשו עבורו תורם למיטב זכרונו.

הודעת ס.ל. 13.12.15 (אישום תשיעי) אשר מסר גם הוא כי לא איתר את התורמים על אף הכתוב בחוזה, החברה איתרה בעבורו. עוד הוסיף כי ידע מראש שאינו אמור לאתר תורם מדברי המשיבים.

18. ראייה נוספת באשר לאיתור התורמים במסגרת הקשר היא העובדה שהתורמים עמדו בקשר עם גורמים מטעם חברת לשם שמיים ובין היתר רוברט, אשר אף פעל באותו האופן בתיק הקודם. ראו בהקשר זה הודעת ר.א. 5.12.16 (אישום חמישי) לפיה רוברט הפגיש בין המושטל לתורם בטורקיה לצורך ביצוע ההשתלה. מאחר ורוברט אמר כי הם מיועדים להשתלה בתאילנד נסעה לשם, וכך גם התורם לתאילנד לביצוע ההשתלה.

הודעת י.ש. 14.12.16 (אישום שביעי) לפיה הפגישה נטליה, המלווה מטעם החברה שאת מס' הטלפון שלה מסר המשיב 1, את המושטל עם התורם.

הודעת י.ו. 18.12.16 (אישום שמיני) לפיה הפגישו רוברט ואישה נוספת את המושטל עם התורמת ואף אמר לו לומר שהיא אחייניתו.

הודעת ס.ל. 13.12.15, 1.12.15 (אישום תשיעי) לפיה רוברט הפגיש את המושטלת עם התורם ואף בנה עבורו סיפור כיסוי לפיו המדובר בבן משפחתו.

עוד יש לציין כי על פי חומר הראיות, חברת לשם שמיים קיבלה תשלום בסך של שבין 40,000-60,000 \$ ואת היתרה שילמו המושטלים בארץ בה בוצעה ההשתלה. ראו לדוגמא: הודעות ס.ל. 13.12.15, א.צ. 12.12.16, ר.א. 5.12.16.

19. באשר לתקופה שהחלה בנובמבר 2015 (אישומים 10-15), הגם שהמשיבים פעלו במסגרת חברה חדשה, לשם שמיים שירותים אדמיניסטרטיביים אותה הקים המשיב 2 ובה היה המשיב 1 מורשה חתימה, ועל פי המצג שיצרו נתנו שירותים לחברה האלבנית, נראה ולו לכאורה כי המשיכו לפעול באותה הדרך ביחד עם בוריס ורוברט.

החברה החדשה פעלה מאותה הכתובת, לא הוצג כל הסכם בדבר רכישת המוניטין מחברת לשם שמיים כנטען על ידי המשיב 2, החברה החדשה נתנה שירותים לכאורה לחברה אלבנית שבבעלות רוברט.

החוזים עליהם הוחתמו המושטלים על ידי המשיבים מול החברה האלבנית כללו את נספח ב' ובו סעיפים הזיהים לסעיפים 6 ו-7 שבחוזים שנחתמו מול חברת לשם שמיים. בסעיף 8 הוספה לחוזה פסקה לפיה החברה תמסור לנתרם פרטי גורם מקצועי (רופא) בעל קשרים לבתי חולים בחו"ל בהם נערכות השתלות מן החי של תורמים אלטרואיסטים (מתאם השתלות). במידה ונתרם יבחר בדרך זו יוכל מתאם ההשתלות לאתר עבור הנתרם בית חולים המוכן לבצע את ההשתלה ובמידה והנתרם יבקש זאת, יכול להיות המתאם איש הקשר של הנתרם עם בית החולים. מתוך האמור עולה כי בית החולים יהיה הגורם המאתר של התורמים האלטרואיסטים.

א.ז. בהודעתו מיום 8.12.16 (אישום 11) מסר כי המשיב 1 הציע לו השתלה מתורם חי תמורת תשלום של 180,000 \$. א.ז. מסר כי הביע מחאתו אודות הסעיף לפיו עליו לדאוג לתורם בעצמו בעת החתימה על החוזה. לדבריו המשיב 1 מסר לו כי "**הם לא משנים את החוזה**" אך מסר כי מצד אחד יש את ההסכם הכתוב ומצד שני יש את מה שהמשיב 1 מבטיח בעל פה (ש' 9-35).

לאחר שההשתלה לא יצא לפועל בבולגריה, עמד המשיב 1 בקשר עם א.ז. ועדכן אותו על ביצוע ההשתלה בפיליפינים שם אף קיבל מידע מרוברט באשר למועד הגעת התורמים (2 תורמים אשר לא הגיעו). בסופו של יום הופגש עם תורם ממוצא רוסי בפיליפינים על ידי רוברט אשר אף הנחה אותו למסור כי קיימת מערכת יחסים חברית בינו לבין התורם (ראו גם הודעת ס.ז. מיום 8.12.17).

במשרד לשם שמיים, במשרד המשיב 2 נמצא תצהיר חתום ככל הנראה על ידי א.ז. בדבר הקשר בינו לבין התורם המצביע על מודעות המשיבים ונגישותם למידע אודות התורמים. (מזכרים ומסמכים מיום 13.12.16 אורית חוטר).

י.ג. בהודעתו מיום 8.12.16, 18.12.16 (אישום 12) מסר כי הובטחה לו על ידי המשיב 2 השתלה מתורם חי תמורת \$170,000 לאחר שהתמקח על המחיר (8.12.16 ש' 31) וכי נמסר כי רוברט ישמש כמלווה והוא נציג חברת לשם שמיים בפיליפינים (8.12.16 ש' 65).

עוד מסר כי בעת חתימת החוזה נאמר לו על ידי המשיב 2 כי חברת לשם שמיים דואגת לאיתור תורם ממאגר תורמים בבית החולים שלשם שמיים עובדת איתם. באשר לסעיפי החוזה לפיהם עליו לאתר תורם בעצמו מסר כי שאל על כך את המשיב 2 אשר השיב לו שחברת לשם שמיים תדאג לתורם ושלא יתייחס לחוזה ואישר שהחוזה שיקרי (18.12.16 ש' 28-52).

לאחר הגעתו לפיליפינים הופגש על ידי רוברט ונטלי שהזדהתה כעובדת של רוברט, עם שני תורמים. רוברט בנה סיפור כיסוי לשם ביצוע ההשתלה מהתורמת (8.12.16 ש' 103).

על פי הודעת מ.ח. מיום 4.12.16 (אישום 13) מסרה כי נאמר לה על ידי המשיבים שתמורת תשלום של \$150,000, ההשתלה תהיה מתורם אלטרואיסטי ממאגר בבית החולים (ש' 24). בנוסף מסרו כי ילוו על ידי מלווה בשם רוברט או מלווה אישה העובדים בחברת לשם שמיים (ש' 32).

על פי הודעת ר.ח. בנה של מ.ח. מיום 14.12.16, כשביקש למחות בקשר לסעיף 7 לחוזה לפיו על המושתל לאתר תורם בעצמו מסרו המשיבים כי לא ניתן לשנות החוזה, בפועל הם דאגו לכך ואף אמרו כי ידאגו להכל (ש' 23).

בפועל, על פי הודעות מ.ח. ובעלה המלווים מטעם החברה רוברט ונטליה הציגו את התורמת אזרחית מדינות חבר העמים והנחו אותם לשקר לגביה.

מ.ו. בהודעתו מיום 5.12.16 (אישום 14) מסר כי המשיב 1 הציע לו לבצע השתלת כליה מתורם חי תמורת \$150,000-160,000 וכי ילווה על ידי נציג החברה. לא נמסר לו דבר אודות החברה האלבנית. עוד הוסיף כי למרות שחתם על החוזה, "**בסיכום בעל פה סוכם שהם ימצאו לי תורם, החברה**". לדבריו זה הוסבר לו ביום הראשון, ככל הנראה על ידי המשיב 1 כשהיה ברור שתמורת הסכום הנ"ל הוא מקבל תורם מן החי (23-15).

י.א. בהודעתו 19.12.16 (אישום 15) מסר כי המשיב 1 אמר לו שהחברה דואגת להשתלות מתורם חי תמורת 180,000 \$ ואף אושרה לו הנחה לאחר שהתמקח על המחיר. לדבריו, המשיב 1 שלח לו במייל מספרי חשבונות לביצוע העברות בנקאיות של התשלום שהם על שם בוריס. עוד לדבריו לא קרא את החוזה ולו היה קורא לא היה חותם עליו במתכונתו. עוד הוסיף שלא קיים בפיליפינים מאגר תורמים וזאת מאחר ושמע את הרופא הפיליפיני שואל את ונטלי נציג החברה מה קורה עם התורם שהחברה אמורה לאתר (ש' 41).

על פי הודעותיו מלוויו היו רוברט, נטליה וויטלי. הממשק מול התורם נעשה על ידי המלווים שהוגדרו כעובדי החברה (י.א. 6.12.16 (בת זוג) (17-18), ממצאי טל' נייד של המשיב 2, דוח נינה שוהם 14.12.16 מסומן נינה שוהם 130).

עוד ראו מסמך נינה שוהם 132 לפיו ב- 14.2.16 שולח רוברט הודעות למשיב 2 ודורש כסף.

על פי מזכר שנערך על ידי נציג המשטרה בבית החולים בתאילנד בו בוצעו ההשתלות מושא חלק מן האישומים אין כלל מאגר תורמים אלטרואיסטים.

20. לראיות המפורטות לעיל יש להוסיף את גרסת המשיבים שאיננה מתיישבת עם הראיות שנצברו ואיננה נותנת הסבר מספק, אלטרנטיבי לתמונה המפלילה העולה מחומר הראיות. לדוגמא: המשיב 1 בהודעתו מיום 20.12.16 אינו מאשר כי אמר למושתלים שיאתר עבורם תורם, או מסביר אמרות אלה, בניגוד לגרסאות הרבות של המושתלים השונים אשר פורטו לעיל - לטענתו המושתלים משקרים.

שני המשיבים טוענים בתוקף כי התורמים הם תורמים אלטרואיסטים - זאת לצד טענה לפיה אינם עוסקים או קשורים כלל לתורמים! שניהם אינם נותנים כל הסבר מניח את הדעת למעורבות בוריס בחברת לשם שמיים שירותים אדמיניסטרטיביים ולאופן ההתנהלות מול רוברט.

המשיב 1 אף לא ידע ליתן הסבר כיצד התורם שהגיע מאודסה לביצוע השתלה בטורקיה והוצג על ידי רוברט לר.א. הוטס לתאילנד לביצוע ההשתלה כשהתברר שלא ניתן לבצע ההשתלה בטורקיה, עובדה אשר תומכת במסקנה שאין המדובר בתורם שאותר על ידי בית החולים (14.12.16 ש' 119) (אישום חמישי).

עוד יש לתת את הדעת לכך שבהודעתו מיום 16.12.16 המשיב 1 שמר על זכות השתיקה בעת שהוטחו בפניו ראיות שונות ובכלל זאת עדויות המושתלים ולא סיפק כל הסבר לדברים.

21. נוכח המפורט וכפי שצינתי לעיל, מסקנתי היא שיש בידי המבקשת ראיות לכאורה המבססות יסוד סביר להרשעה לביצוע העבירות המיוחסות למשיבים. מהראיות עולה באופן ברור ולו לכאורה כי המשיבים איתרו את המושתלים והיו חלק מהמערך אשר נתן שירותים למושתלים ובין היתר פעלו להספקת איבר למושתלים בתמורה. מסקנתי זו נוגעת לשתי תקופות הפעילות המפורטות בכתב האישום, במסגרת חברת לשם שמיים ובמסגרת חברת לשם שמיים שירותים אדמיניסטרטיביים.

22. בהקשר לחברת לשם שמיים שירותים אדמיניסטרטיביים מבקשים המשיבים כי שאלת אחריותם הפלילית תיגזר מהמצג הפורמלי והדקלרטיבי שיצרו תוך הקמת חברת לשם שמיים שירותים אדמיניסטרטיביים וחברה נוספת באלבניה על ידי רוברט וחלוקת העבודה ביניהן. לטעמי, משאין חולק כי המשיבים הם אלה אשר איתרו את המושתלים ודאגו להחתימם על החוזה מול החברה האלבנית. משהחוזה מול החברה האלבנית כלל את אותם סעיפים אשר מתברר ולו לכאורה על פי עדויות המושתלים - כי אינם תואמים את ההסכם בפועל, כשפעילות המשיבים רוברט ובוריס היא אותה הפעילות שבוצעה עד לנובמבר 2015 אך עתה מבוצעת באמצעות שתי חברות שונות, אינני מוצאת נפקות רבה בכך שבמקרים אלה המשיבים הם לא אלה אשר גובים את הכספים אלא החברה האלבנית והם מקבלים תשלום ממנה. אין בעריכת מבנה החברות הנ"ל, בנסיבותיו של תיק זה והראיות שנצברו כדי להביא לקביעה שבשל עריכתו - אין די ראיות לכאורה להוכחת האישומים.

23. ההגנה ביססה חלק ניכר מטיעוניה על הטענה המשפטית לפיה אין כל פסול במעשי המשיבים. באי כוח המשיבים הרחיבו בטענה המשפטית לפיה על פי הוראות החוק על התמורה להיות בעבור איבר. בפרט לעמדתם תרומת איבר

מבלי ששולמה לתורם תמורה כלשהי, קרי, מתן תרומה אלטרואיסטית איננה אסורה. לטענתם, משאין בידי במבקשת ראיות להוכיח מתן תמורה לכל תורם ותורם אין מקום לקבוע קיומן של ראיות לכאורה.

24. הגם שצודקים הסנגורים בטענותיהם לפיהן אין ראייה כי המשיבים עזבו את הארץ, נפגשו עם תורם או השתתפו בוועדת אתיקה, וכן אין ראייה ישירה לתשלום לתורם, מצבור הראיות שפורטו לעיל מקים ראיות לכאורה למיחוס למשיבים ועל פי התמונה המצטיירת - המשיבים קיבלו תמורה בעבור איבר מגופו של אדם אחר בניגוד להוראות החוק. אדגיש כי הגם שאין כל ראייה ישירה לכך שאין המדובר בתורמים אלטרואיסטים, מסקנתי לאחר ניתוח הראיות, ודאי שנכון לשלב זה של ההליך, כי בידי המבקשת ראיות לכאורה לכך שאין המדובר בתרומות אלטרואיסטיות.

ראשית, אין חולק כי המשיבים קיבלו תמורה בעד שירותיהם. הטענה לפיה המדובר בשירותים לוגיסטיים בלבד איננה יכולה להתקבל לאור הראיות שפורטו לעיל וכך גם הטענה המבוססת על החוזים שנערכו באשר להיעדר מעורבות או קשר לאיתור תורמים. שנית, ההסוואה וההסתרה שבניסוח החוזה בה נקטו המשיבים תומכים בכך שהמשיבים קיבלו תמורה בעד איבר ועוד בכך שאין המדובר בתורמים אלטרואיסטים. ודוק: לו היה המדובר בתורמים אלטרואיסטים ונוכח חוות הדעת שבידיהם (נ/1 וקודמתה) ועמדתם המשפטית, מדוע טרחו להחתים את המושגתלים על חוזים שאינם משקפים את ההסכמה האמיתית בדבר איתור התורמים.

שלישית, מקובלת עלי עמדת המבקשת לפיה הטענה כי המדובר בתורמים אלטרואיסטים איננה עומדת במבחן השכל הישר. יש לזכור שהמדובר בתורמים ממדינות חבר העמים, אשר הגיעו למקומות מרוחקים בעולם (תאילנד, טורקיה, פיליפינים), ואשר הוצגו למושגתלים על ידי חבריהם של המשיבים. עוד יש לזכור כי הסכום אותו קיבלו המשיבים במסגרת פעולתם בחברת לשם שמיים : בין \$40,000-\$60,000 חורג מהסביר לכל עמלה עבור ארגון שירותים אדמיניסטרטיביים גם אם תילקח בחשבון העובדה שסכום זה שימש גם לרכישת כרטיסי טיסה.

25. למעלה מן הצורך אציין באשר לפרשנות החוק כי דעתי היא דווקא כדעת באי כוח המבקשת לפיה די בכך שהמשיבים קיבלו תשלום בעבור חבילת השתלה הכוללת בתוכה איבר של תורם מן החי כדי להקים את יסודות העבירה, גם אם המדובר בתורם אלטרואיסטי. לטעמי, על פי הראיות שפורטו קיבלו המשיבים לכאורה תמורה בעד איבר מגופו של אדם, בין אם אותו אדם קיבל תמורה ובין אם לאו. מעשיהם אלה עומדים בניגוד להוראות סעיף 3 לחוק השתלת איברים המפרט איסור בדבר קבלת תמורה בעבור איבר שניטל מגופו של אדם אחר. הסנקציה העונשית מפורטת בסעיף 36 לחוק.

המפורט בסעיף 4 לחוק מחזק את האמור ואוסר תיווך, בתמורה ושלא בתמורה, מקום בו הובטחה לאדם אחר תמורה שניתנתה אסורה. איני שותפה לדעת באי כוח המשיבים בעמדתם לפיה יש לפרש את התיבה "אדם אחר" כאילו המדובר בתורם. לו רצה המחוקק לאסור תשלום לתורם בלבד, היה משתמש במילה "תורם", בה אף השתמש ברישא לסעיף.

מובהר כי שמורות להגנה מלוא טענותיה המשפטיות בהקשר זה להליך העיקרי. אזכיר שוב כי כך או כך, מסקנתי על סמך הראיות היא שבידי המבקשת ראיות לכאורה, הגם נסיבתיות אף לכך שאין המדובר בתורמים אלטרואיסטים.

26. נתתי דעתי לטענה בדבר מחדלי החקירה אשר נטענה על ידי ההגנה ובפרט לכך שלא נחקר אף אחד מהתורמים או הגורמים המעורבים בחו"ל כגון ד"ר חקאן. טענה זו שמורה להגנה לתיק העיקרי. אינני מוצאת כי יש מקום לקבוע, בשלב זה של ההליך, כי קיים במקרה דנן מחדל החקירה ובוודאי לא כזה היוורד לשורש הראיות הקיימות ופוגם בקיומן של ראיות לכאורה נוכח המפורט לעיל.

עוד נתתי דעתי להפניית ב"כ המשיבים למזכרה של החוקרת אורית חוטר אשר נפגשה עם המשיבים לפיו המשיבים מסרו לה כי לחברת לשם שמיים אין קשר לתורמים וכי בית החולים הוא הגורם הדואג לתורמים. לטעמי, לא די באמרה זו לערער את המסד הראייתי המוצק לכאורה בדמות עדויות המושטלים השונים, המפורטות לעיל, באשר לאיתור התורמים על ידי המשיבים או מי מטעמם.

באשר להפניית באי כוח המשיבים להודעת י.ב. מיום 4.12.16 עמ' 2 שם מסר שהחברה פנתה לבקשתו לבית החולים. יש לתת את הדעת להודעתו בכללותה ממנה עולה תמונה דומה לנסיבות המתוארות על ידי יתר המושטלים ואף לדבריו לפיהם רוברט בנה סיפור כיסוי והכיר לו את התורם. בפרט יש ליתן את הדעת לכך שבסוף הודעתו מבהיר י.ב. כי בתחילת עדותו ביקש להגן על חברת לשם שמיים. מובן שכל טענות הסנגורים בהקשר זה שמורות להם להליך העיקרי.

27. עיינתי בהפניות הנוספות לעדויות המושטלים אליהם הפנו ב"כ המשיבים. לאור הראיות שפורטו אינני מוצאת כי יש בעצם העובדה שלא דובר על ועדות האתיקה בשיחות בין המשיבים למושטלים או על תשלום לתורם כדי לשנות ממסקנתי בדבר קיומן של ראיות לכאורה. כפי שפרטתי לעיל, תשלום לתורם אינו הכרח לטעמי על פי הוראות החוק, מה גם שכאמור, בידי המבקשת ראיות שונות, אשר פורטו לעיל, נסיבתיות, לפיהן בוצע תשלום.

אין בעצם העובדה שהדברים לא נאמרו בקול ברור וצלול כדי ללמד על כך שלא בוצעו. זאת בשים לב לכך שידוע לכל (למשיבים ולמושטלים) כי חל איסור חוקי ליתן תמורה בעבור האיבר ובשים לב לדברי המושטלים בהקשר זה בהודעותיהם.

באשר לטענות בדבר תפקידו של ד"ר חקאן והיותו חלק מישות נפרדת מהמשיבים. אינני מוצאת כי יש בטענה זו לסייע למשיבים, וודאי בשלב זה של ההליך. גם אם אלה הם פני הדברים, חוק השתלת איברים אף אוסר תיווך תמורה לאדם אחר.

באשר לטענה לפיה המשיבים לא דרשו תשלום נוסף עבור איתור תורם - מקום בו עולה מהראיות ולו לכאורה, כי בכל המקרים המפורטים בכתב האישום, על אף המפורט בחוזים, בפועל הוסכם כי המשיבים יאתרו את התורם כחלק מהעסקה המקורית, ברור כי ממילא אין ולא היה מקום לקבלת תמורה נוספת.

28. לסיום באשר למשמעות חוות הדעת בה אוחזים המשיבים (נ/1). משעולה לכאורה מהראיות כי המשיבים לא פעלו באופן המפורט בחוות הדעת אין בעצם קיומה וקבלתה על ידי המשיבים בזמן אמת כדי לשנות ממסקנתי בדבר קיומן של ראיות לכאורה ובכלל זאת קיומו לכאורה של היסוד הנפשי אצל המשיבים.

נוכח המפורט לעיל - מסקנתי היא שבידי המבקשת ראיות לכאורה שעוצמתן איננה חלשה להוכחת המפורט בכתב האישום.

ניתנה היום, ל' שבט תשע"ז, 26 פברואר 2017, במעמד הצדדים.