

מ"ת 54500/09/17 - מדינת ישראל נגד נאסר אבו עדרה (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 54500-09-17 מדינת ישראל נ' אבו עדרה(עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ענבר וינשטוק
נגד
המשיב
נאסר אבו עדרה (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד אחמד ותד

06 נובמבר 2017

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית.

על פי העובדות, נתפס המשיב כשהוא מחזיק בביתו ביישוב שגב שלום כ-3 ק"ג סם מסוג קנאבוס מחולק ל-8 יחידות שלא לצריכתו העצמית.

באין חולק על קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, התבקש שירות המבחן להגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב וזאת בהחלטתי מיום 25.9.2017, תוך שציינתי כי יכול ואין מקום לשלוח את המשיב לשירות המבחן בהינתן טיב העבירה, כמות הסמים שנתפסה ברשותו ואשר ברי כי הינה צופה פני סחר. עם זאת ותוך שציינתי כי אין לטעת בלבו של המשיב כל ציפייה בהפנייתו לשירות המבחן, התבקש זה האחרון להגיש תסקיר מעצר.

שני תסקירים הוגשו, האחד מיום 24.10.2017 והשני מיום 5.11.2017. בתסקיר הראשון שירות המבחן מפרט באופן מעמיק בקורותיו של המשיב, נסיבותיו, עברו וניתן ללמוד כי מדובר במשיב שהוא בן 29, נשוי ואב ל-3 ילדים, אשר עד למאסרו האחרון התקשה להתמיד במסגרת עבודה ולשמור על רצף תעסוקתי על רקע ניהול אורח חיים שולי, אם כי לדבריו לאחר שחרורו מהמאסר האחרון התנהגותו השתפרה.

שירות המבחן בחן במאפייני אישיותו של המשיב ולאחר שקלול כל הנתונים שבאו בפניו כמפורט בתסקיר, העריך קיומו של סיכון גבוה לעבירות בתחום הסמים מצד המשיב וציין כי "**כל חלופה אנושית תתקשה לתת מענה לרמת הסיכון המוערך**" יש לציין כי שירות המבחן העריך את רמת הסיכון הנשקפת מהמשיב בעיקר נוכח מאפייניו האישיותיים

ומשהתרשם כי הוא פועל לקדם שחרורו ממעצר וכי בהצהרותיו אין ממש. יחד עם האמור, בחן השירות חלופה שהוצעה בפניו בפזורה הבדואית בנבטים ולא מצא כי בזו יש מענה לרמת הסיכון המוערך על ידם ולפיכך לא בא בהמלצה.

בדיון שהתקיים בפני כב' השופט יובל ליבדרו ביום 25.10.2017 הוא נעתר לבקשת ב"כ המשיב להציע חלופת מעצר אחרת מרוחקת בפני שירות המבחן, הגם שציין כי מדובר בתסקיר סקפטי באשר לאפשרות חלופה אנושית בנסיבותיו של תיק זה, כעולה מתסקיר שירות המבחן.

התסקיר השני מיום 5.11.2017 גם הוא לא בא בהמלצה לשחרור המשיב לחלופת מעצר שהוצעה בעיר לוד. שירות המבחן חוזר על הערכתו לרמת סיכון גבוהה לצד התרשמותו כי כל חלופה אנושית תתקשה לתת מענה בעניינו של המשיב ולפיכך, הגם שהמפקחים בחלופת המעצר שהוצעה הותירו רושם בעלי מוטיבציה גבוהה לסייע למשיב, אין בכך די להתרשמות שירות המבחן לתת מענה מתאים והולם הנדרש בנסיבותיו של המשיב.

בתחילת הדיון עתר ב"כ המשיב להורות לשירות המבחן לתת הבהרות בכל הנוגע להתרשמותו מהמפקחים בחלופה האחרונה שהוצעה וכן הבהרה נוספת למונח "תתקשה" בכל הנוגע לחלופה ולאחר שטען טיעונו לגופם של דברים ביקש כי בית המשפט יתרשם בעצמו מהמפקחים, לחילופין ביקש לאפשר למשיב פעם נוספת, שלישית, להציע חלופה אחרת בפני שירות המבחן.

דין בקשותיו של ב"כ המשיב להידחות ודינו של המשיב למעצר עד תום ההליכים.

כל טענותיו של ב"כ המשיב בכל הנוגע לזכותו של המשיב להציע חלופות מעצר - אין בהן ממש, שכן זכותו של המשיב ניתנה לו לא פעם, אלא פעמיים, להציע חלופת מעצר בפני שירות המבחן ולא זאת אלא תחת העובדה שהתסקיר הראשון הינו שלילי, המלצתו שלילית ותוך שהשירות מציין ברחל בתך הקטנה כי התרשמותו הינה כי כל חלופה אנושית תתקשה לתת מענה במקרה זה.

אשר לבחינת המפקחים שהוצעו בפני שירות המבחן, אומר כי בדרך כלל בית משפט זה נוהג לשמוע חלופת מעצר גם בעיקר כשישנה המלצה לשחרור ממעצר ומתוך חובה להתרשם ישירות ובאופן בלתי אמצעי מהערבים כמי שמתאימים לבצע את תפקידם וזאת כעין בוחנת נוספת על זאת המקצועית של שירות המבחן.

בית משפט זה מצא לא פעם שלא לקבל התרשמות שירות המבחן, אולם בפעם זו לא מצאתי אף לבחון את המפקחים כבקשת ב"כ המשיב, זאת משום שמדובר בתסקיר שלא רק שלא בא בהמלצה שלילית אלא התסקיר עצמו שלילי והמלצתו נובעת יותר משום מאפייני אישיותו של המשיב ורמת הסיכון הגבוהה ממנה התרשם שירות המבחן ולא דווקא מהמפקחים שהוצעו כחלופת מעצר.

בנוסף, אין זה מתפקידו של בית המשפט לבחון מפקחים מוצעים שעה ששירות המבחן לא בא בהמלצה לשחרר את

המשיב לחלופת מעצר - "אין בטענותיו של המבקש כדי להצדיק היעדרות לבקשתו אין זה מתפקידו של בית המשפט לבחון את הערבים המוצעים שעה ששירות המבחן לא בא בהמלצה לשחרר את המבקש לחלופת מעצר וזאת בכל שלושת התסקירים שהוגשו בעניינו" [ר' בש"פ 3270/15 פלוני נ' מדינת ישראל, כב' השופט שוהם].

הדברים האמורים מקבלים משנה תוקף לכשמדובר בשני תסקירים עקביים שהמלצתם שלילית אשר על מנת לסטות מהמלצת שירות המבחן נדרשים טעמים כבדי משקל, כאלה אין בפניי ומה הטעם לבחון את המפקחים המוצעים. בהקשר זה יש להוסיף כי לא רק שאין טעמים כבדי משקל לסטות מהמלצות התסקירים, אלא שבעניינו מדובר במי שהוא בעל עבר פלילי שהרשעתו האחרונה מיום 25.1.2015 בעבירות של התפרצות והיזק לרכוש במזיד, כמו כן לחובתו הרשעה משנת 2014 בעבירות איומים והתנהגות פרועה במקום ציבורי והרשעה נוספת משנת 2013 בעבירות התפרצות לרכב, לבניין שאינו דירה והרשעה משנת 2010 בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בגינה נגזרו עליו 14 חודשי מאסר בפועל.

אשר לבקשת המשיב להורות לשירות המבחן לתת הבהרות בנוגע להתרשמותו מהחלופה המוצעת, נראה כי הרחיק ב"כ המשיב לכת. אין מקום לעשות כן שהרי אם נלך בשיטה זו, בכל תסקיר תתבקש הבהרה של שירות המבחן בנוגע להתרשמותו. בהקשר זה יש לציין כי קצין המבחן אינו משמש מעין עד מומחה מטעם בית המשפט, מעמדו הוא מעמד מיוחד, הוא אינו שופר של מי מהצדדים, אינו עד מומחה או עד בכלל, אלא מדובר בגורם מקצועי, ממליץ, החב חובת אמון לבית המשפט ולפיכך אינו נחקר על תסקירו.

כאן המקום להוסיף כי ישנם פעמים שאכן מתבקשת הבהרה אולם זאת במצבים בהם נפלה טעות בזיהוי הנאשם, ככל שישנם נתונים עובדתיים לא מדויקים בתסקיר המעצר, אולם לא בכל הנוגע להתרשמות שירות המבחן.

בכל הנוגע להתרשמות שירות המבחן, זכותו של ב"כ המשיב לטעון כל טענה, גם לכך ששירות המבחן טעה בהתרשמותו וכך לפעמים עושה גם בית המשפט, אולם לא יעלה על הדעת לבקש משירות המבחן לבקש להבהיר את התרשמותו.

בהינתן הדברים האמורים, בהינתן שמדובר בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, אשקר ההלכה הפסוקה מורה אותנו כי דינו של מי שנמצאו נגדו ראיות לכאורה בעבירות מסוג זה דינו מעצר עד תום ההליכים, הרי שמקום בו אין בפניי כל נסיבות חריגות אלא להפך כפי שצוין לעיל, לרבות שני תסקירים שליליים הכוללים הערכת סיכון גבוהה, הרי שכאמור בראשית הדברים דינו של המשיב הוא למעצר עד תום ההליכים, וכך אני מורה.

**ניתנה והודעה היום י"ז חשוון תשע"ח,
06/11/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**