

## מ"ת 57057/11/16 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נגד י ג

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 57057-11-16 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' ג 24 נובמבר 2016

תפ 57037-11-16

פל"א 508326/16

לפני כבוד השופט אייל כהן  
המבקשת  
משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

נגד  
המשיבה  
י ג

נוכחים:

ב"כ המבקשת מר אדרי ניר- מתמחה

המשיבה הובאה באמצעות ליווי/שב"ס

ב"כ המשיבה עו"ד גלית בש

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

נגד המשיבה ילידת 1949, הוגש כתב אישום המייחס לה עבירות של תקיפת בן זוג, היזק לרכוש במזיד ואיומים.

על-פי הנטען באישום המשיבה ובעלה, המתלונן, הינם זוג נשוי, המתגוררים יחד בביתם שבמודיעין. נטען כי ביום 23/11/16, סמוך לשעה 11:30 התגלע ויכוח בין השניים. במהלך הויכוח חטפה המשיבה את הטלפון הנייד של המתלונן, השליכה אותו ארצה, שרטה את המתלונן בפניו, נטלה מאוורר אותו השליכה ארצה, וגרמה לשבירתו תוך שאימה על המתלונן כי זה הסוף שלו ולא ילך לעבודה.

המבקשת עתרה למעצרה עד תום ההליכים ולקבלת חוות דעת פסיכיאטרית בעניינה.

המשיבה נעדרת עבר פלילי.

עמוד 1

בפתח ישיבת היום, עתרה הסנגורית לשחרורה המידי של המשיבה.

עיינתי בתיק החקירה, שוחחתי עם מר אריה ג- בעלה של המשיבה, ואף שוחחתי עם המשיבה עצמה.

לאחר כל אלה ולאחר ששמעתי את טיעון הסנגורית, אני סבור כי יש להורות על שחרורה המידי של המשיבה.

ממכלול הנתונים שבפני, עולה כי מדובר בבני זוג כבני 70 לערך. מדובר באנשים נורמטיביים. מר ג עובד כמאבטח בגן ילדים. לבני הזוג שלושה בנים אשר שניים מהם סובלים מבעיות נפשיות, מתגוררים בבית ההורים ומטופלים בברה"ן.

כפי שציין מר ג בהודעתו במשטרה, וממכלול הנתונים שבפני, עולה כי אכן למשיבה, לא היו חיים קלים וכי על אף גילה הלא צעיר, היא עודנה מטפלת בילדיה וכפי ששמעתי גם בנכדיה.

התרשמתי כי מדובר באישה נורמטיבית לחלוטין, אשר אפשר וסובלת מבעיות שונות בתחום הנפש. ועם זאת איני רואה אינדיקציה ממשית המצביעה על מסוכנות ברמה כזו המחייבת את הרחקתה. קל וחומר את מעצרה.

יודגש כי מר ג לא הגיש תלונה במשטרה. הוא עצמו מוסר לי כי לא מדובר לשיטתו במסוכנות מטעם המשיבה וכי אין הוא חושש מפניה אלא אך מבקש כי תשוב לביתם וכי תטופל נפשית, ככל שהדבר נדרש.

גם המשיבה עצמה מבקשת בקשה זהה ואף הציע לחתום על כל מסמך ולעשות כל פעולה על מנת לשכנעני כי תזדרז לפנות לטיפול.

במכלול נסיבות הענין, איני בטוח כלל ועיקר אלמלא הסוגיה הפסיכיאטרית, הייתה המבקשת עותרת למעצר עד תום ההליכים בנסיבות העולות מכתב האישום. גם אם יטען הטוען אחרת, בסופו של יום מטרתו של ההליך שבפני הוא לאיין מסוכנות וזו לטעמי אינה בנמצא ברמה כזו המחייבת המשך מעצר או הגבלה בתנאים.

כמובן, שהפסיכיאטר המחוזי ממילא רשאי, אם יסבור כי הדבר נחוץ, ליתן צו אזרחי בעניינה של המשיבה אך לא מצאתי גם אינדיקציה לכך.

בשל צנעת הפרט לא ארחיב, אך מתעודה רפואית שהציג בפני התובע- תעודה אותה קיבל ממר ג- המדובר בתעודה משנת 2012 עולים תסמינים נפשיים שניתן לומר באופן כוללני כי הם מתחום הנויריזה, קושי בתפקוד ומצבי רוח, הפרעות שינה, ולא דברים המגיעים כדי מחלה או מצב פסיכטי.

בתיעוד רפואי מחודש יולי 2016, נטען כי מצב רוחה של המשיבה ירוד והיא חשה באפיסת כוחות אך אין בליבה מחשבות אובדניות. באבחנה המשוערת דובר על הפרעת חרדה ודכאון.

לאור כל האמור לעיל אני מורה על שחרורה של המשיבה בערבות עצמית בסך 5,000 ₪ אשר תבטיח התייצבותה לדיונים בעניינה.

כמו כן הבן מר י ג ת.ז. .... יחתום על ערבות צד ג' בסך 5,000 ₪. הערבות יכול ותחתם בכל תחנת משטרה. מספר הטלפון של הבן .....

**הערבות יכול ותחתם עד ליום 27/11/16 בשעה 12:00.**

**קובע להמשך דיון בפני ליום 15/12/16 בשעה 12:00.**

**הפסיכיאטרית המחוזית מתבקשת לקבוע בדיקה פסיכיאטרית בעניינה של המשיבה אשר תוגש עד למועד הדיון הנדחה.**

**המזכירות תעביר החלטתי זו לידי הפסיכיאטרית המחוזית.**

**ניתנה והודעה היום כ"ג חשוון תשע"ז, 24/11/2016 במעמד הנוכחים.**

**אייל כהן , שופט**