

מ"ת 57866/07/17 - מדינת ישראל נגד אביב דיין, נתנאל יוסף, שלמה זארב

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 57866-07-17 מדינת ישראל נ' דיין ואח'
תיק חיצוני: 302918/2017

לפני	כבוד השופט מ' קרשן
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיבים	1. אביב דיין 2. נתנאל יוסף 3. שלמה זארב

החלטה - ראיות לכאורה

1. נגד שלושת המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם ביצוע עבירות של **תקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר, חבלה חמורה בצוותא ואיומים בצוותא**.

2. לפי עובדות כתב האישום, בין המשיב 1 לדוד מאס (להלן - "דוד") ולאחים א' ומ' ק' (להלן - "א'"), "מ'", "וביחד - "המתלוננים") היכרות מוקדמת שטיבה המדויק אינו ידוע למבקשת. עובר למועד הרלוונטי התגלעה מחלוקת, שטיבה המדויק אינו ידוע אף הוא, בין המשיב 1 לדוד.

3. במסגרת המחלוקת האמורה, הגיעו ביום 10.7.2017 בשעה 15:30 המשיבים ואחר שזהותו אינה ידועה ברכב מסוג יונדאי מ"ר 78-532-51 השייך למשיב 3 (להלן - "הינדאי") לביתו של דוד הנמצא במשק 43 בכפר אביב (להלן - "המקום"). המשיבים החלו לסרוק ולחפש בדירה ובפרדס הסמוך אחר דבר מה הקשור לעניין שבמחלוקת. משלא מצאו את שחיפשו, התקשר המשיב 1 למתלוננים והורה להם להגיע למקום על מנת לפתור את עניין המחלוקת.

המשיבים יצאו מהמקום והמתינו ברכב בכניסה לכפר אביב, עד שהבחינו במתלוננים מגיעים ברכב מסוג פורד (להלן - "הפורד"), ואז נסעו אחר המתלוננים למקום. בהגיע המתלוננים למקום התפתח דין ודברים בין המשיב 1 למתלוננים, אשר הכחישו קשר לעניין שבמחלוקת. המשיב 1 והאחר אמרו למתלוננים: "או שתביאו חצי מיליון ₪ או חומר בחצי מיליון" וכן: "אם לא תחזירו את הסמים תצאו מהבית בחתיכות". או אז הצמיד המשיב 1 סכין לגרונו של א' בעוד האחר הצמיד סכין יפנית לגרונו של מ' באומרו: "אני אחליף לכם את הראשים".

המשיבים לקחו מהמתלוננים את מכשירי הטלפון הסלולריים שהיו ברשותם.

עמוד 1

מיד אחר כך הגיע למקום טנדר (להלן - "הטנדר") ובו שלושה אחרים שפרטיהם אינם ידועים למבקשת. בנוכחות משיבים 2 ו-3 נכנסו שלושת הנוספים למקום, הפרידו בין המתלוננים, הכניסו את א' לחדר השינה של דוד והחלו מכים את המתלוננים באגרופים ובעיטות בכל חלקי גופם, תוך ששברו מראה על גופו של א' וחתכו את רגלו עם שבר שלה. לאחר כעשר דקות, הוציאו המשיבים את א' מחדר השינה והושיבוהו על ספה עליה ישב מ'. משיב 1 והאחר ניגשו למתלוננים והכו בפניהם באגרופים. האחר אף נטל מצית וקרבה לפניו של א'.

אחר האמור יצאו המשיבים ושאר הנוכחים מהמקום, והמתלוננים נותרו לבדם. א' מצא את מכשיר הטלפון הסלולרי שלו דוד והתקשר למשטרה. לאחר שנענה הניח את המכשיר הסלולרי בצד והשיחה התנתקה. מוקדנית המשטרה חייגה בחזרה למכשיר הסלולרי של דוד ואז נכנס האחר למקום, לקח את המכשיר הסלולרי ונתן אותו לדוד כשהוא מחזיק סכין בידו ומורה לדוד לענות לשיחה ולומר שהכול בסדר.

המשיבים והנוספים הבינו כי יתכן שהמשטרה בדרכה למקום. הם הורו למתלוננים לשטוף את פניהם וכן להתייבב במושב האחורי של הפורד, בעוד משיב 1 נוהג ולידו האחר. משיבים 2 ו-3 נכנסו ליונדאי והנוספים לטנדר ובשיירה עזבו את המקום. בהגיעם לרמזור בכביש 40 ברחו המתלוננים מהפורד לתחנת דלק סמוכה ובקשו סיוע.

כתוצאה ממעשי המשיבים נגרמו למ' המטומה בארובת עין שמאל, חתך באספקט אוקסיפטלי מימין, המטומה בחזה, שבר בצלע מס' 6 והמטומה תת עורית נרחבת בהמיספרה השמאלית. לא' נגרמו חבלות בפנים, סימן חבלה באספקט אקסילרי וגבי של בית החזה מימין וחבלות ברגליים.

4. בד בבד עם הגשת כתב האישום עתרה המבקשת לעצור את המשיבים עד תום ההליכים. ביום 27.7.2017 שמעתי טיעונים בנוגע לראיות לכאורה להוכחת האשמה. הגיעה עת הכרעה.

5. עיון בתיק החקירה מלמד כי ישנן ראיות לכאורה למרבית "סיפור המסגרת" המתואר בכתב האישום.

המתלוננים, מ' וא', סיפקו אמנם תחילה גרסה שלפיה המכות שספגו ביום האירוע הן תולדה של שוד שבוצע על ידי אלמונים, אולם סיפור זה לא התיישב עם מכלול הראיות שהיו אפילו אז בידי המשטרה, ועד מהרה ניאותו השניים לשתף את חוקרי המשטרה בפרטי האירוע המופיעים בכתב האישום.

הודעות המתלוננים מקבלות בעניין זה חיזוק מהודעתו של דוד, מן התעודות הרפואיות שבתיק, מתמונות מצלמות האבטחה (בכל הקשור לסדר נסיעת כלי הרכב), וממחקרי התקשורת שמוכיחים קשר בין כל המשיבים ביום האירוע ובין משיב 1 לא'.

6. זה המקום לציין כי ההיכרות מוקדמת בין המתלוננים לדוד אינה מפורטת, משום מה, בכתב האישום, אולם ברור מהודעות המתלוננים ודוד גם יחד שהאחרון נהג למכור להם מריחואנה. עוד עולה בבירור מהחומר (הודעתו

של דוד והדעת המתלוננים, אם כי מכלי שני) כי משיב 1 החזיק אצל דוד שק מריחואנה במשקל של כ-20 ק"ג, כי זמן קצר לפני האירוע המפורט בכתב האישום הצליח מאן דהוא לשים יד על רכוש רב ערך זה ולהעלימו, וכי החשד של משיב 1 נפל על המתלוננים, שהיו מודעים לקיומו.

עובדות אלה, המוכחות לכאורה מן החומר שלפניי, מסבירות את המוטיבציה של משיב 1 לפגוע במתלוננים, ובעיקר - לגרום להם להחזיר את השלל שעל פי החשד גנבו קודם לכן מביתו של דוד.

7. יש בחומר ראיות לכאורה למעורבותו העמוקה של משיב 1 בכל אשר יוחס לו בכתב האישום. לא זו בלבד שהמתלוננים קושרים אותו באופן ישיר למכות ולאיזמים המופיעים בכתב האישום (גם אם ישנן אי התאמות קלות בין הגרסאות), ולא זו בלבד שדוד סיפר ששמע את המשיב משמיע איזמי רצח באוזני המתלוננים (לגרסת דוד בשלבים בהם קיבלו המתלוננים מכות היה מחוץ לבית), הרי שמשיב 1 קשר את עצמו לאירוע אלימות עם א', שלגרסתו התפתח לאחר שחשד בא' שפרץ לבית המשיב בגדרה (הודעתו מיום 13.7.2017).

טענת ב"כ המשיב 1 כי עיקר האלימות הופנתה לכאורה כלפי המתלוננים על ידי אותם אחרים המתוארים בכתב האישום אינה יכולה להועיל לו, ודאי לא בשלב הנוכחי. ראשית, משום שהאלימות הישירה שהפגין לכאורה משיב 1 חמורה דיה. שנית, שכן על פי החומר משיב זה הוא בעל המניע לפגוע במתלוננים ויש להניח כי האחרים שפגעו בהם עשו יד אחת איתו והגיעו למקום לפי בקשתו. שלישית, משום שדיני השותפות מקימים במקרה זה חזקה ברורה שכל מעשי האלימות שבוצעו במתלוננים נעשו לשם מימושה של מטרה אחת, ובהינתן מעמדו הבכיר של משיב 1 יש לקבוע כי משיב זה שותף לכל אשר נעשה להם.

אשר על כן אני קובע כי הונחו לפניי ראיות לכאורה במידה מספקת בעניינו של משיב 1.

8. התמונה ביחס למשיבים 2 ו-3 מורכבת יותר. אין כל ספק כי משיבים אלה נכחו לכאורה בכל שלבי האירוע, כפי המיוחס להם בכתב האישום. אין גם מחלוקת שמשיבים אלה לא הרימו יד על המתלוננים ולא השמיעו באוזניהם דבר איום.

השאלה היא האם הנוכחות של משיבים 2 ו-3 במקום הייתה נוכחות תמימה, כטענת באי כוחם המלומדים, או נוכחות שהיא חלק משותפות.

9. עיון בחומר שנאסף על ידי המשטרה מלמד כי בחקירותיהם מתארים המתלוננים מעורבות פסיבית בלבד של משיבים 2 ו-3, במובן זה שעמדו במקום ולא עשו דבר (הודעת מ' מיום 11.7.2017 שורות 57-58 ו-123-125; הודעת א' מיום 11.7.2017 שעה 10:55 שורות 120, 145-146, 187), הודעת א' מיום 13.7.2017 שורה 51. גם דוד לא קשר את משיבים 2 ו-3 לאלימות כלפי המתלוננים.

10. משיב 2, שאישר בהודעותיו כי הגיע למקום עם יתר המשיבים, לגרסתו במסגרת אירוע קניית אופנוע עבור משיב 3 (נושא הזוכה לתמיכה ראייתית מגרסת המוכר, אדם בשם מרום גרידי), טען בחקירתו כי הוא ומשיב 3 לא היו מעורבים באירוע ולמעשה נקלעו אליו שלא בטובתם. משיב זה ידע אמנם כי המתלוננים הותקפו (הודעתו מיום 13.7.2017 שורה 4; וכן אמרתו מאותו יום בשעה מוקדמת יותר לשוטר זוהר אביסהל), אך לדבריו הוא ומשיב 3 לא שמעו את האיומים ולא היו עדים למכות.

והנה, בעימות שנערך בין משיב זה לא', אמר א' לראשונה כי בזמן שמשיב 1 והאחר הצמידו סכינים לגרונם של המתלוננים ואיימו עליהם, ניסו משיבים 2 ו-3 להרגיע את משיב 1 והאחר. משיב 2 מיהר ליישר קו עם גרסה זו והבהיר כי כל מה שאמר א' - אמת ויציב. אם כן, משיב 2 אישר בעימות עם א' כי היה עד למעשה האלימות האמור שבוצע במתלוננים.

משיב 3 הרחיק את עצמו מהמקום ולא היה מוכן לאשר שנכח כלל בכפר אביב.

בעימות שנערך בין משיב 3 לא' חזר א' על הגרסה שהעלה לראשונה בעימות עם משיב 2, קרי: שמשיבים 2 ו-3 לא רק נכחו במקום בזמן האיומים והמכות, אלא ניסו להרגיע את התוקפים. משיב 3 עמד בהכחשתו אפילו את נוכחותו באירוע או במקום.

הכחשתו של משיב 3 את נוכחותו במקום אינה יכולה לעמוד נוכח כמות ומגוון הראיות התומכות בכך.

11. המשטרה לא מצאה לנכון לערוך עימותים בין משיבים 2 ו-3 למ'. לדעתי, גם אם לא מדובר במחדל חקירה, ודאי שהחלטה זו משפיעה על הערכת גרסתו החדשה של א' ומחייבת לדעתי לתת לה משקל.

12. ראיות נוספות שיכולות לשפוך אור על חלקם של משיבים 2 ו-3 באירוע הם הודעתו של דוד כי משיבים אלה השתתפו בחיפוש אחר הסמים שערך משיב 1 בדירתו טרם הגיעו המתלוננים למקום, כמו גם העובדה שלנוכח אירועי האלימות בהם חזו לא עזבו השניים את המקום (הגם שלא ניתן היה שלא להבחין בפציעות המרובות על גופם של המתלוננים), אלא המשיכו לנסוע בשלב מסוים בשיירת כלי רכב, ומשיב 2 אף דאג לזרוק בקבוק שתיה מהרכב שלו לרכב בו נסעו המתלוננים החבולים.

13. לפנינו אם כן ראיות לכך שנוכחותם של משיבים 2 ו-3 במקום לא הייתה מקרית, כטענת משיב 2 (שהרי משיב 3 מכחיש נוכחות במקום), ולכך שהשניים היו עדים לאלימות שהופגנה כלפי המתלוננים. ומצד שני, אין להתעלם מגרסתו המאוחרת של א' שלפיה לא זו בלבד שמשיבים אלה לא תקפו ולא איימו, הם אף ניסו להרגיע את הרוחות - עניין שלכאורה לא עולה בקנה אחד עם שותפות מוקדמת.

נוכחות פסיבית באירוע עברייני יכולה אמנם לעלות כדי שותפות פלילית מלאה, אך לא כך תמיד. **בנסיבות**

המקרה שלפניי ראיתי לקבוע כי קיימת חולשה בראיות שהציגה המבקשת נגד משיבים 2 ו-3, והחלטה זו תשפיע על סוג חלופת המעצר שתינקט בעניינם.

ניתנה היום, ח' אב תשע"ז, 31 יולי 2017, בהעדר הצדדים.