

מ"ת 5924/11/14 - מדינת ישראל נגד יצחק אלימלח

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

20 נובמבר 2014

מ"ת 5924-11-14 מדינת ישראל נ' אלימלח(עציר)

בפני כב' השופטת כרמית פאר גינת
המבקשת מדינת ישראל
נגד
המשיב יצחק אלימלח (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד אייל עמאר

ב"כ המשיב: עו"ד יוסף חגית

המשיב: הובא באמצעות יחידת נחשון

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפני בקשה למעצרו ולפסילתו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו בגין כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ברכב ללא ביטוח ורישיון רכב שפקע יותר מ- 12 חודשים.
2. כעולה מחומר הראיות, בתאריך 17.11.14 סמוך לשעה 06:45, נהג המשיב ברכב פרטי מסוג מאזדה בחיפה ביציאה ממנהרות הכרמל ובסמוך לצומת לב המפרץ.
3. המשיב נתפס נוהג, כאמור, לאחר שבתאריך 15.7.14 נפסל לתקופה של 21 חודשים, בנוכחותו בתיק פ"ל 6832-12-13 מלנהוג ו/או להחזיק ו/או לקבל רישיון נהיגה, בבית משפט לתעבורה בחיפה.

עמוד 1

4. כמו כן, באותה העת נהג המשיב ללא תעודת ביטוח בת תוקף וכשרישיון הנהיגה שלו פקע תקופה של למעלה מ- 12 חודשים.
5. ב"כ המבקשת עותר לפסילתו ומעצרו של המשיב עד תום ההליכים. לטענתו, קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמת המשיב הכוללות דוחות פעולה של שוטרים, הודעת המשיב במשטרה ותיק בית משפט פ"ל 6832-12-13 מיום 15.7.14.
6. ב"כ המבקשת מציין כי המשיב יליד 1955, בעל רישיון נהיגה משנת 1992 ולחובתו 53 הרשעות תעבורה קודמות בגין מגוון עבירות, מהן עבירות דומות של פקיעת רישיון נהיגה.
7. לטענת ב"כ המבקשת, בהרשעתו האחרונה של המשיב מיום 15.7.14 בגין נהיגה בזמן פסילה וללא רישיון נהיגה, נדון המשיב ל 21 חודשי פסילה בפועל, 6 חודשי פסילה על תנאי למשך 3 שנים, 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתחייבות כספית בסך 5,000 ₪.
8. ב"כ המבקשת ציין עוד כי לחובתו של המשיב 11 הרשעות פליליות ובין היתר הורשע בעבירות אלימות ורכוש.
9. לטענת ב"כ המבקשת, על אף שלמשיב עבר תעבורתי עשיר ובגין עבירות זהות ועל אף שגזר הדין האחרון ניתן אך לפני ארבעה חודשים, שב המשיב ועלה על ההגה ונראה כי אינו ירא מן החוק ומסכן את ציבור המשתמשים בדרך.
10. ב"כ המבקשת עוד טוענת כי מסוכנותו של המשיב עולה ללא עוררין מעצם החזרה על העבירות, כאשר אין מורא החוק מוטל עליו כלל ועיקר והוא מוסיף ונוהג ללא רישיון נהיגה תקף. התנהגותו של המשיב מלמדת, לטענתו, על רמת מסוכנות גבוהה שלא ניתן להפיגה באמצעות חלופת מעצר שכן יש במכלול הנתונים שפורטו כדי למנוע מתן אמון במשיב שיקיים תנאי מעצר בית במידה ויוטלו.
11. ב"כ המשיב מתנגד לבקשה. לטענתו, אין לעצור אדם מאחורי סורג ובריח כאשר קיימת אפשרות למעצר בית שאינו שולל את חירותו. לטענתו, ניתן להשיג את תכלית המעצר במעצר בית.
12. ב"כ המשיב טוען כי לאור הפסיקה הקיימת נראה כי בית המשפט אינו נוקט בסנקציה של מאסר מאחורי סורג ובריח.
13. ב"כ המשיב מציין כי מדובר בנאשם החולה במחלת הסרטן ועובר טיפולים רפואיים וכימותרפיים אשר מצריכים ממנו להגיע בדחיפות לבית החולים. הוגשו מסמכים רפואיים (נ/1).

14. ב"כ המשיב ציין כי מדובר באב לשלושה ילדים, מפרנס יחיד, המתפרנס מכספי ביטוח לאומי ומעבודות מזדמנות.

15. ב"כ המשיב הציג חלופת מעצר ולפיה יפקחו על המשיב בתו, גב' אפרת שוקרון ואחותו גב' שושנה לוי. הוא ציין כי הטיפולים הדחופים מחייבים את המשיב לצאת לבדיקות וביקש שבימים הרלוונטים יתאפשר למבקש לצאת לטיפולים.

16. ביום 19.11.14 נחקרו הגב' אפרת שוקרון והגב' לוי פלורין. ב"כ המבקשת התנגד וטען כי המפקחות אינן מתאימות מאחר ואין להן השפעה מספקת על המשיב, ומכיוון שאינן פקיעות בעברו התעבורתי ובעובדה שהוא פסול מלנהוג. מנגד טען ב"כ המשיב, כי המשפחה הבינה את המציאות החדשה אליה נקלע המשיב והם יעשו כל שיכולתם על מנת להשגיח עליו.

17. מהנתונים המצויים בפני עולה כי לחובת הנאשם 53 הרשעות קודמות, וכי הוא נוהג משנת 1992.

18. ב"כ המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה, ומעיון בתיק החקירה עולה כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב הכוללות דוחות הפעולה של השוטרים אשר ראו את המשיב נוהג ועיכבו אותו, הודעת המשיב במשטרה בה הוא מודה במיוחס לו, ותיק בית משפט פ"ל 6832-12-13 מיום 15.7.14.

19. אך גם בהתקיים ראיות לכאורה, יש לבחון האם מסוכנותו של המשיב היא כזו המצדיקה מעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו?

20. המשיב כאמור נהג ברכב בידעו שהנו פסול מלנהוג. לחובתו 53 הרשעות קודמות הכוללות עבירות של פקיעת רישיון נהיגה. המשיב הורשע ביום 15.07.2014 בגין עבירות של נהיגה בזמן פסילה והעדר רישיון נהיגה, והוטל עליו עונש פסילה בן 21 חודשים. למרות זאת, כ-4 חודשים לאחר הרשעה זו, נהג המשיב פעם נוספת בידעו שהוא פסול, ויש בהתנהגותו זו כדי ללמד על מסוכנותו הגבוהה.

21. מסוכנותו של המשיב הינה גבוהה. אך יחד עם זאת, במקרה שלנו, מדובר במסוכנות נקודתית הנובעת מנהיגתו ולא בעצם העובדה שהמשיב מתהלך חופשי כל עוד הוא אינו נוהג. המדובר במסוכנות נקודתית בגין עבירות תעבורה, והפסיקה אינה מורה בדרך כלל על מעצר עד תום ההליכים ככל שקיימת חלופה המניחה את הדעת (ראה: עמ"ת 583-06-14, סבדוש נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 06.02.2014 ע"י כבוד השופטת תמר נאות פרי). משכך, יש לבחון חלופה אשר תאיין את מסוכנותו של המשיב בדרכים אחרות.

22. ב"כ המשיב הציג, כאמור, חלופת מעצר ולפיה, יפקחו על המשיב בתו ואחותו של המשיב, אשר נחקרו ע"י ב"כ המבקשת ביום הדיון, דהיינו: ביום 19.11.14.

23. היות ומדובר במסוכנות נקודתית הנובעת מנהיגתו של המשיב, ולאור נסיבותיו האישיות ובפרט, מצבו הרפואי אשר בגינו נזקק המשיב לטיפולים רפואיים, נראה לי כי חלופת המעצר שהוצעה, פסילת רישיון הנהיגה עד תום ההליכים המשפטיים בגין תיק זה והפקדה כספית משמעותית הינם אמצעים מספיקים אשר יש בהם כדי לאיין בצורה מתקבלת על הדעת את המסוכנות הנובעת מהמשיב.

24. לפיכך אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

א. המשיב ישהה מידי יום במעצר בית בביתה של ביתו ברחוב דרך השלום 42/2, נשר.

המשיב ישהה בפיקוחן של בתו, גב' אפרת שוקרון, ת"ז 033347741 ואחותו, גב' לוי פלורי,

ת"ז 67339739.

כמו כן, במידה ולמשיב טיפולים רפואיים, יעביר על כך הודעה מסודרת לתביעה 24 שעות טרם כל טיפול או בדיקה, ויוכל לצאת לטיפולים אלו בליווי צמוד של אחת מן המפקחות.

ב. המשטרה תוכל בכל עת לבקר בביתו בו שוהה המשיב ולוודא כי המשיב ממלא אחר תנאי מעצר הבית שנקבעו בעניינו.

ג. אני פוסלת את המשיב מלהחזיק או להוציא רישיון נהיגה עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו בגין התיק נשוא הבקשה: פל"א 5923-11-14.

ד. המשיב יפקיד בקופת בית המשפט סך של 50,000 ₪ להבטחת קיום תנאי מעצר שנקבעו בעניינו.

ה. כמו כן, המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך 10,000 ש"ח להבטחת תנאי המעצר.

ו. כל אחת מן המפקחות תחתום גם היא על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪ להבטחת קיום תנאי המעצר.

ז. ככל שיתקיימו תנאי השחרור במלואם, כולל ההפקדה הכספית בסך 50,000 ₪, יוכל המשיב להשתחרר לחלופת מעצר.

ניתנה והודעה היום כ"ז חשוון תשע"ה, 20/11/2014 במעמד הנוכחים.

כרמית פאר גינת , שופטת

הוקלד על ידי דליה לינבנד

הוקלד על ידי דליה לינבנד