

## מ"ת 59665/05/17 - מדינת ישראל נגד ר.א.

06 אוגוסט 2017

בית משפט השלום בתל אביב - יפו  
מ"ת 59665-05-17 מדינת ישראל נ' א'  
59630-05-17

מספר פל"א 223838/2017

לפני כבוד השופט שמאי בקר  
המבקשים מדינת ישראל

נגד  
המשיבים ר.א.

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד צוריאל שגב

ב"כ המשיב עו"ד שמרית צור

המשיב הובא

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפת בת זוג ואיומים, והכל לאחר שצרף אלכוהול.

הענין שבפני מתייחס לתיק קודם של המשיב, או אז נשפט בגין עבירות אלימות נגד אותה המתלוננת ממש, שוב - עבירות שבוצעו על רקע צריכת אלכוהול, ועל המשיב נגזרו 3 חודשי עבודות שירות, לצד 9 חודשי מאסר על תנאי, בין היתר.

עתה, מונחת בפני בקשת המשיב לצאת ולבצע את עבודות השירות, את העונש שנגזר עליו בתיק הקודם.

עמוד 1

המדינה מתנגדת למבוקש מכל וכל.

המדינה מפנה לעמ"ת 7902-04-17, בענין חבשי, שם מנה כבוד השופט גונטובניק את הקריטריונים ביחס לשאלה מתי ראוי לאפשר לנאשם שקיימות נגדו ראיות לכאורה להמשיך ולרצות את עונש המאסר בדרך של עבודות שירות?

ראשית יש לציין, כי ההחלטה דלעיל, של בית המשפט המחוזי, מדברת בהמשך ריצוי עונש של עבודות שירות, אולם הקריטריונים שם יפים גם לתחילת ריצוי עונש כזה, בשינויים המחוייבים, שכאמור יש בהם כדי להכביד על המבקש להתחיל (להבדיל מלהמשיך) בביצוע עונש כזה.

עוד ראוי לציין, כי ההחלטה בענין חבשי מפנה לבש"פ 7686/03, בענין רפאייב, שם קבעה כבוד הנשיאה נאור כי "אין מדובר בנוסחה מתמטית, כל מקרה הוא תפירה ידנית".

שלפתי אפוא את המחט, ואת האצבעון, ויצאתי לתפור את התפירה הצריכה לתיק זה.

לאחר ששמעתי את הצדדים טוענים, יצא תחת ידי סריג המאפשר את ביצוע עבודות השירות, כנתפר וכמוסבר להלן:

א. ראשית, לטענתה היפה של התביעה כאילו בית משפט זה אינו יכול לשבת כערכאת ערר על חברו, כבוד השופט קורנהאוזר, בעל הבית של אולם זה, ומשאני מתארח באולמו לעת הפגרה.

הטענה של התביעה היא טענה יפה, אולם נוכח המסמך שהציגה בפני ההגנה בענין עמדת השב"ס מיום 1.8.17, הרי שטענה זו נופלת.

אסביר: כבוד השופט קורנהאוזר ביקש לבחון אפשרות פיקוח רצוף ומלא של מי ממפקחי המשיב גם בעת ביצוע עבודות השירות. המסמך דנא קובע כי ענין זה הוא בלתי אפשרי. הנה כי כן, התמלאה בקשתו של כב' השופט קורנהאוזר, הענין נבחן וכעת עלי להחליט נוכח תשובת השב"ס.

ב. לנגד עיני עמדה העובדה לפיה המשיב משוחרר, ממילא, מידי יום בין השעות 10:00-16:00, ואני סבור כי מן הראוי שינצל שעות אלה לביצוע עבודות שירות.

אין המדובר בענין טכני של מילוי שעותיו הפנויות של המשיב במעש (ענין מבורך כשלעצמו), אלא בכוונת מכוון: הרי הבעיה של המשיב היא צריכת אלכוהול, שרק לאחר מכן הוא נוהג

באופן פלילי כלפי בת זוגו.

אני סבור כי מצב דברים בו המשיב נמצא תחת עין פתוחה של השב"ס, או מי מטעמו, בביצוע עבודות שירות - ירחיק אותו מאלכוהול ואם תהיה הפרה "אלכוהולית" - הרי שבכך יקיץ הקץ על אפשרות ביצוע עבודות השירות.

עניין זה מצטרף לעובדה שבימים אלו ממש נבחנת מעומדותו של המשיב להצטרף לקבוצת גמילה טיפולית תחת עינו הפקוחה של שירות המבחן, והרי לך זוג עיניים נוסף, מפקח, של גוף מצוין וטיפולי, שכל עניינו יהא נתון להפרדה בין המשיב לבין האלכוהול, בדרך המקווה לגמילה ולהפסקת אלימות נגד בני ביתו.

ג. לנגד עיני גם ראיתי את העובדה שבמהלך התיק הקודם של המשיב, הוא היה בתנאים מגבילים משך כמעט כשנה - לא הפר אותם. רוצה לומר, שאמנם כשל המשיב בביצוע לכאורי של העבירות החדשות, אולם הוכיח משך תקופה ארוכה כי ניתן לתת בו אמון.

ד. גם העובדה שמעל ראשו של המשיב תשעה חודשי מאסר על תנאי, היא עובדה שלדעתי חייבת לדרבן את המשיב להתנהג כמו ילד טוב ירושלים, אמנם בקרית מלאכי או בבאר טוביה, על מנת שבבוא היום, כאשר יוכיח את עצמו גם בעבודות שירות, גם בצו פיקוח מעצרים, גם באי הפרת התנאים המגבילים - אז ורק אז, אולי תוכל ההגנה לטעון להארכת המאסר המותנה.

איני ממליץ או הוזה את הבאות אולם בכל זאת - אני סבור כי החרב הכבדה שמשקלה רק מתחיל בתשעה חודשי מאסר בפועל, יכולה להוות "מקפצה" מתאימה לתחילת הליך טיפול בגמילה אמיתיים ומהותיים, אם (בוודאי) בתחום האלכוהול ואם בתחום האלימות במשפחה.

ה. הקריטריונים עליהם מדברת ההחלטה בעניין חבשי מדברת גם על המסוכנות הנשקפת למתלוננים.

כאמור, על פי ההיסטוריה של המשיב, הרי שלבת זוגו נשקפת סכנה כל אימת שהוא מתקרב לאלכוהול.

הסיכוי היחיד לביעור האלימות במשפחתו של המשיב הוא טיפול מוצלח, מהותי וממשי, בעניין האלכוהול והקשר שלו לאלימות במשפחה.

אני סבור אפוא, כאמור, כי דווקא שליחת המשיב לעבודות שירות, לצד צו המבחן, כל אלה יכולים רק לשמש גורם מקדם ומפקח על כך שהמשיב גם יתרחק מאלכוהול, וגם יעבור טיפול משמעותי בנדון. למותר לציין עוד, כי לו רצה המשיב עד היום לצאת את קרית מלאכי ולנהוג באלימות כלפי בת זוגו, יכול היה לעשות כן, אולם לא עשה כן עד כה, משך חודש וחצי. אני מאמין ומקווה שאם לא עשה כן תחת עינו הפקוחה של אביו, לא יעשה כן גם כאשר הוא נמצא בעבודות שירות, שכן משמעות הדבר תהיה לא רק הפרה של תנאי מקביל, אלא גם הפרה של עבודות השירות, ואזי - דרכו של המשיב סלולה לבית הסוהר, לפחות למשך שלושה חודשים, ואולי אף למשך שנה תמימה, אם לא יעתור, יעשה נא המשיב את החשבון. ראה הוזהרת!

אני מורה כי אל מקום עבודות השירות, אותו מרכז לקשיש יגיע המשיב בליווי מי ממפקחיו וגם יצא ממנו בליווי ובפיקוח; והכל כאמור בחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 17.7.17, כלומר מיום ראשון עד חמישי בין השעות 08:00-14:30 ב"עמותה למען הקשיש" בבאר טוביה.

עוד לקחתי בחשבון את העובדה שמדובר במקום המרוחק מהעיר יפו, וגם ענין זה בא במסגרת שיקולי.

בהתאם להנחיות החלטת חבש, ועל מנת לחדד את האזהרה כלפי המשיב ומפקחיו, אני מורה על העלאת הערובות ב- 3,000 ₪ נוספים על 1,500 ₪ שכבר הופקדו, ולשם כך ניתנת ארכה בת 72 שעות, והיא תנאי לתחילת ריצוי עבודות השירות.

לטובת היציאה לעבודות השירות יוכל המשיב לצאת מביתו מהשעה 07:15 ולחזור הביתה עד השעה 15:30, מבלי שהדבר פוגע בתנאי השחרור האחרים.

על מנת לאפשר למדינה להרהר בדבר, אני מורה כי עבודות השירות לא יחלו אלא תוך שבוע מהיום, קרי - לא לפני 14.8.17 ובכפוף לכל החלטה אחרת.

הסנגורית והמזכירות יעבירו העתק החלטה זו לממונה על עבודות השירות.

ניתנה והודעה היום י"ד אב תשע"ז, 06/08/2017 במעמד הנוכחים.

שמאי בקר, שופט

