

**מ"ת 60926/07/17 - מדינת ישראל נגד מוחמד ג'ולאני, עטא
ג'ולאני, מוחמד קוואסמה, איאד אבו כוויכ, סאמר ג'ולאני, רפעאי
תמימי, חמזה תמימי**

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 60926-07-17 מדינת ישראל נ' גולאני(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 267184/2017

בפני	כבוד השופטת שושנה ליבוביץ
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. מוחמד ג'ולאני (עציר) 2. עטא ג'ולאני (עציר) 3. מוחמד קוואסמה (עציר) 4. איאד אבו כוויכ (עציר) 5. סאמר ג'ולאני (עציר) 6. רפעאי תמימי (אחר/נוסף) 7. חמזה תמימי (אחר/נוסף)

החלטה

- נגד המשיבים 1,2,4 ו-5 (להלן יחד: המשיבים) הוגש כתב אישום (מתוקן) המייחס להם עבירות כדלקמן:
למשיב 1, בארבעה אישומים (1, 2, 4 ו-7), קשירת קשר לביצוע פשע (4 עבירות), ניסיון גניבת רכב בצוותא (2 עבירות), גניבת רכב בצוותא (2 עבירות), שיבוש או הפרעה למחשב או לחומר מחשב (להלן: שיבוש או הפרעה למחשב) והכשלת שוטר במילוי תפקידו.
למשיב 2, בארבעה אישומים (1,2,3 ו-5), קשירת קשר לביצוע פשע (3 עבירות), ניסיון גניבת רכב בצוותא, גניבת רכב בצוותא (2 עבירות), שיבוש או הפרעה למחשב (2 עבירות), נהיגה פוחזת של רכב, הכשלת שוטר במילוי תפקידו, וחבלה במזיד לרכב.
למשיב 4, בשלושה אישומים (3, 7 ו-9), קשירת קשר לביצוע פשע (2 עבירות), גניבת רכב בצוותא (2 עבירות), חבלה חמורה לרכב, שיבוש או הפרעה למחשב וקבלת רכב גנוב.
למשיב 5, בשלושה אישומים (2, 5 ו-6), קשירת קשר לביצוע פשע (3 עבירות), ניסיון לגניבת רכב בצוותא (2

עבירות), גניבת רכב בצוותא (2 עבירות) והפרת הוראה חוקית (2 עבירות).

2. בד בבד עם כתב האישום הוגשה בקשה לעצור את המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים.
3. המשיבים חולקים על קיומן של ראיות לכאורה ביחס לכול האישומים המיוחסים להם. אומר כבר עתה כי לאחר שעיינתי בחומר החקירה מצאתי כי יש בו כדי לבסס ראיות לכאורה ביחס למעשים המיוחסים להם.
4. אתאר תחילה את החלק הכללי של כתב האישום ולאחר מכן אנמק את הטעמים העיקריים העומדים ביסוד מסקנתי תוך התייחסות לכל אחד מהאישומים לפי סדר הופעתם בכתב האישום.

רקע כללי

5. בחלק הכללי של כתב האישום מתואר כי בחודשים יוני-יולי 2017 קשרו המשיבים קשר שמטרתו גניבת כלי רכב מירושלים וסביבתה והעברתם לשטחי הרשות הפלסטינית (להלן: האיזור). הגניבות של רכבים בוצעו באמצעות מפתחות משוכפלים.
6. אישומים 1, 3 ו-4 עניינם בפרשה הקשורה לאדם בשם עסאם רג'בי (להלן: רג'בי) אשר עבד בעת הרלבנטית במוסך "גולד מוביל" בגבעת שאול בירושלים (להלן: המוסך) בתפקיד מכונאי ובוחן רכב. רג'בי העביר למשיב 2 מספרי שלדה של רכבים שהגיעו לטיפולם במוסך ואת פרטי בעלי הרכבים וכתובותיהם. יום לפני הגניבות או מספר שעות קודם לכן, רג'בי הגיע למקומות חניית הרכבים ובדק האם הם נמצאים במקום.
7. בהודעותיו קשר רג'בי את המשיבים 1 ו-2 לגניבת הרכבים. לפי דבריו הוא קיבל ממשיב 2 רשימה של מכוניות שעתידות להיכנס למוסך. הוא הסביר כי ידע שרכבים אמורים להיכנס למוסך שכן סמל המוסך ושמו הופיעו על מסגרת לוחית הרישוי של הרכב. רג'בי הוסיף ואמר כי לחלק מהרכבים נגרם נזק במזיד על מנת שבעל הרכב יזקק לשירותי המוסך. כאשר אותו רכב הגיע למוסך, רג'בי בדק ברשימה שקבל מהמשיבים, ועדכן את המשיבים בכך. היה בידו כל המידע הנדרש לצורך גניבת הרכב, כתובת, קודן ומספר שלדה. פרטים אלה נמסרו למשיבים. בהודעתו רג'בי גם פיצח את מילות הקוד בהם השתמשו המשיבים בשיחותיהם לגבי גניבות הרכבים (ראו במיוחד הודעתו מיום 19.7.17).

8. אישומים 3 ו-7 מיוחסים למשיב 4 אשר ניהל ברמאללה עסק להתקנת ציוד אלקטרוני לרכב, לרבות שכפול מפתחות לרכב. לפי אישומים אלה משיב 4 עשה שימוש במספרי השלדה לצורך שכפול מפתחות

חדשים לרכבים. הוא יצר קשר עם אזרחי ירדני המכונה "האני באני" (להלן "הירדני") אשר על פי מספרי השלדה סיפק לו מספרי PIN CODE ו-KY CODE ייחודיים לכל רכב, הנחוצים לשם שכפול מפתחות חדשים לצורך פריצת הרכבים, התנעתם וגניבתם. בנוסף המשיב 4 החזיק בעסקו מכשיר לחריטת מפתחות על פי KEY CODE המאפשר שכפול מכני וחריטה של מפתח לרכב. באמצעות מספרי ה-KY CODE החדשים אותם קיבל המשיב 4 מהירדני, או חרט בעצמו, שכפל מפתח חדש לכל רכב לשם פריצת הרכבים והתנעתם.

9. בהמשך העביר המשיב 4 את מספרי ה-PIN CODE שקיבל מהירדני למשיבים. המשיבים הזינו אותם לסורק ייעודי למחשבי רכב וזאת על מנת לקדד מחדש את המחשב המקורי ברכב ולהתאימו למפתח המשוכפל תוך ביטול הקידודים הקודמים של המפתחות המקוריים שנעשו על ידי יצרן הרכב במחשבי הרכב באופן שמכאן ולהבא ניתן יהיה להתניע את הרכב אך ורק באמצעות המפתח המשוכפל.

10. יתר האישומים מתייחסים למקרים של גניבות רכב שבוצעו על ידי מי מהמשיבים באמצעות מפתחות משוכפלים מבלי לקשור אותם לרג'בי או למשיב 4.

ראיות לכאורה לגבי כל אחד מהאישומים

11. באישום הראשון מיוחס למשיבים 1 ו-2 כי בסמוך ליום 10.7.17 הם קשרו קשר עם רג'בי לגנוב בצוותא חדא רכב מסוג יונדאי על מנת להעבירו לאזור. ביום 10.7.17 ניגש רג'בי למקום חנית הרכב. ביום 11.7.17 יצאו משיבים 1-3 מהאזור כשהם מצוידים בסורק ייעודי למחשבי רכב וחיפשו אחר הרכב. הם חנו ברחוב גולדה מאיר, המשיב 3 ניגש לרכב אשר חנה במקום בעוד המשיבים 1 ו-2 ממתנים ברכבם. המשיב 3 נכנס לרכב והכניס את המפתח המשוכפל למתג התנעה של הרכב. שוטרים שהבחינו במתרחש עצרו את המשיב 3 ובכך מנעו את גניבת הרכב. המשיבים 1 ו-2 שהבחינו בשוטרים פתחו בנסיעה פראית מהמקום על מנת להימלט מידיהם כאשר המשיב 2 נוהג ברכב ולצדו המשיב 1. עם התקרבות הרכב המשטרתי לרכבם פנו המשיבים 1-2 ימינה תוך חציית נתיבי תנועה בפתאומיות וזאת כאשר האור ברמזור היה אדום ותוך סיכון המשתמשים בדרך.

12. הראיות הקושרות את המשיבים 1 ו-2 לאישום זה הן הודעת המתלונן לפיה הרכב טופל במוסך והיו בידי המוסך כל פרטיו כולל כתובתו, מספר הרכב והקוד של הרכב; איכון הטלפון של רג'בי במקום יום לפני הגניבה, ביום 10/7; הקלטות של שיחות בין המשיבים מהן עולה כי רג'בי שוחח עם

המשיבים 1-2 ודווח להם שהרכב נמצא במקום (תמלילי שיחות כוללות מילות קוד שפוענחו לאחר עדותו של רג'עבי, כגון סוג רכב, דגם ומספר שלדה); דוחות פעולה המתעדים את תפיסת המשיב 3 בעת שנכנס לרכב, את המעקב המשטרתי שבוצע אחרי רכבם של המשיבים 1 ו-2 ואת הבריחה המסוכנת שביצעו משיבים אלה תוך חציית רמזור באדום (דוחות פעולה מיום 12.7.17 ומיום 19.7.17); מפה המתעדת את המיקום המדויק בו חצו המשיבים באור באדום (מיום 23.7.17); איתור הטלפון הנייד של המשיב 3, אותו משיב שתפקידו היה לפרוץ את הרכב ולהתניעו, ברכב של המשיבים (דוח פעולה מיום 12.7.17) ודו"ח מסכם של חקירת מז"פ לפיו הכניסה לרכב בוצעה, ככל הנראה, על ידי מפתח תואם.

13. באישום השני מיוחס למשיבים 1, 2 ו-5 כי בסמוך ליום 7.7.17 קשרו קשר לגנוב בצוותא חדה רכב מסוג פולקסוואגן שירוקו. ביום 7.7.17 שכפלו מפתח לרכב ובאמצעותו גנבו אותו מהמקום בו חנה והעבירו אותו דרך מחסום שועפאט משטח ישראל לאיזור.

14. הראיות הקושרות את המשיבים 1 ו-2 ו-5 לאישום זה הן הודעת המתלונן לפיה רכבו נגנב מרחוב האצל 17 בגבעה הצרפתית; איכון הטלפונים של המשיבים במקום בזמן של גניבת הרכב; הקלטות של רצף שיחות בין המשיבים, המתחילות ביום 6/7, היום בו נרקמת התוכנית ובהמשך שיחות במהלך היום בו בוצעה הגניבה, בהן מוזכר שם הרכב וסוגו; התאמה בין מסלול האיתורן לאיכונים ולשיחות ובדיקה שנערכה במערכת המשטרית ממנה עולה כי בעת הרלבנטית נגנב רכב אחד בלבד מסוג זה, הוא הרכב הנדון (מזכר מיום 17.7.17).

15. באישום השלישי מיוחס למשיבים 2 ו-4 (יחד עם משיב 3) כי בסמוך ליום 19.6.17 קשרו קשר עם רג'בי לגנוב בצוותא חדה רכב מסוג יונדאי. ביום 19.6.17 שלח המשיב 2 למשיב 4 באמצעות הטלפון הנייד השייך לו את מספר השלדה של הרכב. המשיב 4 שלח לירדני את מספר השלדה וקיבל ממנו מספרי PIN CODE ו-KEY CODE באמצעותם שכפל מפתח חדש לרכב לצורך פריצתו, התנעתו וגניבתו. ביום 22.6.17 הגיע רג'בי למקום הימצא הרכב על מנת לאתרו. ביום 23.6.17 גנבו המשיבים 2 ו-3 את הרכב ממקום חנייתו. הם פרצו לרכב באמצעות המפתח המשוכפל והתניעו אותו באמצעות סורק ייעודי תוך וקידוד מחדש של מחשב הרכב כך שיתאים למפתח המשוכפל. מסיבה שאינה ידועה בהמשך הדרך נטשו את הרכב ונמלטו מהמקום.

16. הראיות הקושרות את המשיבים 2 ו-4 לאישום זה הן הודעת המתלוננת לפיה רכבה נגנב מהחנייה ברחוב הגפן במבשרת ציון; התכתבויות בין המשיבים ביום 19/06 לפיהן משיב 2 העביר למשיב 4

את מספר השלדה של הרכב ומשיב 4 פונה לירדני ומקבל קוד לשכפול מפתח (מזכר מיום 19.7.17 המתעד את ההתכתבויות בין המשיבים בוואטסאפ ותמונות מסרון). איכון טלפון של רג'בי במקום ביום 22/06 שעות לאחר קבלת המידע מהירדני (מזכר מיום 17..25). יום למחרת, 23.6.17, נגנב הרכב; איכון טלפונים של המשיבים 2 ו-3 בקרבת מקום הגניבה (מזכר מיום 20.7.17) והקלטת שיחות רלבנטיות של המשיב 1.

17. באישום הרביעי מיוחס למשיב 1 כי ביום 7.7.17 קשר קשר עם משיב 3 ורג'בי לגנוב בצוותא חדא רכב מסוג יונדאי (להלן: הרכב). ביום 7.7.17 הגיע רג'בי למקום הימצאו של הרכב במעלה אדומים על מנת לאתר. ביום 8.7.17 הגיעו המשיבים 1 ו-3 למקום. המשיב 3 פתח את דלת הנהג באמצעות מפתח משוכפל ונכנס לרכב. המתלונן זיהה כי המשיב 3 נכנס לרכבו. המתלונן ניגש אל הרכב וניסה ללכוד את המשיב 3 ברכב כשהוא סוגר עליו את דלת הנהג. המשיב 3 דחף אותו וברח בריצה מהמקום כשהוא מותיר את המפתח המשוכפל במתג ההנעה. משיב 3 חבר למשיב 1 בסמוך לקניון מעלה אדומים והשניים נסעו מהמקום.

18. הראיות הקושרות את המשיב 1 לאישום זה הן הודעת המתלונן לגבי האירוע ואישורו כי רכבו היה בטיפול במוסך כשבועיים לפני כן (ראו גם דוח פעולה של השוטר שהגיע למקום); זיהוי המשיב 3 על ידי המתלונן במסדר זיהוי תמונות (דוח מסדר זיהוי תצלומים); הסרטת האירוע במצלמות אבטחה; איכון הטלפון של משיב 1 בקרבת מקום; הקלטת שיחות מפלילות בין משיב 1 לחשוד נוסף, שיחות בין משיב 1 למשיב 3 ושיחות לאחר מעשה בהן המשיב 1 מתאר את המרדף שבוצע אחריהם וכיצד כמעט נתפסו (ראו ניתוח השיחות במזכר מיום 11.7.17).

19. באישום החמישי מיוחס למשיבים 2 ו-5 כי בסמוך ליום 30.6.17 קשרו קשר לגנוב בצוותא חדא רכב מסוג יונדאי. ביום 30.6.17 הם הגיעו לרחוב יעקב יהושע בירושלים, פרצו בעזרת מפתח משוכפל את הרכב שחנה במקום וניסו להתניע אותו בעזרת המפתח המשוכפל אך ללא הצלחה. הם שחררו את בלם היד והחלו לדרדר את הרכב תוך כדי שהם פוגעים ברכב אחר שחנה במקום וגורמים לו נזק. בהמשך נטשו המשיבים את הרכב במרחק של 50 מטרים ממקום חנייתו.

20. הראיות הקושרות את המשיבים 2 ו-5 לאישום זה הן הודעת המתלונן לפיה כאשר ירד לרכבו לקחת מסמכים לא ראה אותו ולאחר מכן הגיע שוטר שאמר לו כי הרכב "זרוק בכביש" כחמישים מטר מביתו; הודעת מתלונן נוסף לפיה כי רכבו נפגע מהרכב השני; איכון טלפונים של המשיבים 2 ו-5

ברחובות הסמוכים לזירת גניבת הרכב; הקלטת שיחות של המשיב 5 שיש בהן התייחסות למספר הרישוי של הרכב שנגנב (מזכר מיום 3.7.17).

21. באישום השישי מיוחס למשיב 5 כי בסמוך ליום 26.4.16 קשר קשר עם אחר, שזהותו אינו יודיעה למאשימה, לגנוב בצוותא חדא רכב מסוג ג'יפ יונדאי טוסון. לצורך כך הם הצטיידו במפתח משוכפל. הם הגיעו למקום חניית הרכב ברחוב שלמה בירושלים. המשיב 5 נכנס לרכב וגנב אותו כאשר האחר נסע ברכב נפרד ו"אבטח" אותו במהלך הגניבה. מתנדב של המשטרה הבחין במשיב 5 נוסע לכיוון מחסום חיזמה. המתנדב ניהל מרדף אחר הרכב כשהמשיב 5 נוהג בו לכיוון ענאתה. בניסיון להימלט, התנגש המשיב 5 בחוזקה ברכב בו נהג המתנדב, ירד מהרכב בו נהג, נכנס לרכב הנהוג על ידי האחר ונמלט מהמקום.

22. הראיות הקושרות את המשיב 5 לאישום זה הן הודעת המתנדב אשר זיהה את משיב 5 בתמונה וכן השוואת הקול שתועד במצלמת הדרך שהייתה ברכב (שהופעלה באופן אוטומטי בעת הפעלת הרכב והקליטה את הדרך בה נהג ואת דיבורו) עם קולו של המשיב 5 כפי שהוקלט בהאזנות הסתר במהלך חודשים יוני ויולי 2017. דיסק השמע נשלח למטא"ר לסינון רעשים ונעשתה השוואת קול לקולו של המשיב 5 בשיחות בהן הוקלט במסגרת האזנות הסתר. המשקלט ששמע את המשיב לאורך כל החודש האחרון סבר כי הקול מההקלטה הוא קולו של משיב 5.

23. באישום השביעי מיוחס למשיבים 1 ו-4 כי בסמוך ליום 12.6.17 קשרו קשר לגנוב בצוותא חדא רכב מסוג יונדאי סנטה פה. ביום 12.6.17 העביר המשיב 1 למשיב 4 באמצעות מכשיר הנייד השייך לו תצלום מספר השלדה של הרכב. באותו מועד העביר משיב 4 לירדני את מספר השלדה של הרכב. לאחר מספר שעות קיבל המשיב 1 מהירדני את מספרי ה-PIN CODE וה-KEY CODE של הרכב. באמצעותם שכפל המשיב 4 מפתח חדש לרכב לצורך פריצתו, התנעתו וגניבתו. בין התאריכים 12.6.17 ל-13.6.17 הגיעו המשיבים לרחוב מנחת יצחק בירושלים, פרצו לרכב באמצעות המפתח המשוכפל וגנבו אותו.

24. הראיות הקושרות את המשיבים 1 ו-4 לאישום זה הן ההתכתבויות בין משיב 4 למשיב 1 מהן עולה כי משיב 4 קיבל ממשיב 1 מספר שלדה (מזכר מיום 19.7.17 לגבי התכתבויות בין המשיבים בוואטסאפ); איכון הטלפון של משיב 1 בסמוך למקום הגניבה (מזכר מיום 23.7.17 ומפה שמורה על איכון הפלאפון שלו) והקלטת שיחות מפלילות של משיב 1.

25. באישום התשיעי מיוחס למשיב 4 כי בין התאריכים 9.7.17-13.7.17 קיבל רכב מסוג טיוטה קורולה בודעו כי הרכב גנוב ונטל את השליטה ברכב. ביום 13.7.17 הוחזק הרכב בעסק השייך לו.

26. הראיות הקושרות את המשיב 4 לאישום זה הן תמונות המתעדות את החזקת הרכב בעסקו (ראו גם דוח פעולה מיום 13.7.17) והסתירות גרסת המשיב 4, לפיה אחיו קיבל את הרכב בעת שהגיע שכן הוא לא היה בעסקו באותה עת לבין עדות האח לפיה לא היה בעסק בעת קבלת הרכב.

27. בפי ב"כ המשיב 4 וב"כ המשיבים 1,2 ו-5 טענות לפיהן אין בתשתית הראייתית שפורטה לעיל כדי לבסס ראיות לכאורה לביצוע העבירות המיוחסות למשיבים. טענתה המרכזית של ב"כ המשיב 4 היא כי הוא מנהל באזור עסק לגיטימי לאביזרי רכב וחשמל, וכחלק מעסקו הוא עוסק בשכפול מפתחות על פי תוכנה סטנדרטית שקיימת בעוד מקומות. על מנת להשתמש במספרים אלה לצורך גניבת רכבים נדרש קידודם על ידי מכשיר נוסף. רג'בי כלל אינו מכיר את המשיב 4 ואין הוא קשור לפעולות של גניבת הרכבים. ב"כ המשיב 4 הוסיפה וטענה טענה מקדמית לגבי העדר סמכותו העניינית של בית המשפט לדון בעניינו של משיב 4 ולגבי פורום לא נאות. לטענתה, משיב 4, הוא תושב האזור והעבירות המיוחסות לו בוצעו באזור, כל מהלך מעצרו עד כה התנהל בכלא עופר ובהתאם לכך יש להמשיך ולדון בעניינו בפני בית משפט צבאי.

28. אין בידי לקבל את טענות המשיב 4. כמפורט לעיל קיימות בעניינו של המשיב 4 ראיות לכאורה לפיהן היה חוליה חיונית בשרשרת גניבת הרכבים, כאשר לפי הטענה מידע שהעביר למשיבים לגבי מספרי PIN CODE ו-KEY CODE אפשרו ביצוען של הגניבות. בהתאם לתשתית הראייתית הלכאורית, משיב 4 מסר את המידע לגבי הרכבים כאשר בעלי הרכב לא הגיע לעסקו פיזית ואף לא שלחו לו את מספרי הרישוי, עובדות שדי בהן בשלב זה לערער את הטיעון לגבי ביצוען של פעולות אלה כחלק לגיטימי מעסקו. הטענות המקדמיות אותן העלתה ב"כ משיב 4 לגבי סמכות עניינית ופורום לא נאות דינן להתברר במסגרת התיק העיקרי.

29. לטענת ב"כ משיבים 1,2 ו-5 הראיות בתיק הן נסיבתיות ואין בהן די על מנת לספק תשתית ולו לכאורית נגד המשיבים. לטענתו לא ניתן להסתמך על עדותו של רג'בי נוכח הסתירות שהתגלעו בה. כמו כן, אין מקום להסתמך על האיכונים והמסרונים שכן לא ברור כיצד שויכו הטלפונים לכול אחד מהמשיבים. לגבי האישום השישי, המיוחס למשיב 5, לטענתו בהעדר חוות דעת לגבי זיהוי קולו של המשיב 5 כמי שנהג ברכב לא ניתן לבסס זיהוי כאמור על משקלט שאינו מומחה לזיהוי קול. בהקשר למשיב 5 נטען עוד כי רג'בי כלל אינו מזהה אותו כמי שקשור לפרשה.

30. אין בידי לקבל טענות אלה. עיון בהודעותיו של רג'בי מעלה כי בשלב זה אין בסתירות הנטענות כדי לקעקע את עדותו, ובוודאי שדי בהן, בשלב זה, לצורך הדיון בראיות לכאורה, כדי לבסס

תשתית ראייתית לכאורית נגד המשיבים 1 ו-2. לגבי ההסתמכות על איכונים ומסרונים, מהראיות עולה לכאורה קשר ברור בין המשיבים למספרי הטלפון (לגבי מספרי הטלפון - המשיבים אשרו כי המכשירים שנתפסו אצלם היו בשימושם ובחלק מהשיחות אשרו המשיבים 1 ו-2 את קולם). האיכונים שמשו לצורך תמיכה בראיות רק באותם מקרים שנגנבו הרכבים והמשיבים שוחחו על כך בשיחות שתומללו ואוכנו בסמוך לזירות האירועים. אשר לאישום השישי, אני בדעה כי שאלת אמינות זיהוי הקול מקומה להתברר בתיק העיקרי. מעבר לדרוש אוסיף כי אין מניעה לקבוע זיהוי קול על ידי האזנה ישירה להקלטה (ע"פ 2135/94 אלפי נ' מדינת ישראל (5.9.1995)).

31. נוכח כל האמור, אני סבורה כי די בראיות שפורטו לגבי האישומים דלעיל, כדי להקים ראיות לכאורה לכך שהמשיבים ביצעו את המיוחס להם באישומים שהוגשו נגדם.

עילת מעצר

32. לגבי קיומה או העדרה של עילת מעצר ביחס לעבירות רכוש נקבע כי:

"מעשים שנועדו לפגוע ברכוש ולשלול רכוש פוגעים בסדרי החברה, פוגעים גם בזכויותיהם היסודיות של יחידה, ובנסיבות מסוימות יש בהם כדי לסכן את ביטחונה של החברה ואת ביטחונה של כל אדם בה. בנוסף על כך, עבירות רכוש טומנות בחובן סיכון טבוע כי בתנאים מסוימים הן יבוצעו באלימות ותוך סיכון חיי אדם, או שלמות גופו; אם לצורך השגת הרכוש, אם לשם שמירה עליו, ואם לצורך הימלטות המבצעים מעונש. מטעמים אלה ניתן לקבוע כי עבירות רכוש המבוצעות באורח שיטתי, או בהיקף ניכר, או תוך התארגנות של עבריינים מספר, או תוך שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים, עלולות לפי מהותן ונסיבות ביצוען לסכן את ביטחון האדם ואת ביטחון הציבור. לפיכך, אין לשלול קיומה של עילת מעצר בכל מקרה של עבירות המבוצעות נגד הרכוש, ויש לבחון את מכלול הנסיבות כדי לקבוע אם נתקיימה עילת מעצר, היינו - לבחון אם נשקף מן העבריין אשר לו מיוחסת העבירה סיכון לביטחון במשמעותו האמורה." (בש"פ 5431/98 פרנקל נ' מדינת ישראל פ"ד נב(4) 268, 272 (1998)).

33. בענייננו האישומים מייחסים למשיבים עבירות רכוש המבוצעות באופן שיטתי תוך התארגנות בצוותא חדא של מספר עבריינים. כמו כן, המשיבים השתמשו לכאורה בשיטה מתוחכמת של שכפול מתפתחות ושימוש בקודים, תוך שיתוף פעולה עם גורמי חוץ לצורך ביצוע העבירות. עבירות אלה אף מקימות חשש לביטחון הציבור נוכח החיכוך אפשרי בין בעלי הרכבים למשיבים (כפי שאכן אירע באישום מספר 3). בנוסף יש מקום להתחשב בעברם של המשיבים על מנת לבחון, כול מקרה לגופו, את מידת המסוכנות הנשקפת מהם.

34. למשיבים 1 ו-5 עבר פלילי מכביד בעבירות רלבנטיות (יוער כי בבקשה למעצר עד תום

ההליכים יוחסו עבר פלילי למשיב 4 אולם בדיון הובהר כי מדובר בטעות וכי יש לייחס עבר זה למשיב 5 ולא למשיב 4 שנעדר עבר פלילי). לחובתו של משיב 1, אשר לכאורה חלקו בפרשת גניבות הרכב משמעותי כעולה מהודעותיו של רג'בי, ארבע הרשעות קודמות בין השנים 2006-2013, בין היתר בעבירות של גניבת רכב. בגין העבירות שביצע נדון המשיב 1 לצווי של"צ ולתקופות מאסר קצרות יחסית. לחובתו של משיב 5 עשר הרשעות קודמות בין השנים 1997-2010, בין היתר בעבירות של גניבת רכב, ניסיון לגניבת רכב, הפרת הוראה חוקית, החזקת רכוש החשוד כגנוב, החזקת כלי פריצה ועוד. בגין עבירות אלה ריצה המשיב 5 עונשי מאסר ממושכים. בכתב האישום דן מיוחסות לו גם עבירות של הפרת הוראה חוקית. המסוכנות העולה במצב דברים זה היא משמעותית. עברם הפלילי של משיבים אלה מקשה ליתן בהם אמון שכן לכאורה אין הם נרתעים לשוב ולחזור על מעשיהם. נוכח השילוב של כמות העבירות המיוחסות למשיבים 1 ו-5, התחכום והשיטתיות וכן עברם הפלילי הרלוונטי הכולל מספר הרשעות קודמות בעבירות דומות, אני סבורה כי מתקיימות בעניינם עילות מעצר של מסוכנות. בנסיבות אלה ספק רב אם ניתן יהיה לסמוך על חלופה שתיתן מענה הולם למסוכנות הנשקפת לכאורה ממשיבים אלה. עם זאת, אין להתעלם מכך שפסק הדין האחרון בעניינו של משיב 1 ניתן ביום 11.9.13 ובעניינו של משיב 5 ביום 16.8.10. מדובר בתקופה לא זניחה בה לכאורה נמנעו המשיבים מלחזור על מעשיהם. במצב דברים זה, לא בלי התלבטות אני סבורה כי ראוי לבחון את שאלת קיומה של חלופת מעצר לאחר הגשת תסקיר שירות מבחן בעניינם של משיבים אלה וזאת חרף הספק הממשי בדבר האפשרות לסמוך על חלופה כאמור בעניינם.

35. פני הדברים שונים ביחס למשיבים 2 ו-4. למשיב 2 אין הרשעות קודמות. עם זאת מתנהל נגדו תיק פלילי במסגרתו מיוחסות לו עבירות של תקיפת עובד ציבור בנסיבות מחמירות, אימים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו וניסיון תקיפת שוטר (ת"פ 28267-02-17). במצב דברים זה, מחד גיסא לא ניתן להקל ראש במסוכנות הגלומה לכאורה במעשיו. מאידך גיסא נוכח העדר עבר פלילי והעובדה כי בתיק התלוי ועומד עומדת למשיב 2 חזקת החפות לא ניתן לשלול אפשרות לבחון את שאלת קיומה של חלופת מעצר שתוכל ליתן מענה מתאים למסוכנותו. לשם כך יש מקום להורות בעניינו על הכנת תסקיר על ידי שירות המבחן.

36. אשר למשיב 4. משיב זה נעדר עבר פלילי כלשהו. אין הוא מעוניין בחלופת מעצר בתחומי ישראל ובקשתו היא להשתחרר בתנאים של הפקדה כספית וערבויות. חלקו של המשיב 4 בפרשת גניבת הרכבים כולל שימוש באמצעים מתוחכמים לצורך שכפול מבטחות וקידודם למטרת גניבת רכבים. מעשיו אלו מהווים לכאורה חוליה חיונית ובסיסית אשר אפשרה את ההתארגנות של יתר המשיבים לצורך גניבת הרכבים ובלעדיה לא ניתן היה להוציא את תכניתיהם אל הפועל. כמו כן המשיב 4 הוא תושב האזור, דבר המקיים

חשש להימלטותו מאימת הדין. בנסיבות אלה, בשים לב לחלקו החיוני בפרשה ומקום מושבו, אין בידי להסתפק בערובות המוצעות על ידו כחלופה מתאימה למעצרו. עם זאת, ככול שתוצע על ידו בהמשך חלופה מתאימה למעצרו בתחומי מדינת ישראל, יהיה מקום לבחון אותה לגופה, וזאת כמובן מבלי לקבוע מסמרות בדבר.

37. נוכח האמור לעיל אני מורה על מעצרו של המשיבים 1, 2, ו-5 עד למתן החלטה אחרת. המשיב 4 ייעצר עד תום ההליכים.

38. תסקיר בעניינם של המשיבים 1, 2 ו-5 יוגש עד יום 20.8.17.

39. דיון בפני שופט תורן נקבע ליום 22.8.17 בשעה 10:00.

40. המשיבים 1, 2 ו-5 יובאו לדיון באמצעות שב"ס.

41. המזכירות תעביר, ללא דיחוי, העתק מהחלטה זו לשירות המבחן.

ניתנה היום, ט"ו אב תשע"ז, 07 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.