

מ"ת 61064/11/16 - מדינת ישראל נגד מרקוס אקטור מוזס

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 61064-11-16 ישראל נ' אקטור מוזס(עציר)
תיק חיצוני: 435056/2016

בפני כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשת מדינת ישראל
נגד מרקוס אקטור מוזס (עציר)
משיב

המדינה ע"י ב"כ עו"ד יוליה מינביץ' קבבצ'י

המשיב ע"י ב"כ עו"ד עמית וייצמן

החלטה

מ"ת 61064-11-16 מרקוס מוזס

כתב האישום

1. נגד המשיב ואדם נוסף הוגש ביום 27.11.16 כתב אישום המונה 3 אישומים, במסגרת "מבצע סוכן" שהופעל באשדוד בין החודשים אוגוסט-נובמבר 2016. המשיב - נאשם 2 בכתב האישום - יכונה להלן - "מרקוס" ונאשם 2 בכתב האישום יכונה להלן - "ערן".

2. על פי האישום הראשון, בחודש אוגוסט 2016 נוצר קשר בין הסוכן ובין ערן באמצעות אדם שלישי (יכונה להלן - יוסי) בעקבותיה התקשר ערן אל הסוכן, ובפגישה ביניהם סוכם, כי הסוכן ירכוש מערן סם מסוכן מסוג חשיש וקוקאין.

ביום 4.8.16 רכש הסוכן מערן 2 פלטות חשיש וסוכם, כי ישלם לו בהמשך את תמורתן, 2,700 ₪ עבור כל פלטה. אציין כבר בשלב זה, כי אין חולק, שעסקה זו בוצעה שלא בידיעת היחידה החוקרת ושלא כחלק מתוכנית ההפעלה של הסוכן. עוד אין חולק, כי הסוכן מכר את שתי הפלטות למי שאת זהותו או זהותם לא מסר למפעיליו. בנוסף, אין חולק, כי הסוכן סיפר למפעיליו על עסקת סמים זו רק ביום 9.8.16 וכי בחקירתו מיום 7.8.16 (יום שיגורו לעסקה השניה) לא סיפר על עסקה זו. ב"כ המאשימה הצהירה בדיון, כי מיד עם מסירת ההודעה על ידי הסוכן העבירו המפעילים את המסמכים הרלוונטיים לפרקליטות, שם נשקל הדבר והוחלט לתת אישור להמשך ההפעלה. עסקה זו תכונה להלן - "העסקה

הראשונה".

ביום 7.8.16 התקשר הסוכן לערן והזמין ממנו "חולצה אחת" כשהכוונה לפלטת חשיש. במקום המפגש שנקבע נכח גם **מרקוס** ואדם נוסף שזהותו אינה ידועה. רגלו של מרקוס היתה חבושה באותה את והוא התנהל על קביים. במהלך השיחה התפאר ערן בפני הסוכן על איכות החשיש שמחזיק והציע לסוכן לקחת 4 פלטות נוספות ו-10 גרם קריטסל ולהתחיל להפיץ את הסם. הסוכן ביקש לקנות פלטה אחת בלבד ושילם ערן 3,100 ₪, מתוכם 400 על חשבון החוב בעסקה הראשונה.

מיד לאחר מכן, ניגש ערן ל**מרקוס** ושוחח עמו, מרקוס עלה לרכבו יחד עם האחר והשניים נסעו. בהמשך השיחה הציע ערן לסוכן לעסוק במשלוח של קוקאין מטעמו אך הסוכן סירב. כעבור כמה דקות חזר מרקוס והושיט לסוכן חמש פלטות של חשיש בנימוק שהוא עצמו לא יכול לרוץ. ערן הורה לסוכן לקחת 2 פלטות מתוך החבילה; מרקוס ביקש להניח פלטה אחת בפניה ואמר שמישהו אמר לבוא ולקחת אותה; ערן לקח פלטה נוספת ואת הרביעית הורה לסוכן להניח בצד. ערן הורה לסוכן לחתוך מאחת הפלטות של ערן חצי אצבע.

בשלב זה חשש ערן מהגעת משטרה למקום ולכן הורה לסוכן להסתלק מהמקום עם החצי אצבע. הסוכן הלך לכיוון הפארק, זרק את הסם לשיח והראה לערן לאחר מכן היכן זרק אותו. בהמשך, התקשר ערן לסוכן, שאל אותו לגבי החוב והציע לו לעסוק בשליחויות סמים מטעמו, אך הסוכן סירב. כעבור מספר שעות שילם הסוכן לערן 1,500 ₪.

בגין אישום זה מיוחס לשני הנאשמים סחר בסם מסוג חשיש במשקל 96.5 גרם נטו תמורת 2,700 ₪ והחזקה של 4 פלטות נוספות שמשקלן המדויק אינו ידוע.

3. האישום השני אינו מיוחס למרקוס אלא לערן בלבד ולפיו מכר ערן לסוכן סם מסוג חשיש במשקל 191.6 גרם בתמורה ל- 5,200 ₪ והחזקה, יחד עם יצחק דהן, ב-3 פלטות נוספות שמשקלן המדויק אינו ידוע.

4. עניינו של האישום השלישי החזקת סם מסוג חשיש במשקל 0.1933, לצריכה עצמית, שנתפס בחיפוש בביתו של מרקוס ביום 20.11.16.

הבקשה למעט"ה

5. המדינה עותרת למעצרו של מרקוס עד תום ההליכים נגדו נוכח התשתית הראייתית העומדת לחובתו וחזקת המסוכנות הסטטוטורית, המתחזקת מגיליון הרישום הפלילי שלו, תקופות המאסר הממושכות אותן ריצה וכן העובדה שבעת ביצוע המיוחס לו בכתב האישום היה נתון בתנאים מגבילים בגין תיק אחר התלוי ועומד נגדו (אף שאין מדובר בהפרת הוראה חוקית, לאחר שניתנה הקלה בתנאי השחרור של מרקוס והמעשים המיוחסים לו בוצעו על פי הנטען באותו "חלון" מקל).

טענות הנאשם

6. ב"כ הנאשם טען לחולשה בראיות התביעה בעניינו של מרקוס באופן המצדיק את שחרורו, למעט בעניין אישום 3

(החזקת סם לשימוש עצמי):

- א. ראשית נטען, כי נוכח התנהלות הסוכן בפרשה זו מן הראוי היה להפסיק את הפעלתו ולעצרו והדבר לא נעשה. ב"כ הנאשם טען, כי יציג בפני בית המשפט ראיות לכך שהסוכן גנב מהמשטרה סמים ומכר אותם שלא בידיעתם לפחות פעמיים ואולם בהמשך הדברים חזר בו מאופן ניסוח הדברים לאחר שהוברר כי הוא מפנה לאותה עסקה ראשונה אותה ביצע הסוכן על פי הנטען עם ערן, שלא במסגרת הסכם ההפעלה. בהקשר זה הודגש, כי עסקת הסם הראשונה, הלא מאושרת שביצע הסוכן, חמורה יותר על פי נסיבותיה מכל המיוחס למרקוס.
- ב. נטען, כי האמור בסעיפים 7, 8, 11 לאישום הראשון בכתב האישום אינו תואם את הראיות וכי הדברים אותם מייחס הסוכן בהודעתו למרקוס לא נאמרו - אף לא ייתכן שנאמרו - שכן מהקשר הדברים ומהתמליל עולה, שהדברים המיוחסים למרקוס נאמרו עוד קודם לכן על ידי ערן, ובטרם מרקוס הגיע אל המקום. בדומה, גם הדברים המיוחסים למרקוס: "שים אחת בפינה" נאמרו על ידי ערן ולא על ידי מרקוס. נטען, כי מרקוס היה במקום באקראי וכי הוא אינו קשור בסמים או בעסקאות הסמים.
- ג. בתיק החקירה אין זיהוי קולות ועל כן לא ניתן לייחס את הדברים למרקוס.
- ד. לא נעשה כל ניסיון למצוא את אותן פלטות חשיש נוספות אותן נטען כי ערן והסוכן החביאו וגם מסיבה זו אין לייחס למרקוס את החזקתן.
- ה. אין טביעות אצבע הקושרות את מרקוס לסמים.
- ו. מרקוס אינו נצפה על ידי העוקבים
- ז. לעניין שתיקתו של מרקוס בחקירה נטען, כי נחקר כשלא חש בטוב וכי לאחר מכן כשביקש להיחקר שוב ואף להתעמת עם הסוכן - לא אפשרו לו את הדבר.
8. עוד נטען כטענה מקדמית של אפליה במעצר, כי לא היה מקום לנהוג אחרת ביוסי לעומת מרקוס. נטען, כי יוסי לכל הפחות תיווך בסם ועל כן היה מקום לעצור אותו והדבר עולה כדי אפליה פסולה.
9. לבית המשפט הוגש מכתב, שב"כ הנאשם טען כי קיבל אותו מידי בת זוגו של הסוכן, שתשמש כעדת הגנה במשפט ותעיד על מעורבותו של הסוכן בעולם הסמים, שימוש בסמים ומכירת סמים על ידו - מעבר למקרים עליהם הוא מעיד.
10. עוד נטען לעניין החזקת הסם באישום 3, כי בתקופה האמורה היה המשיב עם רגל חבושה ועשה שימוש בסמים לאור הכאבים.
11. המשיב אינו מכחיש שבמועד המיוחס לו, היה נתון בתנאים מגבילים בגין תיק אחר אך כאמור, הוא מכחיש את המיוחס לו בכתב האישום וטוען כי נוכחותו במקום מקרית.
12. לחלופין נטען, כי המשיב עובד ומפרנס ואין כל ראייה כי קיבל תמורה בגין המיוחס לו בכתב האישום. לפיכך, אין

מדובר בסוחר סמים "קלאסי" ויש מקום לאפשר את שחרורו לחלופת המעצר בה שהה בתקופה הרלוונטית ושאת תנאיה לא הפר - מעצר בית בפיקוח אשתו.

12. ביחס לעבר הפלילי נמסר, כי אין בעברו של מרקוס עבירת סחר בסמים, אלא הרשעה בעבירת החזקת סם בלבד משנת 2010, בצד עבירות רכוש נוספות, חלקן ישנות מאד.

תשובת המדינה

13. המדינה טוענת, כי אין כרסום בתשתית העובדתית בעניינו של מרקוס:

א. קיימת התאמה בין ההקלטות, התמלילים ובין המיוחס מרקוס בכתב האישום: המדינה מפנה למ"ט TRK3 6462124/16 שם נשמע מרקוס מדבר על מפגש וכן ל TRK5 שם נשמע מרקוס כשהוא פונה לסוכן: "מה המצב אלירן" והסוכן משיב לו, מתייחס לפציעתו ברגל ונמסרים פרטים התואמים את המצב הרפואי של מרקוס כפי שהוא עצמו מוסר אותו. המדינה טוענת, כי בנסיבות אלה יש כדי לזהות את מרקוס עם הדובר בהקלטה.

ב. המדינה מפנה להמשך התמליל שם נשמעים הסוכן וערן משוחחים על סמים ועל עסקת סמים ומרקוס מתערב בשיחה ואומר: "הרעמסס טוב". בהמשך נשמע ערן קורא למרקוס בשמו ואומר שהוא אינו יכול לזוז ועל כן מטיל על הסוכן לקחת את הסמים וגם קולו של מרקוס נשמע - התמליל בעניין זה תואם את עדות הסוכן ומהווה חיזוק חיצוני לו.

ג. המדינה עומדת על כך כי המיוחס למרקוס - הבאת הסמים ממקום אחר ומסירתם לסוכן - מלמד על נגישות לסם ושליטה עליו.

ד. לעניין העסקה הראשונה המדינה אינה חולקת כי יש לדבר משקל לעניין הערכת הראיות ונטען, כי אכן הדברים חמורים.

14. ביחס לטענת האפליה נטען, כי יוסי יועמד לדין ב"דרך הרגילה" בעבירה של מתן אמצעים שעל פי הערכת התביעה היא העבירה המתאימה בנסיבות לאור העובדה שלא נקשר בעסקת סם ספציפית וחומר הראיות לא מעלה, כי יש לו נגישות משלו לסם. יוסי מסר מספר טלפון של הסוכן לערן בהקשר של סמים ולכן הוא יועמד לדין בעבירה של מתן אמצעים. נמסר, כי הוא עצור עד תום ההליכים בתיק אחר.

15. המדינה עומדת על כך, שהעובדה שמרקוס ביצע את המעשים המיוחסים לו עת היה שרוי בתנאים מגבילים בתיק אחר - גם אם אין מדובר בהפרת תנאי השחרור - מלמדת כי לא ניתן לתת בו אמון. בית המשפט באותו תיק נתן אמון במשיב, הקל בתנאי שחרורו ואפשר לו לצאת לעבודה כפי שהצהיר ותחת זאת עסק בסחר בסמים. על כן אין מקום לשקול את שחרורו שוב לאותה חלופה.

דין והכרעה

16. כידוע, בשלב המעצר ובחינת קיומן של ראיות לכאורה אין נבחנת מהימנות העדים אלא נבחן קיומו של סיכוי סביר להרשעה מתוך קריאה כוללת ומתכללת של המארג הראייתי. בהקשר זה, נקודת המוצא היא, כי אמרת סוכן

משטרתי המפלילה את הנאשם מהווה ראיה לכאורה כנגדו.

17. יחד עם זאת, כאשר מבוססת התשתית הראייתית על הפללה באמצעות סוכן משטרתי שהוא עבריין בעצמו, ושזכה לתמורה בעד ההפללה, קיים חשש מובנה כי אותו סוכן הינו בעל אינטרס לרצות את מפעיליו או להשיג רווחים אחרים כתוצאה מההפללה. אשר על כן בחינת המארג הראייתי תעשה ב"תיקי סוכן עבריין" בצורה זהירה יותר מהרגיל בשלב המעצר.

18. במקרה הנדון אף אין מחלוקת, כי בתחילת ההפעלה חרג הסוכן מהסכם ההפעלה בביצוע העסקה הראשונה עם ערן, ואף דיווח עליה רק בדיעבד, ולא בהזדמנות הראשונה, לאחר השיגור הראשון שנעשה כלפי ערן עצמו. גם אם נניח לזכותו של הסוכן את עצם ה'התוודות', הרי שאין בכך כדי להמעיט מחומרת ההתנהלות שעיקרה, לדעתי, לא רק בעצם רכישת הסם והיעדר הדיווח המייד, אלא בעובדה שטרם הדיווח מכר הסוכן את הסמים לאחר או אחרים - עליהם לא דיווח כלל למפעיליו.

19. משמעות הדבר, כי הסוכן עוסק בסחר עצמאי, לצרכי רווח בתוך תקופת ההפעלה. יתרה מכך, עיון בתיק אינו מאפשר להניח לזכותו של הסוכן רק חרטה כנה וצער ביחס להחלטה להתוודות בפני מפעיליו שכן התוודות זו נעשתה ביום 9.8.16, לאחר שביום 7.8.16 שוגר במסגרת ההפעלה להיפגש עם ערן - פגישה שהוקלטה ובמהלכה עלו עניינים הקשורים בעסקה הראשונה ובחוב שנוטר כתוצאה ממנה באופן שממילא היה מחייב הסברים מצדו של הסוכן.

20. בשל כך אני סבורה, כי בתיק זה קיימת ראיה ספציפית, ולא רק תיאורטית, להתנהלות חורגת וחריגה של הסוכן ולהתנהלות של מי שמעורה ומעורב בעולם הסחר בסמים - לא רק בעברו - אלא גם בהווה ולאחר שחתם על הסכם ההפעלה. עובדה זו, שאין עליה מחלוקת, מחייבת בחינה זהירה של התשתית הראייתית.

21. בהינתן כך, אגש לבחינת הראיות מתוך נקודת מוצא, כי אין לבסס במקרה זה את התשתית הראייתית על אמרות הסוכן בלבד, אלא אם קיימים חיזוקים לאמרותיו, כאשר עוצמת החיזוקים הנדרשים ואופיים ייגזרו מעוצמת הקשיים בתשתית הראייתית העומדים מנגד. בהקשר זה אדגיש, כי בהחלטה שניתנה בעניינו של ערן ניתן גם משקל לאפשרות לקיומו של רצון להפליל את ערן על רקע החוב הכספי שנוצר כלפיו בעסקה הראשונה. טענת מרקוס היא, כי חלק מהדברים המיוחסים למרקוס על ידי הסוכן נאמרו בפועל על ידי ערן. טענת הגנה זו עומדת לכאורה בסתירה למניע ההפלה האפשרי כלפי ערן ובמובן מסוים הוא מחזק דווקא את אמינות האמרה.

22. כאמור, בטיעון שבפני מרקוס אינו מכחיש את עצם נוכחותו במקום, אלא שהוא טוען, כי מדובר בנוכחות מקרית שאינה קשורה בסחר בסמים. לאור טענות ההגנה האזנתי להקלטה במ.ט. TRK5 6-462124-16 החל מדקה 11:50 ומצאתי כי התמליל תואם הנשמע בהקלטה. תמליל זה קושר את מרקוס למיוחס לו בכתב האישום ומלמד כי נוכחותו במקום אינה מקרית:

א. אמרת הסוכן ולפיה מרקוס הוא הנוכח בשלב זה של רקימת העסקה נתמכת בשיחה הנשמעת בהקלטה על פציעתו ברגל והטיפולים שעבר.

ב. בהמשך נשמע מרקוס כשהוא מתערב בשיחת הסמים ומביע דעתו על איכות הסם.

ג. בהמשך, נשמע מרקוס מדבר ברקע בטלפון על מה שנשמע בהחלט כתיאום של עסקת סמים

(ולפחות כל עוד לא נמסרת גרסה סבירה חלופית אחרת).

ד. בהמשך קיים פרק זמן של מספר דקות של שיחה בין הסוכן לערן בלבד כשברור מאופן השיחה שאין אדם נוסף במקום. הדבר תואם את אמרות הסוכן כשיחה שהתקיימה לאחר שערן דיבר עם מרקוס ושלה אותו להביא את הסם, עד לדקה 33 לערך בה נשמע ערן אומר "קח קח תחביא לך אותו קח תחביא לך אותו פה באיזור". ברקע נשמע מישהו קורא למרקוס בשמו (לא מופיע בתמלול) והסוכן נשמע קורא למרקוס בשמו ואומר ש"הוא לא יכול לזוז", אז נשמע גם קולו של אותו אדם שסיפר מוקדם יותר על תלאות פציעתו ברגל - קול המיוחס למרקוס (וכאמור, בעניין זה לא נטען אחרת).

ה. לאוזני נשמעו הדברים כפי שהם מופיעים בתמליל בקטע זה ("בוא תפוס" ולא "אני תפוס" כנטען) אך אכן קשה לקבוע הדבר נחרצות בשל אופן וחיתוך הדיבור בהקלטה. כך או כך - העולה מהתמליל שמרקוס נמצא במקום (גם בהמשך דקה 42 ואילך מתייחסים למרקוס בשמו כמי שנכח במקום), הוא מעורב בשיחת הסמים, מעורב בהחבאת הסמים והכל בהתאמה לאמרת הסוכן. אי דיוקים נטענים, שאינם בליבת העניין, אין נדרשת הכרעה בהם בשלב הלכאורי.

23. לאור זאת אני דוחה את הטענה, כי נוכחות מרקוס במקום מקרית ואינה קשורה בסמים.

24. העובדה, כי מרקוס שותק בחקירתו ואינו מוסר גרסה סבירה חלופית מהווה חיזוק לראיות הקיימות ומכל מקום אינה מאפשרת ליטול מהן את משמעותן המפלילה הברורה על פניה.

25. הדברים נכונים בשלב הזה של הדיון גם לעניין החזקתן של ארבע פלטות נוספות אשר לא נתפסו: אף שהטענה לא נטענה במפגיע ככזו, בחנתי את סיכויי ההרשעה בעבירה זו בהתחשב בכך שמדובר בסמים שלא נתפסו, לא נבדקו ולא נשקלו. המשמעות המלאה של עובדה זו תוכל להיות מוכרעת, לדעתי, רק לאחר שהמותב העיקרי יתרשם באופן בלתי אמצעי מן העדים ויעריך את משקלן של אמרות הסוכן. אם יחליט לתת לאמרות הסוכן משקל גבוה, כי אז אני סבורה שיש במכלול הנסיבות, בצירוף המעורבות הברורה העולה מההקלטות של מרקוס בהחבאת הפלטות הנותרות, כדי להקים סיכוי סביר להרשעה בעבירות ההחזקה. כל כמות הסמים הובאה יחד, בשקית אחת, על ידי מרקוס אל המקום. כאמור, המעורבים נשמעים בבירור כשהם משוחחים ופועלים להחבאת הפלטות הללו ופלטת אחת הגיעה לידי המשטרה נשקלה ונבחנה. בשלב בו אנו מצויים הראיות הקיימות מקיימות את מבחן הסיכוי הסביר להרשעה, ודאי ובפרט משאין עומדת בפניי גרסה הגיונית וסבירה חלופית מצדו של מרקוס השותק. כך או כך, גם אם אניח לצורך הדיון שבפניי, כי קיימת חולשה ראייתית ביחס לעבירת ההחזקה ומדובר בעבירת "ניסיון" בלבד - אין בכך כדי להטות את הכף.

26. לאחר שמצאתי, כי קיימים חיזוקים ראייתיים לליבת המעשים המיוחסים לערן בכתב האישום והקושרים אותו היטב למיוחס לו, אינני סבורה כי בטענות הנוספות בהן לא דנתי בפירוט כדי לשנות את הכרעתי בדבר קיומן של ראיות לכאורה. אציין בתמצית, כי טענות מקדמיות דינן להתברר בהליך העיקרי ואין בהן כדי להשליך על שלב המעצר אלא במקרים גבוליים וחריגים. מכל מקום, נוכח חומר הראיות הקיים בתיק בעניינו של יוסי צור אינני סבורה כי החלטתה המנהלית של המדינה מקימה באופן אמיתי למרקוס טענה של ממש, ואין מדובר במקרה זה באפליה במעצר המצריכה הכרעה בשאלה בשלב הלכאורי - ודאי מרגע שנמסר, כי יוסי צור עצור עד תום ההליכים בתיק אחר ועתיד לעמוד לדין בעבירה של מתן אמצעים לביצוע פשע - "בדרך הרגילה" ולא כתיק מעצר.

27. נוכח כל האמור לעיל, אני קובעת כי קיימות ראיות לכאורה הקושרות את מרקוס למיוחס לו בכתב האישום.
28. התשתית הראייתית הקיימת מקימה בעניינו של מרקוס חזקת מסוכנות סטטוטורית, אותה לא עלה בידי מרקוס לסתור או לאיין. חומר הראיות מלמד על נוכחות לא מקרית, אקטיבית ומודעת למתרחש סביבו ולמכירה בצוותא עם ערן של פלטת סמים לסוכן והחזקתן של ארבע פלטות נוספות. מרקוס לא מסר גרסה סבירה חלופית המאיינת את המסוכנות העולה מראיות אלה, ומשכך אין סתירה של חזקת המסוכנות גם בהתחשב בכך שחומר הראיות מלמד על כך שהוא פועל בשליחות ובהוראת ערן.
29. גיליון ההרשעות הקודמות של מרקוס כולל 14 הרשעות משנת 1997 ועד הרשעתו האחרונה בפברואר 2013 והוא ריצה מספר תקופות מאסר בעברו. מרבית ההרשעות הן בעבירות רכוש, אך קיימות גם מספר הרשעות בעבירות של הפרת הוראה חוקית, הרשעה בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית מיוני 2011 ומספטמבר 2000 וכן עבירות נוספות. מן המרשם גם עולה, כי קיימים נגדו כתבי אישום תלויים ועומדים בעבירות רכוש. הנה כי כן, אין מדובר באדם נורמטיבי, אך יש לזקוף לזכותו של מרקוס כי אין לו הרשעות קודמות בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.
30. אינדיקציה לשימוש בסמים - הן נוכח אישום 3 והן במרשם הפלילי מהווה גורם מגביר מסוכנות, בפרט נוכח קיומן של ראיות למעורבות בעבירות סחר והחזקת סמים, בשליחותו או תחת פיקודו של אחר.
31. העובדה שהעבירות בוצעו לכאורה עת היה משוחרר בתנאים בגין תיק אחר, לאחר שבית המשפט נתן בו אמון והחליט להקל בתנאים המגבילים בעניינו על מנת שיוכל לעבוד ולהתפרנס היא גורם משמעותי בבוא בית המשפט לשאול את עצמו, האם קיימת חלופה למעצרו של זה והאם ניתן לתת בו אמון. לכך בהחלט מצטרפת העובדה המשמעותית, כי בעברו של מרקוס מספר הרשעות בעבירה של הפרת הוראה חוקית.
32. מכלול הנסיבות והנתונים כפי שהובאו לעיל מלמדים, כי עניינו של מרקוס אינו מקיים את החריגים הקבועים בפסיקה, המאפשרים לשקול חלופת מעצר בעניינם של נאשמים בעבירות אלה. כידוע, הכלל בעניינם של סוחרי סמים הוא מעצר והחריג הוא השחרור.
33. כך או כך, החלופה המוצעת ודאי שאינה באה בחשבון מקום בו היא אינה כוללת הרחקה משמעותית מסביבת הסחר והבטחת ניתוק מוחלט ממנה; היא כוללת גורם מפקח בודד ומדובר באותו גורם מפקח שלא היה בו לכאורה עד כה כדי למנוע את ביצוע העבירות נושא כתב האישום עת היה משוחרר בתנאים בתיק אחר. אפשר, שלו עמדה בפני חלופה ראויה לשמה הייתי שוקלת לבחון אותה במקרה זה, חרף כל האמור לעיל, ולו בשל תחושת אי נוחות מסויימת אל מול טענת אפליה אפשרית, אל מול הסוכן דווקא בגין העסקה הראשונה. אך הטענה לא הועלתה ככזו ולא נדונה לעומקה וממילא, כאמור, אין עומדת בפני חלופה הראויה באופן אמיתי להיבדק.
34. סוף דבר, אני מורה על מעצרו של מרקוס עד תום ההליכים נגדו.
35. תיק החקירה מוחזר למדינה.
36. החלטה זו תוקרא על ידי חברי, כב' השופט דהאן ביום 6.12.16 בשעה 12:40 בנוכחות הנאשם.

ניתנה היום, ח' כסלו תשע"ז, 08 דצמבר 2016, בהעדר
הצדדים.