

## מ"ת 61999/03/17 - מדינת ישראל נגד יניב ביינה (עציר) - בעצמו, ברדלדין אבובקר מוחמה - לא בעניינו

בית משפט השלום בבאר שבע  
מ"ת 61999-03-17 מדינת ישראל נ' ביינה(עציר) ואח'  
לפני כבוד השופטת שוש שטרית  
המבקשת  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד ענבר ויינשטוק  
נגד  
המשיבים  
1. יניב ביינה (עציר) - בעצמו  
ע"י ב"כ עו"ד ליאור חיימוביץ  
2. ברדלדין אבובקר מוחמה - לא בעניינו

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתב אישום המייחס לו ביצוע שתי עבירות של סחר בסמים.

1. **על פי העובדות באישום הראשון**, בתאריך 22.3.2017 בסמוך לשעה 14:30 בגן ציבורי ברח' חן בערד פגש השוטר גודייה טגנה (להלן: **הסוכן**) באקראי אדם שהזדהה בשם חגוס (להלן: **האחר**) שזהותו אינה ידועה למבקשת וביקש ממנו להתארגן ושיש ברשותו 200 ₪. במועד ובמעמד האמור, מסר האחר לסוכן מספר טלפון של המשיב 2 ואמר לסוכן שיגיד למשיב 2 שהוא שלח אותו. סמוך לכך התקשר הסוכן למשיב 2 וביקש ממנו להתארגן והשניים קבעו להיפגש ביום למחרת.

ביום 23.3.2017 סמוך לשעות הצהריים, שוחחו הסוכן ומשיב 2 בטלפון וקבעו להיפגש. סמוך לשעה 12:30 הכווין משיב 2 את הסוכן להגיע לרח' חן מול המרכז המסחרי בערד ושם נפגשו. משיב 2 הגיע עם אופניים חשמליים וכשחצי פנים תחתונות מכוסות עם חם צוואר. משיב 1 העביר למשיב 2 סם מסוכן מסוג חשיש במשקל נטו של 4.4 גרם חשיש ומשיב 2 מסר לסוכן את הסם ובתמורה העביר הסוכן למשיב 2 סך של 200 ₪ ומשיב 2 העביר למשיב 1 את התמורה בסך של 200 ₪.

**על פי העובדות באישום השני**, בתאריך 23.3.2017 סמוך לשעה 16:45 החזיק משיב 1 בביתו בערד בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל נטו של 42.46 גרם מחולק ל-11 יחידות שלא לצריכתו העצמית.

2. תסקיר מעצר ראשון הוגש ביום 4.5.2017. מהתסקיר עולה כי המשיב רווק כבן 24, תושב ערד, מסר שטרם מעצרו עבד כחמישה חודשים כעצמאי בתחום המשלוחים ולפני כן עבד במפעל "תלמה" כשמונה חודשים, אך התקשה להגיע בזמן לעבודה ולעמוד בכללים ונהלי העבודה. לדבריו סיים 12 שנות לימוד בתיכון מקצועי ששילב לימודים ועבודה, התגייס לצבא בעידוד הוריו ושירת שירות צבאי חלקי כטבח בחיל האוויר, ביקש להשתלב באחד מהמקצועות שלמד בתיכון ומשלא קיבל מבוקשו החל לגלות בעיות משמעת עד לשחרורו מהצבא. המשיב עוד שיתף את השירות כי לפני כשלושה חודשים היה מעורב בתאונת דרכים כהולך רגל, ומאז סובל מחשבות, סיוטים והתפרצויות זעם כלפי הסביבה, לדבריו לא פנה לגורמי טיפול בבקשת עזרה וכי ראה בסמים כמענה לקשייו.

**בכל הנוגע לצריכת המשיב סמים, זה שיתף את השירות כי מגיל 15 החל לצרוך סמים מסוג חשיש, תחילה מתוך הווי חברתי וסקרנות ובהמשך הסמים סייעו לו להתמודד עם מצוקה רגשית שחש באותה תקופה לאור קשייו לעמוד בציפיות אביו ממנו. במהלך השירות הצבאי החל לצרוך סמים אלו באופן אינטנסיבי, כשלאחרונה ובעקבות התאונה שעבר, הגביר תדירות וכמות הסמים שצריך. בשיחה עם השירות הביע רצון להשתלב בהליך טיפולי לגמילה מסמים, כשדבריו, בשלב זה ולאור העדר היכרות עם מענים טיפוליים בתחום ההתמכרות מעוניין לבחון כל אופציה שהשירות ימליץ עליה.**

שירות המבחן נפגש עם הוריו של המשיב. בשיחה עמם מסרו כי הם מעוניינים לסייע למשיב ותיארו את בנם כצעיר נבון, אך תמים, שמושפע בקלות מסביבתו החברתית ונתון לניצול מצדה כפי שבא לידי ביטוי בתמיכה כספית שהעניק לחברים ללא תמורה. ההורים מסרו כי חברה שולית בערד אליה התחבר מהווה מצב סיכון עבורו והם חוששים מהאפשרות שעלול להסתבך גם בעתיד בפלילים. תיארו רגרסיה במצבו טרם מעצרו בעקבות התאונה וכי הוא נעשה עצבני יותר. בשיחה עם השירות הם הציעו תחילה לשמש חלופה למעצרו, אך במהלך השיחה ולאחר ששיקף להם את ההתרשמות כי לטובת שיקום חייו קיימת חשיבות להרחקתו מסביבת מגוריו טרם מעצרו תוך שילובו בתכנית טיפול אינטנסיבית, הם הסכימו והביעו נכונות לתמוך בהליך שכזה.

בבוא שירות המבחן להעריך את רמת הסיכון במקרה זה, הביא בחשבון כי מדובר במי שעצור לראשונה בחייו, נעדר עבר פלילי. כן הביא בחשבון את ההתרשמות כי בשיחה עמו שיתף בפתיחות אודות התנהלותו במהלך חייו עד למעצרו ותיאר בפירוט את דפוסי צריכת הסמים בחייו וכן את מוכנותו להשתלב בטיפול גמילה מסמים. לצד אלו, הביא השירות בחשבון חומרת האישומים המיוחסים לו, קשריו החברתיים שניהל עד למעצרו ואת ההתרשמות כי מדובר בצעיר בעל קשיים בקבלת סמכות. כן הביא בחשבון כי טרם מעצרו ניהל אורח חיים התמכרותי, אשר ככל הנראה נושא עמו משקעים רגשיים בעקבות התאונה בה נפגע - ובמכלול כל אלה השירות סבור כי בהעדר טיפול במסגרת טיפולית פנימייתית לגמילה מסמים המרחיקה אותו מערד קיים סיכון גבוה במקרה זה להתנהגות עוברת חוק ולצריכת סמים.

4. שירות המבחן יצר קשר עם גורמי הטיפול בקהילה הטיפולית "רוח במדבר" ותואם עבור המשיב ראיון קבלה לצורך בחינת התאמתו לטיפול בתאריך 11.5.2017 ונוכח שעלה מהתסקיר מצאתי לנכון לאפשר בחינת התאמת המשיב להליך טיפולי שיקומי במסגרת קהילתית סגורה.

5. תסקירים נוספים הוגשו בתאריכים 21.5.2017, 13.6.2017 ו-11.7.2017 במסגרתם התבקשו דחיות לצורך

המשך בחינת התאמתו של המשיב לקהילה הטיפולית "רוח במדבר".

6. תסקיר משלים הוגש ביום 17.7.2017, ובו חוזר השירות בתמצית על תסקירים קודמים ובכל הנוגע להתמכרות המשיב לסמים ולכך כי בהעדר מסגרת טיפולית פנימייתית לטיפול גמילה מסמים, קיים סיכון גבוה להמשך התנהגות עוברת חוק ולצריכת סמים.

השירות דיווח כי המשיב עבר את ראיון הקבלה בקהילה הטיפולית "רוח במדבר" והוא נמצא מתאים להשתלב בטיפול במסגרת זו, ולאחר השלמת הבדיקות הרפואיות ומשניתן מועד לקליטתו במסגרת הטיפולית ביום 27.7.2017 בא השירות בסופם של דברים בהמלצה חמה לשחרר את המשיב ממעצר לחלופה הטיפולית שיהיה בה להביא לשיקום חייו.

7. ב"כ המבקשת חזרה ועמדה על בקשתה למעצר המשיב עד תום ההליכים תוך שטענה נמרצות כי השלב הנכון לבחינת שילובו של המשיב בחלופה טיפולית הוא בתיק העיקרי וכי המשיב אינו עומד בתנאים אותם התווה בית המשפט בהלכת סויסה.

8. ב"כ המשיב טען שהיפך והדגיש בגילו הצעיר של המשיב, עברו הנקי והעובדה כי מעולם לא שולב בהליך טיפולי. עוד הדגיש את ההליך הארוך שנדרש לבחינת התאמת המשיב להליך טיפולי אינטנסיבי כדוגמת ההליך המתבקש, את התגייסותו ונכונותו של המשיב ואורך הרוח אותה הפגין במהלך כל הדיונים לרבות סירובו להגיע להסכמות בתיק העיקרי ועל מנת שלא יפסיד את ההזדמנות להשתלב בהליך שקומי מוסדר ומעמיק כפי שהוצע לו.

9. השלב המתאים לבחון שילוב של נאשם בהליך גמילה הוא בתיק העיקרי ובשלב של גזירת הדין, כך על פי הכלל שהותווה בהלכה "הכלל הוא, כי שקילת הליכי טיפול וגמילה מסמים מקומה בשלב גזירת העונש וריצויו, ושלב מעצרו של נאשם, אינו השלב הראוי לבחינת אפשרות השתלבותו בתהליך גמילה, אלא בנסיבות חריגות" (בש"פ 1981/11 מדינת ישראל נ' אשר סויסה). בעניינו של סויסה עמד בית המשפט העליון על שלושה תנאים, אשר בהתקייםם רשאי בית המשפט לבחון אפשרות לשחררו של נאשם לחלופה טיפולית בשלב המעצר. **התנאי ראשון**, הוא בשאלה האם הנאשם החל בהליך גמילה טרם מעצרו; **השני**, האם פוטנציאל ההצלחה הוא גבוה; **והשלישי**, האם יש בהליך הגמילה כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מהנאשם. בית המשפט גם קבע כי על אף חשיבותו של התנאי הראשון, ניתן להורות על שחררו של הנאשם לחלופה טיפולית גם כאשר תנאי זה אינו מתקיים, ובלבד ששני התנאים האחרים מתקיימים.

במסגרת בחינת התנאים הנ"ל הופנה בית המשפט להביא בחשבון את גילו של הנאשם והזדמנויות שניתנו לו בעבר, סוג העבירות המיוחסות לו והאם יש בחלופת הגמילה כדי לאיין או להקלות ממסוכנותו והודגש "אסגור מעגל ואחזור ואזכיר כי הכלל הוא ששלב המעצר אינו השלב הראוי לבחינת טיפול גמילה. משקלם של השיקולים שנזכרו לעיל, אינו זהה, הם לא מתיימרים להוות רשימה סדורה... ..וכל מקרה יש לבחון לגופו...".

במקרה לפני, אין חולק כי **תנאי ראשון לא מתקיים**, שכן המבקש לא החל כל טיפול קודם מעצרו. יחד עם זאת,

כעולה מתסקירי שירות המבחן רצונו ומוכנותו של המשיב להליך הגמילה הינו כן ואמיתי, וכי אין מדובר במי שתלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי ממושך, או מאסר על תנאי כלשהו, ממנו מבקש הוא למלט את נפשו.

**אשר לתנאי השני, זה מתקיים** ועליו ניתן ללמוד מהתרשמות והערכת שירות המבחן את סיכוי הצלחתו של המשיב. שירות המבחן ממליץ בחום על שילובו של המשיב בהליך שקומי טיפולי, תוך שהדגיש כי התרשם מכנותו ובשלותו להליך ארוך שכזה. מתסקירי שירות המבחן ניתן בהחלט להסיק כי מדובר במי שסיכוי להצליח הינו ממש, בין היתר בהינתן מקורות התמיכה בדמות משפחתו המגויסת ממש להליך זה. בבחינת התנאי השני, נתתי דעתי לכך שאין מדובר בהתרשמות מקיומה של מוטיבציה ראשונית בלבד, של המשיב להשתלב בהליך טיפולי ממושך אלא ממוטיבציה מוגברת שמצאה ביטוי ממש כבר בראשית מעצרו. המדובר במי שעצור בפעם הראשונה בחייו מאחורי סורג ובריה ולא עשה כל ניסיון ולא גילה כל רצון לבחינת שחרורו לחלופת מעצר. התנהלות המשיב משך תקופת מעצרו והדבקות בבחינת שילובו בהליך שיקומי מלמדת על רצון כן ואמיתי לשינוי ובכך יש להגביר את הסיכוי להצלחת ההליך.

**אשר לתנאי השלישי**, אני מוצאת כי שהייתו של המשיב בקהילת "רוח במדבר" שהינה קהילה טיפולית סגורה הרמטית, בשילוב הליך טיפולי אינטנסיבי וערביות של בני משפחתו של המשיב - לא רק ישיגו את מטרת המעצר אלא יטיבו עם המשיב ומשפחתו והם חלק חיוני לאינטרס הציבורי.

בכל הנוגע לקהילה הטיפולית, שירות המבחן ציין כי הטיפול בה כולל התערבויות טיפוליות שיקומיות מערכתיות המלוות בצוות רב מקצועי בהתאם להתקדמותו של המטופל. בטיפול ייצא למשימות טיפוליות מחוץ למתחם הקהילה הטיפולית, לביקורי בית, עבודה וכמו כן בסיום הטיפול בקהילה הטיפולית אמור המטופל להמשיך את הטיפול במסגרת הוסטל שהינו דירת מעבר בעיר באר שבע, בטרם יחזור להתגורר בסביבת מגוריו ומשפחתו. השירות ממליץ כי על מנת שיתאפשר למשיב לקבל מענה טיפולי מלא ככל האפשר, כי הוא ישהה בטיפול על פי תנאי המקום הן במסגרת הקהילה הטיפולית והן באשפוזית, כך שיוכל להשתתף בכל הפעילויות הטיפוליות במסגרת הטיפולית ומחוצה לה על פי הנחיות הצוות הטיפולי במקום.

בנוסף המשיב יהיה בפיקוח מעצרים של שירות המבחן לתקופה של 6 חודשים לצורך מעקב אחר השתלבותו בקהילה הטיפולית וככל שיוחלט להפסיק את הטיפול במשיב או יהיה צורך להרחיקו מהמסגרת מכל סיבה שהיא, הדבר ידווח מיידית לבית המשפט, אשר יורה על מעצרו.

מעבר לאמור, יש להביא בחשבון את גילו הצעיר מאוד של המשיב, העובדה כי הוא נעדר עבר פלילי, את התמכרות הקשה לסמים והעובדה כי מעולם לא שולב בהליך טיפולי שקומי קודם מכל סוג, אף לא התקיימו כל ניסיונות בעבר לשלבו בהליך טיפולי כל שהוא, קרי למשיב לא ניתנה כל הזדמנות בעבר להיגמל מהתמכרותו.

מכל האמור, סבורתני, כי המקרה לפניי מאפשר בנפש חפצה לחרוג מהכלל אותו קבעה הפסיקה באשר להפניית המשיב להליך טיפולי שיקומי במסגרת הליך המעצר, ומכאן אני מורה על שחרורו של המשיב "מדלת לדלת" ביום 27.7.2017 ובתנאים הבאים:

- א. המשיב יובא באמצעות שב"ס לקהילה הטיפולית "רוח במדבר" וזאת ביום 27.7.2017 בשעה 12:00.
- ב. המשיב ישהה בתחום הקהילה הטיפולית "רוח במדבר" בהתאם לכלל הטיפול במסגרת הקהילה, ותוך שיהא רשאי לצאת את תחומי הקהילה הטיפולית במסגרת פעילויות המקום ובכפוף לכך שהיציאה תהא על דעת הסגל הטיפולי וכחלק מאותו הליך טיפולי.
- ג. תנאי מתנאי השחרור הוא כי המשיב יציית לכל כללי המקום. ככל שהמשיב יפר תנאי מתנאי המקום (הפרה אשר לדעת הסגל הטיפולי מצדיקה הרחקתו), או ככל שמסיבה זו או אחרת, הסגל הטיפולי במקום, יחליט להרחיק את המשיב מהמקום או להשעותו, על הסגל הטיפולי להודיע על כך מיידית למשטרת ישראל, לשירות המבחן ולבית המשפט, ואני מורה למשטרת ישראל להגיע למקום מיד לאחר קבלת הודעת הסגל הטיפולי, לעצור את המשיב ולהביאו בפניי (או בהעדרי, בפני שופט תורן) בתוך 24 שעות מעת מעצרו.
- ד. ככל שהמשיב יחליט על דעת עצמו לעזוב את הקהילה הטיפולית, אני מורה לו להתייצב באופן מידי בתחנת משטרת באר שבע, ואני מורה למשטרת ישראל לעצור את המשיב ולהביאו בפניי (או בהעדרי, בפני שופט תורן) בתוך 24 שעות מעת מעצרו. הובהר למשיב כי האמור בתנאי שבסעיף ד' הינו תנאי מהותי מתנאי השחרור.
- ה. ככל שהמשיב יעזוב על דעת עצמו את הקהילה הטיפולית, ומבלי לגרוע מחובת המבקש בהתאם להוראות סעיף ה' לעיל, **אני מורה לקהילה הטיפולית לדווח באופן מידי למשטרת ישראל, לשירות המבחן ולבית המשפט.**
- ו. על המשיב להתייצב לכל הדיונים בעניינו וזאת בליווי נציג מטעם הקהילה הטיפולית.
- ז. להבטחת קיום תנאי השחרור בכלל, ותנאי סעיף ד בפרט, תיחתמנה ערבות עצמית וערבות צד ג' של אביו טקבה משה בינה ת.ז. 015561277 על סך 10,000 ₪ כל אחת.
- ח. ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים למשך שישה חודשים מהיום.
- עד למועד השחרור שפורט לעיל, יישאר המשיב במעצר.

**המזכירות תעביר העתק החלטתי לשירות המבחן.**

**ניתנה והודעה היום ב' אב תשע"ז,  
25/07/2017 במעמד הנוכחים.**

עמוד 5

