

מ"ת 623/02/20 - מדינת ישראל נגד ג'ליל זיד

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 623-02-20 מדינת ישראל נ' זיד(עציר)

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
מבקשת באמצעות עו"ד ליאור מדינת ישראל
דוד
נגד
משיב באמצעות עו"ד ענאן עליאן ג'ליל זיד (עציר)

החלטה

1. כנגד המשיב הוגשה ביום 3.2.20 בקשה למעצר ולפסילה עד תום ההליכים, במקביל להגשת כתב אישום המייחס לו עבירות של **נהיגה בזמן פסילה, אי ציות לשוטר במדים או שוטר שהזדהה, נהיגה בקלות ראש, ונהיגה ללא ביטוח.**

2. על פי כתב האישום, ביום 29.1.20, סמוך לשעה 17:30, נהג המשיב ברכב פרטי, מסוג "סקודה", מ.ר. 1535871, בכביש ערוני, בשפרעם, בזמן פסילה, ללא תעודת ביטוח תקופה, וללא שציית להוראות השוטרים לעצור. המשיב, כעולה מכתב האישום, נמלט מהשוטרים, הגביר את מהירות נסיעתו ונהג בצורה פרועה, שסיכנה את משתמשי הדרך.

למשיב הודע שהוא פסול מנהיגה כדלהלן:

בתיק פל"א 17030-2020, בהתאם להחלטת קצין מיום 12.1.20, למשך תקופה של 30 יום, בנוכחותו, והפקיד את רישיון הנהיגה במשטרת שפרעם, ביום 13.1.20, בגין חשד לנהיגה תחת השפעת סמים.

4. לטענת המבקשת קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב. צוין שזיהוי המשיב על ידי השוטרים היה וודאי. לעניין המסוכנות נטען שנסיבות ביצוע העבירה בתיק שלפני חמורות - אי ציות להוראות שוטרים, נהיגה בצורה פרועה, וסיכון משתמשי הדרך, עד ששהשוטרים נאלצו להפסיק את נסיעתם אחרי המשיב. הוטעם שהמשיב נוהג משנת 2017, והספיק לצבור לחובתו 3 הרשעות קודמות. זאת ועוד, כנגד המשיב עומדים ותלויים שני תיקים נוספים, בהם הוגשו נגדו כתב אישום כלהלן:

תיק שמספרו 13047-01-20, מיום 27.1.20, בגין נהיגה תחת השפעת סמים משכרים, רישיון נהיגה שפקע, למעלה משישה חודשים ועד שנתיים ונהיגה ללא ביטוח, בו קיימת חוות דעת מעבדה בדבר כמות של 306 מיליגרם, של תוצר חילוף חומרים של החומר הפעיל בקנאביס. צוין שבתיק זה המשיב זומן לדיון שהיה קבוע ליום 2.2.20 ולא התייצב לדיון, על אף זימונו כדיון, באמצעות מסירת הזימון לאביו, מר סלמאן זיד, שחתם על אישור המסירה.

תיק שמספרו 1057-10-18, מיום 8.9.18, בגין סרוב לבדיקת שתן לאיתור סמים, שקבוע ליום 11.2.20.

נוסף על כך קיים תיק משטרה, פל"א 17030-2020, מיום 12.1.20, בו טרם הוגש כתב אישום, בגין נהיגה תחת השפעת סמים. תיק זה הוא תיק המקור לפסילת המשיב, ביום 12.1.20, לתקופה של 30 יום.

המבקשת ציינה שהמשיב, נתפס, לכאורה, מבצע עבירות חמורות, 4 פעמים, ביניהן עבירות של נהיגה תחת השפעת סמים, וסרוב לבצע בדיקת שתן לאיתור סמים, כשכעת מיוחסת לו עבירה של נהיגה בפסילה. המשיב, נהג צעיר, בן 23, שבפרק זמן קצר מבצע עבירות תעבורה חמורות, ועל כן מסוכנותו גבוהה.

התנהגותו של המשיב, נטען, מלמדת שלא ניתן להפיג מסוכנותו באמצעות חלופת מעצר, ושאינן לתת בו אמון שלא יפר את תנאי המעצר וינהג ברכב, ויש לעוצרו מאחורי סורג ובריה.

5. הסנגור ציין בדיון שהוא מסכים ל"ניצוץ ראייתי", אולם טען לכרסום בעוצמת הראיות והציג חלופת מעצר. לשיטתו, המשיב לא נעצר במקום, והשוטרים הגיעו אליו על פי מספר הרכב. זאת ועוד, הארוע התרחש בשעת חשיכה, בשעה 17:30, בחודש ינואר. כן צוין שהתיק שעומד ותלוי כנגד המשיב יקבע להוכחות. לגבי בדיקת המעבדה, צוין שיתכן שמדובר ב"שרידים", שנמצאים בגוף למעלה מ-21 ימים, ואלה לא בהכרח מצביעים על נהיגה תחת השפעת סמים. אשר לתיק שמספרו 13047-01-20, לגביו נטען שהמשיב לא התייצב לדיון, הרי שהמשיב שהה בטיול באזור רמת הגולן, ועם הוודע דבר דרישתו לחקירה המשיב התייצב בתחנת שפרעם. צוין שהמשיב מעולם לא הפר צווי בתי משפט, מדובר על עבירה ראשונה מסוגה, ללא עבר דומה, כך שניתן לתת בו אמון. חרף התיקים העומדים ותלויים, שבחלקם טרם הוגש כתב אישום, הרי שיש להעדיף במקרה זה חלופת מעצר, בדמות מעצר בית מלא, בפיקוח, ולצידה לפסול את המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו. מסוכנות המשיב נשקפת למעשה מנהיגתו, ופסילת רישונו תפחית מסוכנות זו.

6. לאחר ששמעתי את טיעוניהם של ב"כ הצדדים סבורה אני, כפי שיבואר מטה, שבמקרה זה, יש מקום לשחרר את המשיב למעצר בית מלא, בפיקוח המפקחים שהוצעו, ובתנאים מגבילים.

בחינת הראיות לכאורה

7. מתיק החקירה עולה שקיימות ראיות לכאורה להוכחת עובדות כתב האישום.

מדוח פעולה של השוטר חדיד פדל עולה שבעת משמרת עם השוטר סעוד חואלד, הבחין ברכב מסוג "סקודה", שחור, מ.ר. 1535871, נהגו זוהה בוודאות כמשיב, חלון הנהג פתוח עד הסוף למטה. צוין שהנהג תושב שפרעם, מוכר לשוטר, כיעד תחנה, בדוקאי מוכרז, ופסול לנהיגה. השוטר כרז לנהג לעצור בצד, תוך שמירה על קשר עין אך הנהג החל בנסיעה פרועה, "מאוד מסוכנת ולא תואמת לתנאי הדרך", הרכב נמלט ואבד עמו קשר העין. צוין שהנהג הסתכל על השוטר, זיהה את הניידת, והחל להמלט. ניידת משטרה הגיעה לבית החשוד אך הוא לא נמצא בבית וגם לא הרכב. צוין שהרכב רשום על שם אחותו, סיואר, והרכב משמש את המשיב, שנראה מספר פעמים נוהג בו. בהמשך צוין שהמרחק בין השוטר לנהג, בעת זיהויו מהחלון, שהיה פתוח לעבר חלון של הנהג, לא עלה על 2 מטרים, הראות מעולה, אור יום, והנהג הסתכל על השוטר והחל להמלט.

מדוח הפעולה של השוטר סעוד חואלד וממזכרו עלו דברים דומים.

ממזכר של השוטר פדל חדיד עולה שביום 2.2.20 הגיע לתחנת המשטרה והבחין במשיב וזיהה אותו כמי שנמלט בארוע, לא ציית להוראותיו לעצור, ונהג ברכב "סקודה", שחור.

בחקירתו במשטרה ציין המשיב את היכרותו עם השוטר סעוד חואלד, מתחנת המשטרה ומהכפר.

8. טענות הסנגור בדבר זיהוי המשיב תבחנה במסגרת ההליך העיקרי, באופן מעמיק ומקיף. בית המשפט אינו נדרש בשלב זה - בו נבדקת התשתית הראייתית הלכאורית למעצר עד תום ההליכים - למשקלן של הראיות לכאורה ולמהימנות העדים, כל שעליו לבחון הוא את הפוטנציאל ההוכחתי הגלום בראיות לכאורה המצויות בפניו (ראו לעניין זה בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל).

מסוכנות המשיב

9. מסוכנות המשיב נובעת מחומרת נסיבות ביצוע העבירה ומעברו התעבורתי.

בית המשפט עמד לא אחת על הסיכון הטמון בנהיגה בפסילה (ראו רע"פ 665/11 **אבו עמאר נ' מדינת ישראל**).

10. המשיב נוהג משנת 2017 והספיק לצבור לחובתו 3 הרשעות קודמות, ביניהן רכב לא תקין ללא מתן הודעת אי שימוש (משנת 2018), נהג ללא חגורת בטיחות (משנת 2018), ונהיגה במהירות מופרזת (משנת 2018).

כנגד המשיב הוגש כתב אישום בתיק שמספרו 13047-01-20, בגין נהיגה תחת השפעת סמים, מיום 20.11.19, לאחר, שעל פי כתב האישום, בבדיקת דגימת שתן נמצא סם מסוכן מסוג קנאביס.

כנגד המשיב עומד ותלוי תיק נוסף, 1057-10-18, בו הוגש נגדו כתב אישום בגין סרוב לבדיקת שתן לאיתור סמים, מיום 8.9.18.

כנגד המשיב, קיים, כאמור, תיק משטרה נוסף, שמספרו 17030-2020, שטרם הוגש בו כתב אישום, מיום 12.1.20, בגין נהיגה תחת השפעת סמים.

שקלתי את טענות הצדדים ואני סבורה שבמכלול הנסיבות שפורטו, נוכח קיומן של ראיות לכאורה, להוכחת המיוחס למשיב, והמסוכנות שמשקפת מהמשך נהיגתו, מתקיימת עילת מעצר בעניינו.

חלופת מעצר

11. כידוע, בעבירות תעבורה, לרוב אין מורים על מעצרו של נאשם עד תום ההליכים נגדו (בש"פ 2227/08 **גריפאת נ מדינת ישראל** (14.3.2008)).

הגם שקיימת עילת מעצר במקרה שלפני, לאחר ששקלתי את גילו הצעיר של המשיב, והעובדה שמדובר בעבירה ראשונה מסוגה, כשעד היום המשיב לא הורשע בעבירה חמורה נוספת, והתיקים אליהם הפנתה המשיבה, עדיין תלויים ועומדים נגדו, ונוכח המפקחים שהוצעו, אני סבורה שבמקרה שלפני יש לשחרר את המשיב למעצר בית.

התרשמתי שבנסיבות שלפני ניתן להגן על שלום הציבור בדרכים שאינן מחייבות את מעצרו ממש של המשיב.

12. תכלית השחרור לחלופה היא להבטיח שהמשיב לא ישוב לנהוג ויטייב להמשך משפטו.

אשר למפקחים שהוצעו:

אביו של המשיב, מר סלמאן זיד, אינו עובד עקב בעיה רפואית, ציין שבנו מתגורר עמו וידוע לו על המקרים המיוחסים לו, אם כי ציין שלא ידע שבנו נפסל על ידי הקצין. ציין שבעצמו נתפס בשנת 2019 בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף, עקב תיקים בהוצל"פ, בגינם לא הצליח לחדש רישיונו.

התרשמתי מאביו של המשיב שהוא ראוי לפקח על המשיב, ויש בכוחו לרסן את המשיב ולהציב לו גבולות.

כן התרשמתי מעדותם של מר נימר וגב' סיואר, שיש ביכולתם לפקח על המשיב, ולעמוד לצד האב במשימת הפיקוח. יצוין ששני המפקחים הביעו נכונות לדווח על כל הפרה, ככל שתתרחש, ולחתום על הערבויות הנדרשות.

13. נוכח האמור, המשיב ישוחרר ממעצרו בערובה ובתנאים מגבילים כדלהלן:

א. המשיב יפקיד ערבון כספי על סך 2,500 ₪ ובנוסף יחתום על ערבות על סך 30,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור.

ב. מר סלמן יזיד ת.ז. 028233492 מר נמיר נושא ת.ז. 028157733 גב' סיואר ת.ז. 316111699 (להלן: "הערבים") יחתמו על ערבות צד ג' על סך 30,000 ₪ כל אחד, להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור.

ג. המשיב ישהה במעצר בית מלא בפיקוחם של הערבים הנ"ל בבית הוריו בשפרעם, בשכונת זיד בכניסה המערבית בעיר שפרעם.

מובהר לערבים שתנאי מתנאי הערבות הוא חובתם להימצא במחיצת המשיב ולפקח עליו באופן הדוק בעת שהייתו במעצר הבית, כך שלפחות אחד מהם ישהה בקרבתו בכל עת. עוד מוטלת על הערבים החובה לדווח מיידית בדבר כל הפרה למשטרת ישראל.

ד. ניתן כנגד המשיב צו עיכוב יציאה מן הארץ.

- ה. כל התנאים שלעיל יעמדו בתוקף עד מתן החלטה אחרת או עד למתן גזר דין בתיק העיקרי.
- ו. בכפוף להמצאת כתבי הערובה, ישוחרר המשיב ממעצרו, הערבון הכספי יופקד במידי .
- ז. אם ישוחרר המשיב ויפר את תנאי השחרור, ייעצר והדבר עלול להביא למעצרו עד תום ההליכים.
- ח. חלונות התאווררות, מדי יום, בין השעות 17:00 - 19:00, בתחום העיר שפרעם, בליווי אחד המפקחים שאושרו על ידי בית המשפט. **המשיב מוזהר שאסור לו לנהוג ברכב.**
- ט. אם לא ימלא המשיב אחר התנאים שלעיל, ישאר במעצר עד החלטה אחרת.
- י. אני פוסלת את המשיב עד תום ההליכים נגדו.

החלטה זו מהווה פקודת שחרור באם ימלאו כל התנאים שלעיל, ולא ייעצר עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו.

ניתנה היום, ט' שבט תש"פ, 04 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.