

## מ"ת 62463/07/17 - מדינת ישראל נגד א א (עציר, א א, ש א

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
מ"ת 62463-07-17 מדינת ישראל נ' א(עציר) ואח'  
ת"פ 62437-07-17  
מספר פל"א 306808/2017  
12 ספטמבר 2017

לפני כבוד השופט ד"ר עמי קובו  
המבקשת מדינת ישראל

נגד המשיבים  
1. א א (עציר)  
2. א א  
3. ש א

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד נעמי משה

ב"כ המשיבים: עו"ד שוקרי אבו טביק ועו"ד חי אוזן

המשיב 1 הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בקשה למעצר עד תום ההליכים בנוגע לשלושת המשיבים.

יצוין כי המשיבים 2 ו-3 שוחררו בהליך מעצר הימים וכעת שוהים בתנאי מעצר בית מלא כפי שנקבע בהחלטה קודמת.

המשיב 1 עצור עד החלטה אחרת.

בהחלטה קודמת בנוגע לראיות לכאורה, נקבע כי קיימות ראיות לכאורה לביצוע עבירת החטיפה שמיוחסת למשיבים.

עמוד 1

בהקשר זה יודגש כי עסקינן באירוע שבו לכאורה ביצעו המשיבים עבירה של חטיפה כלפי אחיהם המתלונן.

בהחלטה בנושא הראיות לכאורה נקבע שקיימות ראיות ואולם נקבע כי יש ממש בטענת ההגנה לפיה מטרת החטיפה הייתה להביא את המתלונן בפני איש דת (שייח') אשר יסיר ממנו את "הקללה" אשר המשיבים סברו שהוטלה על המתלונן. בהקשר זה יצוין כי התרשמתי מעיון בחומר הראיות שבתיק שאכן מטרת החטיפה הייתה בניסיון, גם אם פסול, לטפל במתלונן. עובדה זו אינה משנה לעניין עצם ביצוע העבירה או הקביעה בנושא הראיות לכאורה ואולם יש לה השפעה על סוגיית עילת המעצר ורף המסוכנות אשר נקבע.

אין המדובר בחטיפה במטרה לפגוע במתלונן או לגרום לו נזק.

בכל הנוגע לעילת המעצר, הרי שקיימת עילת מעצר של מסוכנות.

בנוגע למשיבים 2 ו-3 הרי שחלקם במעשה נמוך באופן יחסי כפי שנקבע בהחלטה הקודמת.

בנוגע למשיב 1, חלקו הינו מרכזי ואולם בשים לב לכך שמדובר במשיב צעיר, יליד 1994, נעדר כל הרשעות קודמות, סבורני כי יש מקום לשקול אפשרות שחרורו של המשיב לחלופת מעצר.

בכל הנוגע לחשש לשיבוש הליכי משפט, נתתי דעתי לכך שהמשיבים 2 ו-3 משוחררים מזה תקופה ארוכה ולא קיימת אינדיקציה לכך שבוצע שיבוש כלשהו, בנסיבות אלה סבורני כי אף שחרורו של המשיב 1 אינו אמור להוביל לחשש משיבוש שאינו קיים בשחרורם של המשיבים 2 ו-3.

בנסיבות אלו, איני סבור כי קיים הכרח לקבל תסקיר שירות מבחן בעניינם של המשיבים.

בכל הנוגע למשיבים 2 ו-3, סבורני כי יש מקום להקל בתנאי השחרור וזאת לאור חלקם הנמוך יחסית במעשים.

בכל הנוגע למשיב 1, שמעתי את המפקחים המוצעים, ולאחר שרעייתו נפסלה כמפקחת, התרשמתי כי ניתן לתת אמון במפקחים הנוספים שהוצעו שהינם אסרטיביים ויוכלו לאיין את המסוכנות.

כמו כן סבורני כי בשים לב לכך שמדובר במשיב נעדר כל עבר פלילי, הרי שניתן לתת בו אמון שיקפיד וישמור על תנאי השחרור.

אשר על כן, אני מורה כדלקמן:

## **בנוגע למשיב 1:**

1. המשיב ישוחרר למעצר בית מלא בכתובת ----, בבית אמו.
2. מעצר הבית יהיה בפיקוח לסירוגין של המפקחים הבאים:  
גב' פ א, ת.ז. ....  
מר מ ב, ת.ז. ....
3. איסור יצירת קשר עם המתלונן בין במישרין בין בעקיפין, לרבות באמצעות הטלפון או המחשב.
4. איסור יצירת קשר עם אחיו, עבד, אשר טרם נחקר בפרשה.
5. צו עיכוב יציאה מהארץ והפקדת דרכון.  
להבטחת תנאי השחרור, ינתנו הערבויות הבאות:  
א. התחייבות עצמית בסך של 50,000 ₪.  
ב. שתי ערבויות צד ג' בסך של 50,000 ₪ כל אחת.  
ג. הפקדת ערבון כספי בסך של 20,000 ₪.

לא יעמוד המשיב בתנאים האמורים, ייותר במעצר ויובא בפני ביום 17.9.2017 בשעה 09:00.  
יפר המשיב תנאי מהתנאים האמורים, יעצר ויובא בפני שופט תורן תוך 24 שעות.

## **בנוגע למשיבים 2 ו-3:**

המשיבים יהיו רשאים לצאת ממעצר הבית בליווי ובפיקוח אחד המפקחים אשר אושרו ע"י ביהמ"ש בכל יום בין השעות 07:00-17:00.

**ניתנה והודעה היום כ"א אלול תשע"ז, 12/09/2017 במעמד הנוכחים.**

**עמי קובו , שופט**

## **החלטה**

אני מורה על עיכוב ביצוע ההחלטה עד ליום 19.9.2017 בשעה 12:00.  
המבקשת תודיע לבית המשפט ולבאי כוח המשיבים עד למחר, בשעה 12:00 האם בכוונתה להגיש ערר.  
ניתן לבצע את הערבויות כבר כעת.

**ניתנה והודעה היום כ"א אלול תשע"ז, 12/09/2017 במעמד הנוכחים.**

**עמי קובו , שופט**