

מ"ת 62470/07/17 - פריאז אלגראבעה (עציר) נגד מדינת ישראל - פמ"ד - פלילי

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 62470-07-17 ישראל נ' אלגראבעה(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 278003/2017

בפני המבקש
נגד המשיבה

כבוד השופט נסר אבו טהה
פריאז אלגראבעה (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אסתר בן-ציון
מדינת ישראל - פמ"ד - פלילי

החלטה

1. בפני בקשה לעיון חוזר במסגרתה עתרה ב"כ המבקש להורות על המרת המעצר מאחורי סורג ובריח, למעצר במתכונת איזוק אלקטרוני בעיר לוד (להלן: "כתובת המעצר"), לצד פיקוח אנושי של איברהים אבו חאק ופארס חאדר (להלן: "הערבים המפקחים").
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו לכאורה עבירות הריגה וחבלה בכוונה מחמירה- עבירות מיום 25.06.2017.
3. נטען, כי במסגרת הדיון שהתקיים בבית משפט העליון בבקשת המאשימה לפי סעיף 62 לחסד"פ, הורה בית המשפט העליון על הארכת מעצרו של המבקש בפעם השביעית, לתקופה של 90 ימים, ובמקביל הורה לשירות המבחן לערוך תסקיר עדכני, במסגרתו תיערך בדיקת היתכנות להמיר את המעצר מאחורי סורג ובריח במעצר במתכונת של איזוק אלקטרוני לצד פיקוח אנושי (ראה בש"פ 673219 מיום 29.10.19).
4. שירות המבחן ערך תסקיר עדכני ובחן את הערבים המוצעים ובסופו של יום לא בא בהמלצה חיובית, שכן להערכת שירות המבחן קיימת הערכת סיכון גבוהה להחרפת הסכסוך ופגיעה באחד הצדדים, שכן טרם נערכה "סולחה" בין המעורבים.

באשר לערבים, התרשם שירות המבחן כי הם מביעים דאגה ואכפתיות למצבו של המבקש ורצון לקדם שחרור מהמעצר. יחד עם זאת, בהיעדר היכרות קודמת בינם לבין המבקש, ולנוכח חומרת המיחוס לו, והיות הסכסוך פעיל, לא ברורה להם יכולתם להוות עבור המבקש גורמים סמכותיים ומצבי גבולות.

עמוד 1

עוד מציין שירות המבחן, כי שוחחו עם אחיו של המנוח (המתלונן), והאחרון מסר כי הוא והמבקש הינם בני דודים, מתגוררים בשכנות. עוד לדבריו, לאחר האירוע מושא כתב האישום, נוצרה מתיחות ועוינות בין המשפחות וחשש מפני נקמת דם.

עוד לדבריו, נתן הסכמתו כי שאר בני משפחת המבקש המורחבת יכולים לחזור לכתובת מגוריהם בסמוך להם, למעט בני משפחת המבקש אשר היו מעורבים באירוע נשוא כתב האישום.

עוד לדבריו, הוא חושש מפני המבקש, באם ישוחרר, מאחר והעיד כנגדו בבית המשפט. כמו כן, הדבר עלול להסלים את המתיחות בין הנצים.

5. **ב"כ המבקש**, חרף ההמלצה השלילית של שירות המבחן, עתרה להמיר את המעצר ממש במעצר במתכונת איזוק אלקטרוני תחת פיקוחם של שני הערבים שנבחנו בשירות המבחן, וזאת מהטעמים הבאים: ראשית, מסוכנתו של המבקש הצטמצמה כתוצאה מהיותו במעצר תקופה ממושכת קרוב לשנתיים וחמישה חודשים. שנית, אומנם לא נערכה "סולחה" בין המשפחות המעורבות. יחד עם זאת, קיים הסכם שהתיר למשפחה המורחבת של המבקש לחזור לכתובת מגוריהם בסמוך לכתובת מגוריהם של בני משפחת המנוח, ובעקבות הסכם זה, שורר שקט בין הצדדים (לעניין זה הפנתה הסנגורית לאמור בתסקיר). שלישית, אשר לכתובת המוצעת ככתובת למעצר במתכונת איזוק אלקטרוני, הינה מרוחקת מאזור הדרום - בעיר לוד, וכוללת פיקוח של שני ערבים בוגרים ואחראיים ששימשו בעברם כחלופות מעצר עבור אחרים ולא היו הפרות במשמרתם. עוד בהקשר זה, נטען כי הערב אבו גאנם, שלא התייצב בשירות המבחן, אך מוצע כערב שלישי לשני הערבים שנבחנו בשירות המבחן, שימש כחלופת מעצר עבור אחיו של המבקש- הנאשם 2 לכתב האישום. רביעית, המבקש בן 40, נשוי ואב לילדים, נעדר עבר פלילי. חמישית, החלופה בעניינו של הנאשם 2 לכתב האישום, הועתקה לכתובת מגוריו בדרום, סמוך לכתובת מגורי משפחת המנוח, דבר שמלמד על העדר סיכון מצד משפחת המבקש כלפי משפחת המנוח. שישית, המלצת שירות המבחן היא בגדר המלצה ולא מחליפה את שיקול הדעת השיפוטי.

6. **ב"כ המשיבה** מנגד, עתרה לדחות את הבקשה לעיון חוזר, שכן לשיטתה, לא התקיימו בעניינו של המבקש נסיבות או עובדות חדשות, כנדרש על פי סעיף 52 לחסד"פ.

לגופם של דברים - נטען, כי למבקש מיוחסות עבירות חמורות של הריגה וחבלה חמורה בכוונה מחמירה. עוד נטען, כי המותבים שדנו בעניינו של המבקש, לרבות בית המשפט העליון, קבעו, כי מן המבקש נשקפת מסוכנות גבוהה, בין היתר, מהמעשים החמורים ונסיבות ביצועם לכאורה, כמתואר בכתב האישום, לצד התרשמות שרות המבחן, כי המבקש עלול לפעול באופן אלים במצבים בהם הוא חווה פגיעה בכבודו או בכבוד המשפחה. התרשמות זו לא השתנתה בכלל התסקירים שגובשו בעניינו, לרבות התסקיר העדכני מיום 25.11.2019, שכן מסקנות שרות המבחן נעוצות בחלקן במאפייני אישיותו של המבקש.

אשר לנאשם 2 לכתב האישום- נטען, כי אין לעשות השוואה בין עניינו של המבקש לנאשם 2, שכן לאחרון מיוחסות רק עבירות של איומים וסיוע לאחר מעשה. בעוד למבקש מיוחסות עבירות של הריגה ושתי עבירות של חבלה בכוונה מחמירה. עוד בהקשר זה נטען, כי המבקש הוא בפועל אשר ירה בקורבן והביא לתוצאה הטרגית וכן לפציעתם של האחרים.

אשר להמלצת שרות המבחן בתסקיר העדכני- נטען, כי שרות המבחן, בהתאם להחלטת בית המשפט העליון, בחן את הערבים המוצעים, וכן שוחח עם בני משפחת המנוח, ובסופו של יום, הגיע למסקנה, שאין במתווה המוצע כדי להשיג את תכלית המעצר, וזאת נוכח התרשמותם, כי מסוכנותו הגבוהה של המבקש נותרה בעינה. (ראה הפיסקה האחרונה בעמ' 2)

באשר לערבים- נטען, כי אמנם השרות התרשם מאנשים המביעים דאגה ואכפתיות למצבו של המבקש. יחד עם זאת, בהעדר היכרות קודמת בינם לבין המבקש, ואי יכולתם להוות עבור המבקש גורמים סמכותיים ומצבי גבולות, ולנוכח חומרת המיוחס למבקש והיותו והסכסוך פעיל (לעניין זה הפנתה לשיחה שהתקיימה בין קצינת המבחן לאחיו של המנוח), שרות המבחן לא בא בהמלצה חיובית למתווה המוצע על ידי המבקש.

עוד בהקשר זה נטען, כי לא הובאו נימוקים וטעמים מיוחדים וכבדי משקל, המצדיקים סטייה מהמלצה שלילית של שרות המבחן, וביתר שאת, כאשר בית המשפט העליון בהחלטתו האחרונה מיום 29.10.2019, הדגיש **"מדובר בבדיקת היתכנות בלבד..."**

7. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, ועיינתי בתסקיר העדכני, וכן נתתי הזדמנות לצדדים לבחון את הערבים המוצעים, וכן שמתי לנגד עיני את כלל ההחלטות שניתנו בעניינו של המבקש, לרבות ההחלטה האחרונה של בית המשפט העליון בבש"פ 6732/19, מיום 29.10.2019 (**"מדובר בבדיקת היתכנות בלבד"**), וכן שקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, על רקע טיעוני הצדדים, כמפורט לעיל, הגעתי לכלל מסקנה, כי דין הבקשה לעיון חוזר להידחות, וזאת מהטעמים והנימוקים הבאים:

כתב האישום מייחס למבקש הריגה וכן חבלה בכוונה מחמירה, בכך שביום 25.06.2017, התגלע ויכוח בין אחיו של המבקש לבין המתלונן 1, בשל כך שעזים של המתלונן 1, שהו בשטחו של אחיו של המבקש והלה גירש אותם משטחו. למחרת, בשעות הבוקר, הוויכוח נמשך, תוך הצטרפותם של המנוח, אחי המתלונן 1 והמתלונן 2, בנו של המתלונן 1, ותוך איומים מצד אחיו של המבקש. לאחר שאחי המבקש עזב את המקום, הגיע המבקש למקום בו שהו אותה עת המתלוננים והמנוח, כשבידו אקדח, וירה לעבר המתלוננים והמנוח ממרחק של מטרים ספורים. המנוח ביקש מהמבקש להפסיק את הירי, אך הלה לא חדל ממעשיו. כתוצאה ממעשי הירי, המנוח נפצע בחזהו ובריכויו ונפטר בדרכו לבית החולים, ואילו המתלוננים 1 ו-2, נפצעו פצעים בינוניים במקומות גוף שונים.

מסכת עובדות זו מצביעה, בלי ספק, על ביצוע עבירות חמורות ביותר על ידי המבקש ועל היותו מסוכן לציבור.

בגין מסוכנות זו הוא גם נעצר עד תום ההליכים.

לצד **המסוכנות** הנלמדת מהמעשים ונסיבותיהם, כמתואר בכתב האישום, קיימת הערכת שרות המבחן גם בתסקיר העדכני, כי מן המבקש נשקפת **רמת סיכון גבוהה** להחרפת הסכסוך ופגיעה באחד הצדדים, וביתר שאת, בהעדר "סולחה" (ראה לעניין זה פסקה 1, עמ' 1 וכן פסקה 2, עמ' 2 לתסקיר, וכן פסקה אחרונה בעמ' 2).

אשר לערבים המוצעים ואשר נבחנו הן בשרות המבחן והן על ידי הצדדים בבית המשפט - איברהים אבו חאק- בן 66, נשוי ואב לילדים, מתגורר בפרדס שניר בלוד, מתקיים מאבטחת הכנסה, פארס חאדר- בן 57, נשוי ואב לילדים, מתגורר בפרדס שניר בלוד, עובד כמפקח בטיחות ברכבת ישראל.

בדומה לשרות המבחן, גם בית המשפט התרשם מהיכרות שטחית בין הערבים המוצעים לבין המבקש, שכן לדבריהם, היכרותם עם המבקש הייתה על רקע מפגשים במרכז "הדאעווה" בלוד, עת שהאחרון נהג מדי פעם להגיע מהדרום להתפלל במסגד בלוד.

כמו כן, בדומה לשרות המבחן, הערבים המוצעים לא הותירו רושם של דמויות סמכותיות ומצבות גבול להתנהגותו של המבקש. מה גם, אינם חשופים למידת הסכסוך ומהותו.

באשר לעניינו של הנאשם 2 לכתב האישום- אכן צודקת המשיבה, כי אין לעשות השוואה בין עניינו של המבקש לבין עניינו של השותף, שכן לאחרון מיוחסות רק עבירות של אימים וסיוע לאחר מעשה. בעוד למבקש מיוחסות עבירות של הריגה ושתי עבירות של חבלה בכוונה מחמירה. עוד בהקשר זה יצוין, כי גם בית המשפט העליון בהליכים קודמים שדן בעניינו של המבקש, עמד על האבחנה בין המבקש לבין הנאשם 2 לכתב האישום.

עוד בהקשר זה, אמנם כפי שעולה מהתסקיר, ניתנה הסכמת משפחת המנוח למשפחה המורחבת של המבקש לחזור ולהתגורר באדמותיהן הסמוכות להם, בתיווכו של השייח' עליאן אבו קטיפאן, בהתאם להבנה שהושגה עוד בחודש נובמבר 2018.

עוד לעניין זה, אני מפנה לדברי אחיו של המנוח, שהובאו בתסקיר העדכני: **"נוצרה מתיחות ועוינות בין המשפחות וחשש מפני נקמת דם. נערך מאמץ למנוע סכסוך נרחב בין המשפחות. לאור זאת הוא נתן הסכמה בחתימה על הסכם לפיו יחזרו שאר בני המשפחה של המבקש, שלא היו מעורבים באירוע, לבתיהם וכל משפחה תמשיך את חייה. עוד ציין כי חושש מפני המבקש בשל התנהגותו האלימה בה ניסה להרוג גם אותו וכן חושש כי בשל העובדה כי העיד נגד המבקש הוא ינסה לפגוע בו במידה וישוחרר ממעצרו... עוד לדבריו הסכסוך שנמצא ברגיעה, עלול להסלים מחדש ואף עלול להיות מצב בו בני משפחתו של אחיו ההרוג, עלולים לפעול לנקמת דם כלפי המבקש ובני משפחתו. עוד לדבריו, עד שלא תתקיים סולחה לא תהיה רגיעה מוחלטת בין הצדדים."** (ראה פסקה 2, עמ' 2 לתסקיר)

עוד בהקשר זה, ראה החלטות מותב זה בעניינו של הנאשם 2 מיום 23.01.2019, 05.08.2019, ו-08.09.2019.

8. משכך הם פני הדברים, ומשלא הובאו טעמים מיוחדים וכבדי משקל, המצדיקים סטייה מהמלצה שלילית של שרות המבחן, ובשים לב שרמת הסיכון הגבוהה הנשקפת מן המבקש עומדת בעינה, דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים ולשרות המבחן.

ניתנה היום, ז' כסלו תש"פ, 05 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.