

מ"ת 62569/11/16 - מדינת ישראל נגד ר נ

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 62569-11-16 מדינת ישראל נ' (נ(עציר))
תיק חיצוני: 504208/2016

בפני כבוד השופט ד"ר שלמה מיכאל ארדמן
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים ר נ (עציר)

החלטה

בפני בקשה למעצר עד תום ההליכים.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום, בגין תקיפה ואיומים כנגד בת זוג. כעולה מכתב האישום, המשיב תקף את בת זוגו במשך ארבע הזדמנויות שונות בשנים 2015-2016 ובפעם האחרונה גם איים להורגה. התקיפה כללה הכאה בראש וברגליים, חניקה ומשיכה בשערותיה, ואף הכנסת ראשה של המתלוננת לאסלת השירותים.

יש לציין כי כיום מצויה המתלוננת במעון לנשים מוכות עם שתי בנותיה, שהינן גם בנות הנאשם.

המשיב אינו חולק על קיומן של ראיות לכאורה ועל קיומה של עילת מעצר.

מעיון בתיק החקירה עולה כי הנאשם תקף את אשתו על רקע התמכרות לסמים ואלכוהול.

בתיק הוגש תסקיר מעצר ותסקיר משלים מהם עולות העובדות הבאות:

הנאשם בן 38, נשוי ואב ל-6 ילדים מ-3 מערכות יחסים שונות. הוריו בתחילת שנות ה-60' לחייהם. לנאשם אח ואחות עובדים. הנאשם צורך סם מסוג קנאביס מגיל 14. לעיתים הוא גם צורך אלכוהול. לנאשם הרשעות קודמות, לרבות בעבירות של תקיפת בת זוג וסמים, אם כי הרשעתו האחרונה הינה משנת 2004. עבירת הסמים התיישנה. הנאשם התנהל באופן קנאי כלפי אשתו הנוכחית ובאלימות בתדירות של מספר חודשים. מהתרשמות שירות המבחן לא מדובר באדם בעל דפוסי עבריינות מושרשים ונראה כי חווה את מעצרו כמציב גבולות. הוא הביע רצון כנה להשתלב בטיפול. עם זאת חיי מתאפיינים בחוסר יציבות ובאישיותו מאפיינים כוחניים ואלימים ובמיוחד בקשרים זוגיים. להערכת שירות המבחן קיים סיכון בינוני-גבוה להישנות התנהגות תוקפנית מצד הנאשם, אך הליך טיפולי משמעותי עשוי להפחית סיכון זה. שירות המבחן אף ראיין את המפקחים המוצעים למעצר הבית בבית הוריו בקרית ים, כאשר מהתרשמות שירות המבחן עסקינן במפקחים ראויים, בעלי יכולת הפעלת סמכות והצבת גבולות לנאשם. יצוין כי גם בית המשפט התרשם לטובה מהמפקחים.

שירות המבחן ממליץ על מעצר הנאשם באיזוק אלקטרוני בבית הוריו בקרית ים ובשילובו בקבוצה לעצורי בית הנאשמים בעבירות אלימות במשפחה, בימי א' בין השעות 14:00-15:30 בשירות המבחן למבוגרים ברח' חסן שוקרי 5 חיפה. בנוסף, הומלץ על ביצוע בדיקות שתן מידי יום א' בין השעות 16:00-17:30 בשירות המבחן כדי לבדוק שהנאשם אינו משתמש בחומרים פסיכו-אקטיביים. עוד הומלץ כי תבדק לאורך התקופה שילובו גם בטיפול ביחידה להתמכרויות.

אודה ואתודה כי התלבטתי מאוד בתיק זה. אמנם תסקיר המבחן חיובי ואף המפקחים ראויים, אך בהמלצת התסקיר אין די במקרים אלה (ראה: בש"פ 82/15 **מדינת ישראל נ' פלוני** [ניתן ביום 6.1.2015]). כך הדבר במיוחד כאשר אין ריחוק גיאוגרפי מספיק בין מקום מעצר הבית המוצע ובין מיקומה המשוער של המתלוננת, וככל שהבנתי מדובר באותו איזור. תסקיר המעצר עצמו מדבר על מסוכנות בינונית גבוהה, על קנאות ומאפיינים אלימים שאולי יוסרו על ידי הטיפול המוצע. דא עקא שבשלב המייד, הסכנה ברורה ומיידית. מדובר באדם שיש לו עבר פלילי (אמנם ישן) בתחום זה, כאשר בשנתיים האחרונות תקף את אשתו מספר פעמים באופן חמור, ואין עסקינן במעשה חד פעמי.

בהקשר זה יש לשים לב כי על פי סעיף 22ב(ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 נקודת המוצא היא כי בעבירות אלימות במשפחה אין ליתן מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני, אלא מטעמים מיוחדים שירשמו. כאשר כפות המאזניים מעויינות, שלומה של המתלוננת עדיף, ואינני יכול לומר כי מתקיימים טעמים מיוחדים שירשמו לשחרורו של הנאשם, כאשר לא השתכנעתי כי הוסרה הסכנה לשלומה של המתלוננת. בהקשר זה גם לקחתי בחשבון כי התמכרותו של הנאשם לסמים ולאalkohol טרם טופלה.

נוכח כל האמור, אני מורה על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים נגדו.

בשולי הדברים אציין כי מבלי לקבוע מסמרות, ככל שמקום האיזוק האלקטרוני יוחלף במקום הרחוק גיאוגרפית ממיקומה של המתלוננת, יכול ויהא מקום לעיין מחדש בהחלטה.

ניתנה היום, י"ג טבת תשע"ז, 11 ינואר 2017, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד בן עזרא, הנאשם בעצמו והסנגורית עו"ד יפעת כהן.