

מ"ת 63588/05/16 - מדינת ישראל נגד אבא יוסף בורוס

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 63588-05-16 מדינת ישראל נ' בורוס (עציר)
תיק חיצוני: 170246/2016

בפני	כבוד השופט אמיר דהאן
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	אבא יוסף בורוס (עציר)

החלטה

בפניי בקשת הנאשם לעיין מחדש בשאלת מעצרו עד תום ההליכים נגדו.

הנאשם נעצר בתום ההליכים בהחלטה מפורטת מיום 14/6/2016, אשר למען הבהירות תצוטט בהחלטה זו - ובמסגרת בקשתו טען ב"כ הנאשם לחלוף הזמן וכן הציג הצעת חלופה.

הנאשם אבא בורוס ת.ז. ... יליד 1990 מהעיר אשדוד, נעצר ביום 28-5-16 וכתב אישום הוגש נגדו ביום 30-5-16.

כתב האישום:

כתב האישום מייחס לנאשם כי ביום 14-4-16 לאחר תיאום והתקשרות, היה שותף בעסקה שבמסגרתה מכר יחד עם אחר 40 בולים של סם הזיה LSD בסכום של 1,600 ₪.

ראיות לכאורה:

הצדדים לא חלקו על ראיות לכאורה ועל עילת מעצר.

מסוכנות הנאשם ביחס לחלופה המוצעת:

בחינת מסוכנות בעבירות סמים - המסגרת הנורמטיבית:

שחרור ממעצר עד תום ההליכים בעבירות של סחר בסם מסוכן לרבות גידול סם, שהוא חוליה משמעותית בשרשרת

הסם הוא חריג לכלל החקוק והפסיקתי הגורס כי קשה מאוד לסכל את הסיכון הנובע מאדם אשר נמצאו נגדו ראיות כי מכר סם לאחרים.

"מסוכנות זו נלמדת ממאפייניהן של עבירות אלה ובכללם הנזק הרב לחברה הטמון בנגע הסמים, הפיתוי לעסוק בעבירות אלה נוכח השכר הרב בצידן, והעובדה כי מדובר בעבירות שלצורך ביצוען לא נדרשת בהכרח יציאה מהבית... מאפיין משמעותי נוסף נוגע לעובדה שפעמים רבות מעורבים בעבירות אלה גם אנשים הנורמטיביים נעדרי עבר פלילי... ויתכן שאף מן העובדה כי הפעולות הנדרשות מחלק מהמעורבים נראות שוליות עבור המבצעים אותן, כגון העברת חפץ ממקום למקום, כך שגם אנשים נורמטיביים מוכנים לבצען מבלי לחשוב על השלכות מעשיהם עד תום." [בש"פ 2746/11 פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 11.5.2011)].

כאשר מדובר בעבירות מסוג זה הכלל שנקבע בשורה של פסקי דין הוא כי: "מי שיש נגדו ראיות לכאורה על החזקת סם שלא לצריכה עצמית, או על סחר בסם, צפוי למעצר עד תום ההליכים. רק נסיבות מיוחדות יכולות להצדיק, במקרים כאלה, שחרור מן המעצר." [בש"פ 4305/09 גאנם חרבאוי נ' מדינת ישראל, (טרם פורסם 25/5/09)]. [בש"פ 1191/04 שבת בש"פ 3927/03; לוי בש"פ 6463/09 איליה בש"פ 1965/09 עובדיה, בש"פ 11439/04 - אלקווייד].

יחד עם זאת, שערי החלופה אינם ננעלים במקרים חריגים מן השיקולים הבאים שאינם רשימה סגורה אלא לקט מפסיקה מחייבת של בית המשפט העליון:

· עברו הפלילי של הנאשם/קי או אינו מכביד.

· הנאשם/אינו "סוחר סמים טיפוסי" או "חקלאי סמים" שמכירת הסם היא מקור פרנסתו.

· מכירת סם או גידול סם שאינו מהקשים.

· מכירת סם או גידול בעבור אדם אחד בלבד.

· נסיבות מיוחדות אישיות או כאלה הנובעות מביצוע העבירה עצמה עומדות לזכותו.

· חלופה ראויה, בפרט אם זוכה היא לחוות דעת חיובית של שירות המבחן.

[בש"פ 8224/07 סעדה, בש"פ 8572/10 לנקרי, בש"פ 2880/10 חביב בש"פ 5256/10 ספרוניקוב בש"פ 8955/08 סימן טוב נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 23.11.2008); בש"פ 981/05 בחיץ נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 14.2.2005)].

לנאשם עבר פלילי רצוף, מכביד, קרוב ורלבנטי.

בעברו של הנאשם:

· הרשעה מיום 18/4/16 בהפרעת שוטר ובהפרת הוראה חוקית.

- הרשעה מיום 10/9/15 באיומים, תקיפת שוטר, הפרעת שוטר ותקיפה. (מספר עבירות).
- הרשעות באיומים, החזקת סמים לצריכה עצמית, הפרת הוראה חוקית, הפרעת שוטר, תקיפה (2012).
- שימוש בכח כדי למנוע מעצר (2012).
- החזקת סמים לצריכה עצמית, הפרת הוראה חוקית, ופריצה (2009 קביעה ללא הרשעה).

עוד תלוי ועומד כנגד הנאשם תיק בגין הפרת הוראה חוקית של מעצר בית, מיום 6/1/14.

עיון בגזר הדין ובהכרעת הדין של בית המשפט השלום בקרית גת מיום 18/4/16 ובתיקים האחרים, מצביע על כך שהנאשם איננו מקבל לא את מרותו של בית המשפט, ולא את מרותם של שוטרים.

פעם אחר פעם מסתבך הוא בעבירות של הפרת הוראה חוקית, הפרעה לשוטרים, תקיפתם, ומעשים של התנגדות למעצר, כל אלה מביאים את בית המשפט לסבור כי החלופה המוצעת וכל חלופה אחרת לא תצלח לרסן את הנאשם.

בפרט דברים אמורים כאשר הסם הנסחר איננו מן הסמים הקלים, הוחזק בכמות גדולה ונמכר לאחר תיאום מדוייק.

כל אלה מעידים באופן ברור על עיסוק בסמים ושיתוף פעולה עם סוחר סמים נוסף, בהוצאת העסקה לפועל.

בנסיבות אלה קשה היה להניח כי תימצא חלופה של מעצר בית אשר תסכל את הסיכון הנובע מסוג כזה של עבירות שניתן לבצען גם מהבית. בפרט על ידי נאשם אשר הורשע מספר פעמים גדול כל כך בהפרת הוראה חוקית.

כיום שלושה חודשים לאחר מעצרו של הנאשם, ולאחר שנדחתה ישיבת גישור בתיק העיקרי כדי לקבל את הצעת בית המשפט נדונה בקשתו של הנאשם לעיון חוזר.

החלופה המוצעת אשר הערבים שלה לא התייצבו לדין ביום 28/8/2016, היא מורכבת ממר אריה אלמלם ומר חיים לוי אשר שניהם יחד עובדים בישיבה ירושלמית העוסקת בשיקום נערים ובחורים, ואף מחזיקה שני נאשמים בחלופות מעצר (מ"ת 2154-06-16, מ"ת 26524-06-16).

בחנתי את החלטות בית המשפט אשר הפנה אליהן הערב המוצע ונראה לי כי בכל הכבוד המדובר ברמת סיכון שונה לחלוטין, הן מבחינת העבר הפלילי של הנאשם אל מו העדר עבר פלילי באחד מן הנאשמים האחרים, והן מבחינת הסיכון הגלום בעבירות.

להבדיל מעבירות אלימות, ובפרט אלימות הנושאת מסוכנות ספציפית, עבירות סמים ניתן לבצע בהסתר, בהשקט ובבטחה, ובפרט דברים אמורים במקום שוקק חיים כשיבה של אברכים ובחורים.

בעוד שבעבירות אלימות ספציפיות נדרשת לרוב חלופה המבטיחה הרחקה מן הקורבן המועד - הרי שבעבירות סמים כל אדם הבא במגע עם הסוחר - הוא קורבן מועד, ואכן בהעדר נסיבות מיוחדות וחריגות לא ישחרר בית המשפט לחלופה אדם שנמצאו נגדו ראיות לכאורה בסחר בסמים.

לזאת יש להוסיף מקרים מרובים וקודמים של הפרת הוראה חוקית המעידים כי לנאשם המוכר לבית משפט זה גם מתיקים אחרים אין גבולות פנימיים, למרות גילו הצעיר עבירותיו הולכות ומחמירות ולא ניכר שינוי הנובע מן הזוגיות עליה הצהיר.

כאז כן עתה, מצאתי כי במקרה זה, על אף בקשת ב"כ הנאשם, הרי יש מקום להכריע כבר היום ללא היזקקות לתסקיר, ויש לשמור את המשאבים המצומצמים של שירות המבחן למקרים המתאימים לכך, אחרת יביא העומס להתארכות דיונים מקום שבו השפעתו הצפויה של תסקיר קריטית ורבה יותר.

כך הורנו בית המשפט העליון (בש"פ 478/12)

"ניתן להבין את הנטייה הטבעית של שופט המעצרים להידרש לתסקיר מעצר, אולם יש לקחת בחשבון כי הדבר יוצר עומס על שירות המבחן, עומס שבתורו גורם להתארכות ההליכים בתיקים בהם באמת ובתמים יש צורך בתסקיר. לדידי, על בית המשפט של מעצר להפעיל שיקול דעת ולא להשתמש בשירות המבחן באופן "אוטומטי". יש מקרים שעל פניהם חלופת מעצר לא תסכון, ובמקרה כאמור אין טעם להפנות לשירות המבחן. יש מקרים שעל פניהם ראויים לחלופת מעצר, ובית המשפט יכול להתרשם ישירות מהמפקחים המוצעים ומטיב החלופה על רקע המעשה והעושה, אף ללא צורך לקבל "גושפנקא" משירות המבחן. אכן, בעולם אידילי, המצב הרצוי הוא שכל חלופה תיבחן גם על ידי שירות המבחן, אך הרצוי לחוד והמשאבים המצומצמים של שירות המבחן לחוד. כחלק בלתי נפרד מהתפקיד והאחריות הכבדים המוטלים על שופט המעצרים, שומא עליו לקחת על כתפיו לעיתים את ההחלטה לשחרר לחלופת מעצר גם ללא תסקיר שירות מבחן".

אין בית המשפט מטיל חלילה דופי בערבים, אך לא נראה אף באופן ראשוני כי טבעה של החלופה הדוק דיו על מנת להבטיח את המסוכנות הנובעת מסוחר סמים לכאורה אשר פעמים מספר מעל באמונו של בית המשפט והפר תנאי שחרור.

בהינתן נתונים אלה, הבקשה לעיון חוזר נדחית.

ההחלטה נכתבה ונחתמה היום 13/9/2016 בשעה 19:20 ותימסר לצדדים על ידי חברתי כבוד השופטת אורית חדד מחר 14/9/2016 בשעה 12:00.

זכות ערר בתוך 30 יום לבית המשפט המחוזי.

