

## מ"ת 64651/01/14 - מדינת ישראל נגד אורן אזולאי

06 אפריל 2014

בית משפט השלום בתל אביב - יפו  
מ"ת 64651-01-14 מדינת ישראל נ'  
אזולאי(עציר)  
בפני כב' השופט ד"ר שאול אבינור

המבקשת  
נגד  
המשיבים  
מדינת ישראל  
אורן אזולאי (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד נועה רסקין

ב"כ המשיב: עו"ד עלאא מסראווה

המשיב: הובא ע"י שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

לפניי בקשה להארכת מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, בהתאם להוראות סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן - חוק המעצרים).

### פרטי כתב האישום והתשתית הראייתית:

נגד המשיב הוגש כתב אישום, בו הואשם במעשה מגונה בקטינה ילידת 2007.

פרטי האישום והדיון בשאלת קיומן של ראיות לכאורה, תוך קביעה כי קיימות ראיות כאמור, נעשה במסגרת ההחלטה מיום 18.2.14.

### עילת המעצר והאפשרות לקביעת ערובה ותנאי שחרור, שפגיעתם בחירותו של המשיב פחותה מזו של מעצר:

נוכח התשתית הראייתית שבחומר החקירה, כפי פורט לעיל, ממילא ברורה עילת המעצר.

עמוד 1

מדובר במשיב השב ומבצע עבירות מין כלפי ילדות קטנות ודומה שאין צורך להרחיב בעניין עילת המעצר במקרה כזה. בהקשר זה יוזכר כי, למשיב 3 הרשעות קודמות בעבירות מין, כאשר בגין הרשעתו האחרונה מתוך ההרשעות הנ"ל, נדון המשיב לעונש מאסר ממושך. כמו כן, למשיב הרשעות קודמות בעבירות נוספות.

אכן, גם בהתקיים התשתית הראייתית הנדרשת, כמו גם עילת מעצר, על בית המשפט לשקול אם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של קביעת ערובה ותנאי שחרור, שפגיעתם בחירותו של המשיב פחותה מזו של מעצר; והכל בהתאם להוראות סעיף 21(ב)(1) לחוק המעצרים.

יחד עם זאת, בנסיבות המקרה דנא לא ניתן לנקוט בדרך של חלופת מעצר.

מתוך תסקירי המעצר, שנערכו על ידי שירות המבחן, עולה כי החלופות שהוצעו מטעם המשיב אינן מספקות. בהקשר זה יוזכר כי בית המשפט אפשר למשיב, לאחר שהחלופה הראשונה שהוצעה מטעמו נפסלה, להציע חלופה נוספת, אף גם היא נפסלה.

על פי התרשמות שרות המבחן קיים סיכון משמעותי במצבו של המשיב לביצוע עבירות מין נוספות, במידה וישוחרר, ובנסיבות אלה אין בידי להורות על שחרורו בערובה ובתנאים, כאשר כאמור החלופות שהוצעו נפסלו על ידי שרות המבחן.

אשר על כן אני מורה בזה על הארכת תקופת מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

בשולי החלטה זו אתייחס עוד לבקשת המבקשת לקבוע שהדיון לא יתנהל בדלתיים סגורות, תוך חיסוי פרטי המתלוננת. בדיון הראשון שנערך לפני ביקש ב"כ המשיב לקיים את הדיון בדלתיים סגורות, ולא ברור מדוע המבקשת לא הביעה את התנגדותה אז.

יחד עם זאת, אין סיבה מהותית לקיום הדיון בתיק זה בדלתיים סגורות.

בא כוחו המלומד של המשיב הדגיש את הסיכון לפגיעה במשיב, אם יוודאו פרטי האישום בו הוא מואשם. ואולם, מדובר במשיב שלחובתו הרשעות קודמות בעבירות דומות, ועל כן, לא ניתן לומר שדווקא גילוי פרטי האישום בתיק דנא, הן שעשויים לגרום לסיכון למשיב.

**בנסיבות אלה, אין מקום להמשך קיום הדיון בדלתיים סגורות, וכך אני מורה.**

**נקבע בזה דיון בתיק העיקרי, לפי הוראות סעיפים 143 ו-144 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, בפני סג"נ בני שגיאל ליום 13.5.14 בשעה 09:00.**

**ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ד, 06/04/2014 במעמד הנוכחים.**

ד"ר שאול אבינור, שופט