

מ"ת 66110/06/16 - יקיר יוסף נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 66110-06-16 מדינת ישראל נ' יוסף (עצור בפיקוח)
תיק חיצוני: 269723/2016

בפני	כבוד השופטת ענת חולתא
מבקש	יקיר יוסף
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

המבקש ע"י ב"כ עו"ד פצ'בסקי.

המדינה ע"י ב"כ מתביעות לכיש.

החלטה

1. ביום 20.2.17 התקיים בפניי דיון בבקשה לעיון חוזר שהגיש הנאשם, בעקבות תסקיר שירות המבחן הממליץ על שחרורו ממעצר בפיקוח אלקטרוני והשמתו בתנאים מגבילים, הכוללים יציאה לעבודה והשתתפות בקבוצה טיפולית.
2. המדינה מתנגדת לבקשה וטעמיה כבדי משקל. אף טעמי המבקש כבדי משקל ומורכבות המצב שבפניי משתקפת גם בתסקירי שירות המבחן. לאחר עיון בטענות הצדדים ובמסמכים שנאספו אל תיק בית המשפט אני מחליטה, בסופו של דבר, להיענות לבקשה לעיון חוזר. להלן נימוקיי:

רקע

3. המבקש הועמד לדיון, יחד עם 3 אחרים, בגין אירוע אלימות שהתרחש בבריכה העירונית בשדרות ביום 24.6.16. כתב האישום מייחס למבקש עבירות של תקיפה חבלנית, פציעה בנסיבות מחמירות והחזקת סכין. בין היתר, על פי כתב האישום, במהלך האירוע דקר המבקש את המתלונן במרפק ביד ובראש וכן נדקר הוא עצמו על ידי המתלונן מספר פעמים בבטנו ובגבו.
4. ביום 5.7.16 קבע חברי, כב' הש' דהאן, כי קיים סיכוי סביר להרשעת המבקש במיוחס לו בכתב האישום ודחה את הטענות בדבר קיומו של ספק מובנה בראיות, אף שמצא, ברמה הלכאורית ומבלי לחרוץ בדבר, כי המתלונן חרג בהתנהלותו מגדריה של הגנת ההגנה העצמית. בנוסף, דחה בית המשפט ביחס למבקש שבפניי את טענת האפליה אל מול המתלונן הן לאור מאזן חומרת המעשים, הן לאור מאזן המסוכנות וכן לעניין עברם הפלילי - הכולל הרשעות פליליות רבות בעבירות שונות, לרבות עבירות סמים, אלימות ועבירות נגד שוטרים.

בית המשפט הורה על הגשת תסקיר שירות המבחן בעניינו של המבקש, אשר יבחן אפשרות מעצרו בפיקוח

אלקטרוני.

5. ביום 27.7.16 התקבל תסקיר בעניינו של המבקש. שירות המבחן סקר את קורותיו של המבקש ועמד, בין היתר, על קשייו לשתף פעולה במסגרת טיפולית קבוצתית אליה הופנה בעבר. שירות המבחן התרשם, כי המבקש עורך שינוי בהתנהלותו על רקע מצבו המשפחתי ושואף להתקדם בחייו בדרך נורמטיבית ולהימנע מחזרה לדפוסי התנהגות שוליים. שירות המבחן העריך כי המבקש איננו בעל דפוסי אלימים מופנמים וכי הסיכון להתנהגות אלימה חמורה הוא כזה, הניתן לצמצום בחלופה משמעותית בשילוב טיפול.

על כן, המליץ שירות המבחן על מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני בביתו, בפיקוח אשתו ואמה והעמדתו בצו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים במהלכם ישתלב בקבוצה טיפולית.

6. ביום 1.8.16 החליט בית המשפט (כב' הש' דינה כהן) לקבל את המלצת שירות המבחן ומאז מצוי המבקש במעצר בפיקוח אלקטרוני.

7. ביני לביני הוגשו מספר בקשות על ידי המבקש - בהם ייצג את עצמו. בין היתר, הגיש ביום 30.10.16 בקשה ליציאה לעבודה בפיקוח אחיו בנגריה בבאר-שבע - הוא מקום העבודה המוצע בפניי גם כיום. הבקשה הועברה לתגובת התביעה. כעולה מן התיק, תגובת התביעה לא הוגשה. ביום 1.12.16 התקיים דיון בבקשה בפני כב' הש' דהאן. המבקש היה מיוצג בדיון זה. במהלך הדיון נחקר האח, מר חנוך יוסף. מר יוסף הביע נכונות לצרף את המבקש לעבודה עמו בנגריה ולפקח עליו בכל שעות העבודה אך הבהיר כי לא יוכל ללוות את המבקש למקום העבודה וממנו בחזרה לביתו. ב"כ המבקש מסרה, כי אשתו תוכל לקחת אותו. הדיון נדחה לעיון ולמתן החלטה לפי תור משוחררים. מתיק בית המשפט עולה, כי לא ניתנה החלטה בעקבות דיון זה.

ההליך שבפניי

8. ביום 12.1.17 הוגש תסקיר שירות המבחן ובו בקשה לקיים דיון בעניינו של המבקש. שירות המבחן עדכן, כי המבקש אינו מגיע לפגישות בקבוצה הטיפולית אליה שובץ. בשיחת ברור תאר המבקש את קשיי פרנסת המשפחה וכן תאר חששו מדמויות שוליות עימן ניהל בעבר קשר עברייני הנמצאות כיום בסביבת מגוריו. בתסקיר תוארו גם הקשיים במסגרת המשפחתית כתוצאה משהותו הממושכת של המבקש בבית והעובדה שהוא אינו מפרנס את משפחתו. נבחנה בקשתו של המבקש לשנות את מקום השהייה בפיקוח לבית אביו באשדוד, לשם לא תוכל אשתו להצטרף אליו. כן נבחנה בקשתו להצטרף לעבודה עם אחיו בבאר שבע, אך ללא ליווי אל מקום העבודה וממנו. שירות המבחן סקר גם דו"ח הפרות יחידת הפיקוח האלקטרוני בו נרשמו שני אירועים בעקבותיהם נערך למבקש שימוע והוא הוחזר לפיקוח. עוד ציין שירות המבחן כי המבקש לא נענה לבקשה למסור בדיקות שתן בשירות בשל קושי בליווי בשעה הנדרשת. בנסיבות אלה הביע שירות המבחן ספק בהתאמתה של החלופה וביקש לזמן הצדדים לדיון.

9. התסקיר הועבר לעיון הצדדים ולהתייחסותם. ביום 17.1.17 ביקש המבקש, בעצמו, כי יותר לו לצאת לעבודה כאמור בבקשה קודמת בגינה לא ניתנה החלטה.

10. המדינה לא הגישה תגובתה אל התיק גם זאת הפעם.

11. ביום 18.1.17 הוריתי לסינגוריה הציבורית להעמיד ייצוג למבקש, אשר יגיש תגובתו המושכלת לתסקיר.

12. ביום 23.1.17 הודיע ב"כ המבקש כי ייצג את המבקש בהליך שבפניי. ביום 29.1.17 הוגשה הודעת ב"כ המבקש שנכתבה, בין היתר, על סמך שיחה עם קצינת המבחן ועם המבקש. נמסר בהודעה, כי המבקש הביע רצון לשתף פעולה עם שירות המבחן חרף הקשיים בהם הוא מצוי, כי קצינת המבחן מקבלת את הסבריו של הנאשם לקשייו האובייקטיביים בשיתוף פעולה עד כה ונתבקש שילובו של המבקש בעבודה כאשר הובהר כי יהיה נתון לפיקוח כל העת.

13. בנסיבות אלה, הוריתי לשירות המבחן להגיש התייחסות משלימה בעניינו של המבקש. ביום 13.2.17 הוגש תסקיר שירות המבחן העומד בפניי כעת. שירות המבחן חזר על תיאור הקשיים במסגרת המשפחתית על רקע כלכלי בהיעדר יכולת להתפרנס ועל רקע שהותו המתמשכת של המבקש בבית וזאת בעקבות פגישה עם המבקש ועם אשתו. שירות המבחן התרשם מההתמודדות המשפחתית מזה תקופה ארוכה וכן מהירתמותה של אשתו על מנת לאפשר את היציאה למסגרת העבודה. שירות המבחן פגש גם את אחיו של המבקש והתרשם מנכונותו ומיכולתו לסייע למבקש בהשתלבות תעסוקתית ולפקח עליו. עוד נמסר, כי האח מוכן ללוות את המבקש לקבוצה טיפולית בבאר-שבע אחת לשבוע וכן לבדיקות שתן וכי המבקש התחייב לעמוד במסגרת טיפולית זו. עוד צוין, כי מלבד דו"ח ההפרות הקודם לא נרשמו הפרות נוספות ולא נפתחו למבקש תיקים חדשים. נמסר, כי בדיקת שתן אחת שנמסרה נמצאה נקייה. במכלול הנסיבות ולאור התרשמות שירות המבחן מהמצב העדכני ממליץ שירות המבחן על שחרור המבקש ממעצר בפיקוח אלקטרוני והשמתו בתנאים מגבילים של מעצר בית במקום שהייתו כעת והשתלבות בעבודה בנגריה בבאר שבע בפיקוח אחיו, כאשר אשתו תיקח אותו ותחזיר אותו ממקום העבודה. כמו כן ישתלב בקבוצה טיפולית וימסור בדיקות שתן בבאר שבע בליווי אחיו.

14. ביום 20.2.17 התקיים דיון במעמד הצדדים. המדינה התנגדה להמלצת שירות המבחן והצביעה על השינוי הלא מוסבר, לטעמה, בעמדת שירות המבחן בתוך זמן קצר וכי מאחר שעד כה המבקש לא השתלב במסגרת טיפולית כלשהי ואין תמונה ברורה לגבי שימוש בסמים אין מקום להסרת האיזוק בשים לב למעשים המיוחסים לו. המדינה תמכה עמדתה גם בדו"ח ההפרות שהוגש לעיוני. המדובר בהפרות המפורטות בתסקיר. עוד העירה המדינה, כי אחיו של המבקש המוצע כמפקח אינו נמצא בבית המשפט.

ב"כ המבקש תמה על עמדת המאשימה במכלול הנסיבות לרבות חלוף הזמן, המוסבר בתסקיר וכן מסר, כי המדינה עצמה מצאה לנכון שלא לפעול ביחס לדו"ח ההפרות אלא הסבריו של המבקש התקבלו והוא הוחזר לפיקוח. ב"כ המבקש ביקש כי ההמלצה תיבחן בשים לב לעוצמת המסוכנות גם כעולה מהחלטת כב' השופט דהאן.

דיון והכרעה

15. כאמור, החלטתי היא כי יש לקבל את המלצת שירות המבחן ולאפשר למבקש לצאת לעבודה בתנאים המוצעים. שקלתי את השיקולים לכאן ולכאן. מחד גיסא, נתתי משקל לעובדה כי בכל התקופה בה הושם המבקש תחת פיקוח מעצרים לא שיתף פעולה עם שירות המבחן, לא הגיע לקבוצה ולא מסר בדיקות שתן כנדרש. בנסיבות אחרות ניתן היה לקבוע כי עובדה זו, כשלעצמה, מהווה הפרת תנאים.

מאידך גיסא, לקחתי בחשבון את העובדה שלמעשה טרם ניתנה החלטת בית המשפט בבקשה שהוגשה עוד בחודש אוקטובר וחרף דיון שהתקיים ביום 1.12.16. המבקש מצוי במעצר באיזוק אלקטרוני ללא הקלות כלשהן כבר זמן ממושך וזאת במצב בו מלכתחילה הערכת המסוכנות בשירות המבחן היתה מתונה. עוד לקחתי

בחשבון את התרשמות שירות המבחן וכן את התרשמותי מהמאמץ הרב שעושה המבקש ואשתו לשמור על המסגרת המשפחתית ולאפשר את יציאתו לעבודה, כשפניו לתפקוד נורמטיבי עתידי. בנסיבות אלה אני סבורה, כי מגיוס המבקש למסגרת טיפולית באופן מחייב אגב אפשרות השתלבותו בשוק העבודה טמון יותר סיכוי מאשר סיכון הן למבקש והן לציבור בכללותו.

אני מוצאת לנכון להעיר כי דומה שלפחות חלק מן הזמן שחלף בטיפול בעניינו של המבקש נבע משילוב של תקלה במתן החלטה בבית המשפט, העובדה שהמבקש לא היה מיוצג ועל כן לא הוגשו בקשות מתאימות באופן המתאים והעובדה שהמדינה לפחות בשני מקרים לא קיימה החלטות שיפוטיות בדבר הגשת תגובה. לקחתי בחשבון לזכותו של המבקש את חלוף הזמן בהקשר זה וכן את העובדה שלא נרשמו לחובתו הפרות נוספות במנהלת הפיקוח האלקטרוני.

אני מתקשה לקבל את הסתייגות המדינה מן העובדה שהאח המוצע לא התייצב לדיון נוכח העובדה שזה נחקר בבית המשפט כבר בדיון 1.12.16 וכן נחקר, אושר והומלץ על ידי שירות המבחן ובפרט משחדלה המדינה בהגשת תגובתה לאמור בתסקיר שירות המבחן. בנסיבות אחרות, אי הגשת תגובה כשלעצמה יכולה היתה להצדיק מתן החלטה בדבר קבלת בקשה, בהיעדר תגובה.

לעניין הפרות שנרשמו והמוזכרות בתסקיר שירות המבחן, מקום בו המדינה עצמה איננה מוצאת לנכון ליזום הליך בעקבות הפרה והסברי הנאשם מתקבלים בכך שמוחזר לפיקוח לאחר שימוע קשה לדרוש מבית המשפט לתת משקל לדו"ח הפרות כשלעצמו בהינתן יתר הנסיבות כמפורט לעיל ואגב בקשה לעיון חוזר מצדו של הנאשם.

16. נוכח כל האמור לעיל אני מורה כדלקמן:

- א. מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני מבוטל בזאת.
 - ב. הנאשם יתגורר במקום ששימש עד כה במקום הפיקוח ברחוב צה"ל 435/22 בשדרות, בתנאי מעצר בית לילי בין השעות 06:30-20:00, תחת פיקוחן של המפקחות הנוכחיות.
 - ג. שאר הזמן ישהה המבקש בתנאי מעצר אדם בשדרות או בבאר-שבע וישתלב בעבודה בנגריה של אחיו ברח' הבדיל 30/8 באר שבע, תחת פיקוחו הצמוד של מר חנוך יוסף, בימים א'-ו' בהתאם לשעות העבודה שנמסרו ולצרכי העבודה.
 - ד. תנאי ליציאה לעבודה כאמור היא חתימתו של מר יוסף חנוך, ת.ז. 300056538, טל': 052-4400822 על ערבות צד ג' בסך 15,000 ₪. מובהר לערב, באמצעות ב"כ המבקש, כי זמינות מלאה במספר טלפון זה מהווה תנאי מתנאי השחרור.
- מדובר במספר טלפון שנמסר בעת הדיון ביום 1.12.16. אם הוא איננו המספר הנכון שבתוקף יודיע על כך הערב במעמד החתימה על הערבות. מר יוסף יהיה רשאי לחתום על הערבות בבית המשפט בבאר-שבע.
- ה. מוארך בזאת צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים נוספים.
 - ו. המבקש ישתתף בקבוצה טיפולית עליה יורה שירות המבחן בימי שלישי בבאר שבע וכן ימסור בדיקות שתן על פי הנחיית שירות המבחן. המבקש ילווה לפגישות בשירות המבחן על ידי אחיו, או על ידי מי

מהמפקחות האחרות.

מובהר למבקש, כי שיתוף פעולה מלא עם שירות המבחן ונוכחות בכל המפגשים הטיפוליים בהם ישולב מהווה תנאי מתנאי השחרור והפרת תנאי זה תקים עילה לעיון חוזר בשחרורו.

17. שירות המבחן יגיש תסקיר מעקב בעניינו של המבקש בתוך 60 יום. המזכירות תיצור משימה לבדיקת מסמכים ליומני ליום 24.4.17.

18. המזכירות תעביר העתק מהחלטה זו לשירות המבחן ולב"כ הצדדים.

19. המזכירות תודיע בדחיפות למנהלת על הפיקוח הלאקטרוני.

ניתנה היום, כ"ו שבט תשע"ז, 22 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.