

מ"ת 13/12/6760 - מדינת ישראל נגד محمد ابو גמעה

בית משפט השלום לערבותה בירושלים

מ"ת 13-12-6760 מדינת ישראל נ' ابو גמעה(עוצר)

בפני כב' השופט יוסף ריבלין, סגן נשיא
מדינת ישראל

נגד
محمد ابو גמעה (עוצר)

החלטה

1. בפני בקשה למעצר עד לתום ההליכים של הנאשם, בן 40, בגין עבירות של נהיגה בפסילה, נהיגה תחת השפעת סם, נהיגה ללא רשות תקף מעל 6 חודשים ונ נהיגה ללא ביטוח.

המבקשת טעונה כי ביום 25.12.2013 בסמוך לשעה 10:30 נתפס הנאשם נהוג ברכב מ.ר. 6780817 ברחוב בית הדפוס בירושלים לכיוון רחוב כנפי נשרים, לאחר שיצא את הדיון בבית המשפט לערבותה בפני מותב זה, בו הוזהר בע"פ כי אסור לו נהוג כיוון שהוא פסול מלחמו. זאת לאחר שנפל רשותו בנווכותו בתת"ע 13-05-6698 עד לתום ההליכים נגדו מיום 10.6.13. באותו נסיבות נהוג תחת השפעת סמים כשבבדיקת שתן שלו הtagלו סמים מסוג קנביס, קוקאין ואמפטמינים.

2. טענות המבוקשת:

- א. כנגד הנאשם ראיות חזקות להוכחת המיחס לו ובהן הודהה הנאשם כי עישן סמים והשתמש באקסטייום לפני ביצוע העבירה וכן בדיקת שתן.
- ב. כנגד הנאשם מתקיימת עילית מעצר של מסוכנות עת נהוג בפסילה וכשהוא תחת השפעת סמים מסוכנים.
- ג. הנאשם נתפס נהוג דקות ספורות לאחר שיצא מכתלי בית המשפט לערבותה בו מודיע כב' השופט ריבלין למשיב כי הינו פסול מלחמו ואל לא לנ' דבר המוכיח כי אין אמת הדין עליו ואין ליתן בו אמון.
- ד. ברכבו של הנאשם נתגלו גם קוביית חשיש באותן נסיבות.
- ה. עברו של הנאשם הינו מכבד במיוחד למשיב עבר תעבורתי מכבד בעבירות של נהיגה ללא רשות מעולם ולא רשות בתוקף, עבר פלילי עשיר של עבירות אלימות חמורות ביניהן שוד מזון וUBEROTOT סחר בסמים ושב תקופות ארוכות בכלל.
- ו. כנגד הנאשם תלויים ועומדים אישומים בבת"ע 13-05-6698 בגין אי ציות לשוטרים, גרים תאונת דרכים ונ נהיגה בשכרות - שני אישומים.

. ז. החלופה שהוצאה אינה ראוייה להיות המפקח שהוצע בעל עבירות פולוי משנים 2000-2001 ו-2011 והוא נשפט למאסר.

3. טענות המשיב:

- א. חולק על ראיות לכואורה לעניין פסילה ולענין תחת השפעה ומסכים כי יש ראיות לעניין פקיעת תוקף ראשון נהיגה מעל חצי שנה. לעניין פסילה - היהות וחילפה חצי שנה מיום פסילתו עד תום ההליכים הרי היא פוקעת מלאיה ולפיכך אינה פסול. בית המשפט לא נתן החלטה בכתב בעניין זה ולכן למורת אמירותו בע"פ שאינו משיב הרישון אין לכך תוקף נורמטיבי. בנוסף המבקרת לא הגישה בקשה להארכת תוקף פסילה עד לתום ההליכים ומשכך לא נהג בפסילה.
- ב. לעניין נהיגה תחת השפעה, מדובר בתוצאות ראשוניות ולא ערכות לפי פקודת הראיות בידי מומחה.
- ג. למשיב אין עבר בתיקי שכורות.
- ד. אין נסיבות חמורות המתלוות לשכורות כגון נהיגה פרועה או פוחזת.
- ה. אין עצרים בתיקי תעבורה אלא במקרים חריגים לפי פסיקת בית המשפט העליון.
- ו. הוצאה חלופה למעצר בית מלא בהשגת אחיו המשיב.

4. עין

ראיות לכואורה

ראשית לעניין עבירות נהיגה בפסילה, הצדק עם ב"כ המשיב כי פסילה עד לתום ההליכים פוקעת מלאיה לאחר 6 חודשים באמ לא נסתיים ההליך בפסק דין. זאת לפי סעיף 50(ב) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961 (להלן: "הפקודה") בו נקבע:

"**עbero שישה חודשים מיום שנposal בעל ראשון לפי הסעיפים 46 או 47 ולא ניתן פסק דין לגבי המעשה או המindle בגין נposal - בטלת הפסילה, אם לא הוראה בית המשפט הוראה אחרת.**

אכן במקרה דין חלפו למעלה מששה חודשים מיום הטלת הפסילה עד לתום ההליכים ב- 10.6.13 ועד ליום האירוע דין - 25.12.13.

למהותה של "הוראה אחרת" שהיא בה כדי להמשיך את הפסילה עד לתום ההליכים מעבר לאותם שישה חודשים נדרש בית המשפט העליון, וקבע שיש צורך בהוראה מפורשת מכח החלטה בעניין של בית המשפט, כך נקבע בבש"פ 9673/04 **אבו אלקיים נ' מדינת ישראל**, לא פורסם (ימים 14.11.04):

"**כפי שנקבע בפסקה, "הוראה אחרת" כמשמעותה בסעיף 50(ב) לפקודת התעבורה, אינה יכולה להימלך, במשמעותה, מההוראה בדבר הפסילה עד לתום ההליכים, והיא חייבת להיקבע במפורש. קביעתו של בית המשפט כאמור כו החלטתו המקורית בדבר הפסילת הרישון עד לתום**

ההליכים משמעה כי "הפסילה תעמוד בעינה אף מעבר ל-6 חודשים" אינה תואמת הילכה זו ועל כן דינה להתבטל. בכך אין כדי למנוע بعد המשיבה להגיש בקשה נוספת לפסילת ראשון הנהיגה של העורר עד לתום הלילכים, אף בחולוף תקופה ששת החודשים הסטטוטורית, אך בכך אין כדי לפגוע במסקנה בדבר בטולתה של החלטת הפסילה הקודמת בחולוף ששה חודשים ממועד ההחלטה". [וראה עוד ב"ש (נץ') 1236/08 מדינת ישראל נ' רפאת חמד, לא

פורסם (מיום 5.8.08)]

לפייך "הוראה אחרת" חייבת להיות מפורשת. במקרה דין בקשר המשיב בפני להסביר לו את הרשות מוחלפו להם ששה חודשים מאז הטלת הפסילה. הבקשת סורבה בנסיבותיו להסביר לו את הרשות והמשיב הזהר לבלה נהג. עם זאת לא ניתנה על-ידי החלטה מפורשת המאריכה את תוקף הפסילה ומבקשת לא הגישה בקשה להארכת תוקף מועד הפסילה.

ההחלטה אם מדובר בהארכת פסילה שדינה כהוראה אחרת לצורך סעיף 50 (א) לפחות אינה ברורה די לצרכה וטעונה הכרעה בהליך העיקרי, עם זאת אין די ראיות לטעמי בשלב זה כי אכן הוארה הפסילה ב"הוראה אחרת" כדבי.

אצין כי בדיון דלעיל בשאלת תוקף הפסילה כדי להפחית מסוכנות המשיב ומהקביעה שעשה דין לעצמו, **עת מיד לאחר שהזהר על-ידי בית משפט לבל נהג משופר לקבל את רשותו בחזרה, נכנס לרכבו ונוהג. כפי שיבחר עוד להלן.**

לענין הראיות לגבי נהיגה תחת השפעת הסמים. ראשית בתיק הראיות, הודהה מפורשת של המשיב כי עשה שימוש באותו יום לפני נהיגתו: "**אתמול היינו הרבה אנשים ברכב ואני עשית מעידה עישנתית סמים וכדור אקסטה ושתיית בירה וודקה.**" (הודעת המשיב מיום 25.12.13 ש' 5-6).

אמנם הבדיקה הראשונית של המעבדה הטוקסיקולוגית אינה מספקת להרשות המשיב, עם זאת כיוון שהבדיקה הראשונית מתאימה ומשתלבת היטב עם הודהה המשיב. הרוי שדי בשילוב של שתיהן כדי לקבוע כי בשלב זה יש ראיות מספקות להרשותה במioxis לו באשר לנהיגה בשכרות.

בנוסף, כאמור אין מחלוקת לעניין עבירות הנהיגה ללא רשות שפג תוקפו מעל 6 חודשים.

עלית מעצר

המבקשת טענה כUILA למעצר בגין עבירות הנהיגה ללא רשות שפג תוקפו מעל 6 חודשים והעובדת כי שב ונוהג מיד עם צאתו מבית המשפט בו הזהר לבל נהג. ובנוסף כאמור נהג תחת השפעת סמים, כשנgado שני אישומים תלויים ועומדים בגין נהיגה בשכרות.

גם בהנחה שהמשיב לא נהג בפსילה, עדין היה אסור לו לנוהג בשל הוראת בית המשפט אותו יום וכן בשל פקיעת תוקף רשיונו.

משנשאל בחיקרתו מודיע נהג השיב: "בבוקר קמתי מאוחר ועו"ד אמר לי להגיע מהר ובגלל זה נהגתי באוטו". (הודאתו מיום 25.12.13 ש' 18).

המשיב הרהיב עוד ולאחר מכן קיבל הנחיה מפורשת, גם שנעשתה בעל-פה מבית המשפט לבל נהג, והמשיב עשה דין לעצמו ונוהג. גם אם לא הוארכה הפסילה, ולא ניתן לקבוע כי נהג בפסילה. לצורך קביעת מסוכנותו, העובדה שהוזהר דקות ספורות קודם נהגתו לבל נהג, שומטת את האמון הבסיסי הנדרש לצורך שחרור לחופת מעצר. ומלבדת על מסוכנות גבואה של המשיב.

מקובלת בפסקה הקבועה כי מי שנאג ללא רשות או כשהוא בפסילה מתקיים לגביו חזקת המסוכנות הייתה ובמעשיו יש כדי להוכיח צלול ברשותו החוק ויש חשש כי הוא ישוב ויוהג במידה ולא "עצר". [ראה ב'ם (חיפה) 4/2021 מדינת ישראל נ' שטרנברג דוד, לא פורסם (מיום 8.2.04)]

המשיב נהג בנוספּ לכארה בהיותו שיכור. כשזו הפעם **השלישית** שהוא נתפס נהג בשכירות לכארה בשנתיים האחרונות.

ambil' לחוץ דין של המשיב כיון שטרם הוכרע דין בשלושת המקרים, מצטיירת תמונה מצערת של מועדות המשיב לעבירות מסווג נהיגה שכירות. שהמסוכנות העולה ממנו נדונה פעמים רבות בפסקה.

נהיגה בשכירות הינה מן עבירות התעבורה החמורים ביותר. הנהג תחת השפעת אלכוהול או סמים מהוות סכנה עצומה לעובי הדרך ולעצמם. בבש"פ 0/10 7128 תל מор נ' מדינת ישראל, לא פורסם (מיום 10.10.10) נקבע כי:

"בשנים האחרונות נלחמת מדינת ישראל בתופעה של תאונות דרכים, הנגרמות תמיד על-ידי נהגים המוצאים במצב של שכירות, או תחת השפעת סמים מסוכנים. אכן, עבירה של נהיגה בהשפעת משקאות משכרים או סמים מסוכנים הינה בעלת פוטנציאל גדול לפגיעה בסדר הציבורי, בשלמות הגוף ובחיי אדם, והוא יכולה להקים, לעיתים - ובמיוחד כאשר נגרמת בעיטה תאונת דרכים - עילה למעצר עד תום ההליכים, גם כאשר לא היו בהכרח הרוגים, או פצועים בתאונה (ראו: בש"פ 0/10201 סליחוב נ' מדינת ישראל (31.12.2001) (להלן: עניין סליחוב)). מקל וחומר, שהכח תיטה לעבר מעצרו של משיב עד תום ההליכים נגדו, בעת שלנהיגתו של המשיב בהשפעת אלכוהול, או סם מסוכן, שגרמה לתאונה, מצטרף ولو רכיב 'מחמיר'"

אחד הרכיבים האפשריים המחייבים המסוכנים שם הוא -

"**מקרה שבו המשיב נתפס בעבר ונחקר על ביצוע עבירות דומות של נהיגה בהשפעת**

עמוד 4

אלכוהול, או סם, אך המשיך בכל זאת, מטעמים שונים, בדף פועלות אסור שכזה (ראו:
ענין סליחוב; ענין ברכה).

בהתקיים נסיבה "מחמירה" מעין זו (אחת, או יותר) - נטייתו של בית המשפט לקבל
אפשרות של איון, או הפחתה במסוכנות על דרך של חלופת מעצר תפחת מאד".

МОВН МАЛІО ШНЯГІТУ ЛІА РШІОН БТОКФ ЛКАОРА ААМОР МАХОВА УІЛТ МАСОЧНОТ СХЛУЦМАНІ ВІКН НСІВА МАХМІРІА
НОСФТ МАЦТРФТ НННІГА БШКРІТ.

בנוסף עברו של המשיב, הן התעבורתי - 8 עבירות של נהיגה ללא הרשות - עבירה אחת של רשיון נהיגה שפרקע
למעלה מ- 6 חודשים ועבירה אחת של נהיגה בזמן פסילה.

גם עברו הפלילי חמור - בו עבירות רבות של צריכת סמים וסחר בסמים, עבירות אלימות חמורות ואף שוד מזוין.
כל אלה מעידים על מסוכנות המשיב.

НОЧХ КЛ ААМОР АНИ КОБУ ЦІ МАТКІЙМАТ УІЛТ МАУЦР ШЕЛ МАСОЧНОТ.

חלופת מעצר

חלופת המעצר שהוצעה הינה בעיתית הן מן הטעם שאחיו של המשיב הינו בעל עבר פלילי משלו והן
מן הטעם המפקח שהוצע עובד כפועל בנין וכלל לא הובהר כיצד יוכל להשיגו עליו 24 שעות ביממה.

בנוסף כאמור, מדובר בנסיבות חמורות, בהן עושה רושם כי המשיב שוב ושוב נתפס נוגג לכאורה
בשכירות. עד כדי כך שניתן לומר כי מסתמן דפוס התנהגות בעיתוי, ובנוסף אין שועה להחלטות בית
המשפט ועושה דין לעצמו, ומכך אין ליתן בו אמון כי לא ישוב נהוג.

משכך קובע אני כי המשיב יעצר עד לתום ההליכים נגדו.

**לבקשת הסניגור עו"ד אכרם אבו לבדה על שירות המבחן להכין תסקير מעצר שיבדק חלופת מעצר
ואפשרות ל החלופה טפומית.**

קובע לקבלת תסקיר מעצר ליום 27.1.14 בשעה 09:00.

המציאות תמציא העתק הפרוטוקול בפקס לשירות המבחן שכן המשיב עצור.

תיק החקירה הוחזר לתובעת עינת נחמה לפני מספר ימים.

ניתנה היום, ד' שבט תשע"ד, 05 בינואר 2014, במעמד ב"כ המבקרת עו"ד מוטי דורנשטיין, המשיב ובא-כוועו עו"ד אכרם ابو לבדה מהסניגוריה הציבורית.