

## מ"ת 67773/11/19 - מדינת ישראל נגד צאלח כמיל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 67773-11-19 מדינת ישראל נ' כמיל (עציר)  
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	צאלח כמיל (עציר) ע"י ב"כ עו"ד בר עוז ועו"ד חאג'

### החלטה

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיב כנגדו הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של ייבוא נשק וניסיון להחזקת נשק.

### **העובדות עפ"י כתב האישום -**

1. מהלך חודשים 9-10/19 המשיב ייבא למדינת ישראל חלקי נשק באמצעות אתר חברת BROWNELLS חברה אמריקאית, המשווקת בין היתר נשק ואביזרי נשק (להלן: "החברה")
2. ביום 23.9.19 המשיב הזמין מכלול לרובה מסוג M16 (להלן: "מכלול 1"). החבילה אותרה ע"י רשויות המכס והועברה למשטרה.
3. בתאריך 14.10 המשיב הזמין שני מכלולים לנשק מסוג M16 (להלן: מכלול 2 ו- 3). שתי החבילות אותרו ע"י המכס והועברו למשטרה.
4. מהלך חודשים 9-10/19 המשיב פנה לחברה באמצעות הדואר האלקטרוני וביקש לרכוש קנה לנשק.
5. בתאריך 3.9 המשיב הזמין ידית דריכה שיכולה להתאים לנשק מסוג M16. החבילה אותרה ע"י המכס והועברה למשטרה
6. בתאריך 13.11 בשעה 14:03 התקשר השוטר עינב חבני (להלן: "השוטר חבני") למשיב והזדהה

כשליח לצורך אספקת חבילות מכלול 2 ו- 3. השוטר חבני הגיע למקום מגורי המשיב, מסר לו את החבילות, ולאחר מכן נעצר המשיב.

7. מהלך חודשים 9-10/19 המשיב ייבא 3 מכלולים נוספים .

### **המשיב חולק על קיומה של תשתית ראייתית לכאורה למיוחס לו בכתב האישום.**

8. אליבא המבקשת בידה ראיות טובות לכאורה וביניהן -

- א. החבילות שנתפסו
- ב. חוות דעת מעבדת נשק
- ג. דוחות פעולה של השוטר חבני והקלטת שיחות עם המשיב.
- ד. דוחות פעולה של חיפוש בביתו של המשיב מהלכו נתפסו 3 חבילות ועליהן פרטי שלושת המכלולים שהוזמנו.
- ה. תכתובות מיילים בין המשיב לחברה בנוגע להזמנות שביצע
- ו. גרסת המשיב - תחילה טען כי החלקים הוזמנו לנשק מסוג "איירסופט" שהיה ברשותו, אולם משעומת על תכתובות מול החברה מהן ניתן ללמוד בצורך ברישיונות להזמנת החלקים, שמר על זכות השתיקה. בחיפוש בבית המשיב לא נמצא נשק מסוג "איירסופט".

9. המשיב מנגד טען כי ידית הדריכה בהתאם לחוו"ד קצין משטרה מתאימה גם לנשק מסוג "איירסופט". המכלולים שהוזמנו אינם מתאימים לנשק מסוג M16. מאחר ושלושה מכלולים שהזמין המשיב לא התאימו ל"איירסופט" הוא זרק את הכל, כולל הנשק.

המשיב ביטל את ההזמנות כשהתקשרו מהמכס והבהירו שנדרש רישיון לחלקים שהזמין.

### **הנורמה -**

10. הלכה היא, כי בדיון בשאלת מעצר נאשם עד תום ההליכים נגדו, נדרש בית המשפט לבחון קיומה של תשתית ראייתית לכאורית להרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו, כאשר די בבחינת כוח ההוכחה הפוטנציאלי הטמון בחומר החקירה. על בית המשפט לבחון אם קיים סיכוי סביר שעיבודן של הראיות במהלך המשפט - תוך כדי העברתן בכור ההיתוך של החקירות ומבחני הקבילות והמשקל - יוביל בסופו של יום להרשעת הנאשם (ראה: **בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל**). היינו, על בית המשפט לבחון אם קיים סיכוי סביר שמחומר החקירה תצמחנה בסוף המשפט ראיות אשר תבססנה את אשמת הנאשם.

11. בשלב בחינת הראיות לכאורה אין בית המשפט נדרש לבחון את מהימנות עדים או את משקלן של העדויות, אלא אם כן מדובר בפירוכות מהותיות וגלויות לעין, המצביעות מעצמן על כרסום ממשי בקיומן של ראיות לכאורה (ראה: **בש"פ 352/11 ברי נ' מדינת ישראל**). אם הבחינה הלכאורית מגלה ליקויים יסודיים או קשיים אינהרנטיים בחומר החקירה, כך שלא קיים סיכוי סביר כי ניתן יהיה להתבסס על החומר הראייתי לצורך הרשעת הנאשם - לא ייעצר הנאשם עד תום ההליכים נגדו (ראה: **בש"פ 635/13 מגידש נ' מדינת ישראל; בש"פ 6742/11 אלמכאוני נ' מדינת ישראל**). לעומת זאת, אם מכלול הראיות שבתיק החקירה הוא כזה, שההרשעה או הזיכוי הם פועל יוצא של מידת האמון שהשופט בהליך הפלילי העיקרי ייתן בהם, כי אז קיים סיכוי סביר להוכחת האשמה (הלכת זאדה).

לעתים די יהיה בראיות נסיבתיות (**בש"פ 5588/12 ניאמצ'יק נ' מ"י, בש"פ 6717/17 ותד נ' מ"י ועוד**).

### הראיות קונקרטיות בתיק דנן-

#### דו"חות פעולה -

12. דו"ח פעולה של השוטר אסרף, על פיו ביום האירוע 13.11 בתאריך נתפסו בפח האשפה מחוץ לביתו של המשיב, 3 חבילות עליהן הופיע שמו של המשיב כנמען באנגלית.

13. דו"ח פעולה של השוטר חבני על מסירת שתי החבילות לידי המשיב ומעצרו.

14. מזכר מיום 18.11 (מסמך מט) לפיו **בוצעו 7 הזמנות מהחברה -**

א. משלוח מיום 3.9 של ידית דריכה

ב. מכלול M16 שהגיע לדואר ישראל ביום 24.9

ג. מכלול M16 שהוזמן ביום 23.9

ד. מכלול M16 שהגיע לדואר ביום 15.10

ה. מכלול M16 שהוזמן ביום 16.10

ו. מכלול M16 שהוזמן ביום 14.10

ז. צינור גז שהגיע ביום 28.9.

תעודות והצהרת קצין משטרה -

15. פקד מזעקי מסגרת דיון מעצר (מי 19-11-31624) מיום 14.11 הצהיר מכוח תפקידו, ניסיונו הצבאי והמטרתית כי **המכלול הוא חלק מנשק** ולא חלק מאירסופט. **בחלק יש נוקר, שלא קיים באירסופט**. החברה ממנה הוזמן החלק מוכרת אך ורק נשקים אמיתיים ולא כלי נשק של אירסופט.
16. תעודת קצין מיום 19.11 ממעבדת נשק המאשרת כי שני מכלולי רובי סער M16 שנתפסו הינם "נשק". (מסמך צ)
- תעודת קצין משטרה מעבדת נשק מיום 28.11 (מסמך צו) המאשרת כי מכלול נוסף של רובה סער M16 מהווה נשק.
17. אישורים כי ידית הדריכה ו-3 מכלולים מהווים "נשק" (מסמך נב)
- מזכר מיום 26.11 מסמך פז לפיו ראש מעבדת נשק במטה הארצי, גיל הוכרמן, אמר כי ידית הדריכה שנתפסה יכולה להתאים לנשק מסוג M16 או אירסופט או כל כלי אחר
- תכתובות מחשבון המייל של המשיב -
18. מייל מיום 10.9 לחברה בו **מברר המשיב לגבי סוג מסוים של נשק שאינו אירסופט** והאם **נדרש רישיון** עבורו.
19. מייל נוסף מיום 15.9 בו מברר המשיב **הצורך ברישיון** לגבי פריט נשק
20. מייל מיום 18.9 מהחברה ובו **הסבר על קבלת היתר ייצוא** מרשויות ארה"ב לחלקי נשק
21. מייל שנשלח מהמשיב לחברה אמריקאית אחרת BRAVO COMPANY מיום 19.9 בו הוא מברר אם עושים משלוחים לישראל, **והאם יש צורך ברישיון למשלוח קנה**
22. מייל נוסף שלח המשיב ביום 19.9 למייק הגר מ " gmriflebarrel " בו הוא שואל אם מבצעים משלוחים לישראל, **אם אפשר לשלוח לו קנה**, ואומר שהוא זקוק ל-2 יחידות. המשיב שואל האם יש **צורך ברישיון או היתר**. בתשובה ענה לו מר הגר מהם המסמכים הנדרשים לצורך ייצוא. (מסמך סז)
23. ביום 21.9 שלח המשיב מייל חברה ושאל כיצד יוכל לרכוש **קנה של M16** ללא אישורים. המשיב ביקש לדעת אולי יוכל לרכוש את הקנה והם ישנו את הכמות כך שלא יידרש אישור ורישיון, או שאולי ישלחו לו את זה בשני משלוחים. למעשה, המשיב ביקש מהחברה לוותר על הצורך באישור ורישיון **"give it up"**

24. בחשבון המייל של המשיב נמצאו 3 מיילים שעניינם החזרת דבר דואר לשולח ביום 5.11 בשל "אי חוקיות יבוא" המתייחסים לאותה חבילה.

ראיות נוספות -

25. מזכר מיום 14.11 (מסמך עט) לפיו המשיב אמר שבמכשיר הסמסונג יש סים של חברת ווטאניה הפלסטינית, מאחר והוא עושה קניות בג'נין ויש שם יותר קליטה בסיים הזה.

26. בפריקת נייד **נמצאו 15 תמונות של כלי נשק** שנראים מסוג M16

הודעת כמיל עודי-

27. **כמיל עודי**, אחיו של המשיב מסר בחקירה כי **ראה אצל המשיב כלי נשק**, אולם לא יודע את הסוג, ולא זוכר שהיה למי מבני המשפחה **איירסופט**. (18.11)

הודעות המשיב -

28. בחקירה ראשונה טען המשיב כי הזמין חלקי נשק לאיירסופט אותו **רכש לפני כשנה מאדם פרטי ב- 6000 ₪**. לאחר ששם גז עם לחץ חזק יותר, האיירסופט התקלקל ואז הזמין חלקים לצורך התיקון.

תחילה הזמין **חלק ב 92\$** שהתברר כגדול מדי, ולאחר מכן הזמין **חלק קטן יותר ב 85\$** שעוכב במכס. לא ידע אם חויב בגין העסקה הזו ועל כן ביצע הזמנה נוספת של אותו חלק, ומעבר לזה גם הזמין **gaskey שעלה 31\$**, שהתברר גם הוא כלא מתאים

**לא זכר הזמנה של ידית דריכה**

**זרק לטענתו את האיירסופט והחלקים שרכש בסכומים גבוהים, עוד לפני שבכלל הגיעו יתר ההזמנות של חלקים, אותם כביכול הזמין לתיקון האיירסופט, מאחר וקיבל הודעה מהמכס על איסור יבוא אותם חלקים.** (13.11)

29. בחקירה מיום 17.11 טען המשיב כי בבירור לעניין החבילה שהזמין הפנו אותו לטענתו מהדואר למשרד הכלכלה לקבלת אישור ליבוא החלקים. מילא את הטופס שנדרש ושלח במייל.

אולם, מבירור עולה כי לא הוגשה כל בקשה או נעשתה כל פניה מטעם המשיב למנהל היבוא במשרד הכלכלה לבקשת רישיון ליבוא נשק/חלקי נשק (מסמך סב)

30. עוד בחקירה מיום 17.11 כשנשאל המשיב לגבי הזמנת 4 מכלולים בתאריכים 23.9, שניים ב 14.10 ואחד ב 15.10, השיב כי המכלול הראשון מיום 23.9 התברר כגדול מדי, ואז ביצע הזמנה של מכלול

קטן יותר, אולם מאחר ולא ראה חיוב של האשראי ביצע בטעות את ההזמנה פעמיים נוספות.

אולם, לא ידע להבהיר אם אכן, הזמנת המכלול מיום 23.9 הגיע לביתו לאחר יותר מ- 3 ימים, מדוע הזמין כבר ביום 26.9 צינור גז. כמו כן, לא ידע להבהיר מדוע הזמין ידית דריכה כבר ביום 3.9, כאשר הייתה תקינה, ולטענתו ביצע הזמנות של חלקים אחרים רק לאחר שהגיע המכלול הראשון שהתברר כלא מתאים.

המשיב עוד לא ידע להבהיר מדוע הזמין מכלולים עם נוקר שאין באירסופט, וכשמכניסים מכלול עם נוקר אז הוא יכול גם להרוג עם תחמושת מתאימה

31. בחקירה שלישית מיום 19.11 עומת המשיב מול תכתובות מייל מחשבון הדואר האלקטרוני שלו -

**המשיב טען תחילה כי הזמין רק חלקים למערכת הגז של איירסופט, לא חיפש להזמין קנה או הדק ולא שאל על אישורים או רישיונות.**

משהוצגו לו תכתובות מייל בהם שואל ומברר לעניין רכישת קנה ללא אישורים ורישיונות השיב "אין לי הסבר" או "לא יודע".

משנשאל האם מבין שאין זה הגיוני כי אין לו מושג לגבי מיילים שנשלחו מחשבון הדואר האלקטרוני האישי שלו, השיב "כן"

32. המשיב נשאל לגבי המייל שכתב לחברה ביום 19.9 כאמור, לעניין רכישת קנה של M16 ושינוי הכמויות כך שלא יהיה צורך באישור ורישיון, והשיב שאינו יודע ואין לו מושג מי כתב את המייל.

כשנשאל מדוע ביטל הזמנה לאחר מייל שקיבל מהחברה ביום 18.9 המפרטת את הרישיונות והמסמכים הנדרשים לייצוא חלקי נשק השיב "אין לי מה להגיד" "לא יודע"

משהתבקש להסביר מדוע קודם טען בחקירה שלא בירר על אישורים ורישיונות השיב "זה הפעם הראשונה שאני רואה את ההודעות האלה"

**"שאלה : אבל הם במייל שלך! שאתה משתמש בו! אז איך פעם ראשונה?"**

**תשובה: לא יודע מה"**

33. משהמשיכו לעמת המשיב מול מיילים שלו לחברה בעניין רכישת נשק/חלקי נשק, סירב לענות על שאלות.

34. בחקירה מיום 25.11 שמר על זכות השתיקה, למעט בסוף החקירה אז חזר וטען כי רכש חלקי נשק לתיקון איירסופט.

35. **מהמקובץ לעיל עולה לכאורה כי המשיב** ביצע לפחות 7 הזמנות של חלקי נשק היכולים להתאים לנשק מסוג M16, וערך בירורים עם החברה כמו גם עם חברות אמריקאיות נוספות המשווקות כלי נשק, אפשרות למשלוח חלקי נשק לרבות קנה של M16 ללא צורך באישורים ורישיונות.

בקשה להחזרת דבר דואר בתחילת חודש נובמבר בשל אי חוקיות בייבוא, עניינה חבילה אחת שהזמין המשיב ורק לאחר שנתפסה במכס והובהר כי יש צורך ברישיון לייבוא חלקי הנשק שהוזמנו.

36. משכך, ממארג הראיות בצרוף שתיקת המשיב אני קובע תשתית ראייתית לכאורית מספקת, להוכחת האישום.

ניתנה היום, י"א כסלו תש"פ, 09 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.