

## מ"ת 69/09 - מדינת ישראל נגד אחמד טחאן

בית משפט השלום לערבותה בירושלים

מ"ת 69/09 מדינת ישראל נ' טחאן(עוצר)  
תיק חיזוני:

בפני כב' השופט נайл מהנה  
ה המבקש  
נגד  
המשיב  
הסניגוריה הציבורית  
אחמד טחאן (עוצר) ע"י ב"כ עו"ד אشرف חסן מטעם  
מדינת ישראל באמצעות שכת תביעות תעבורה ירושלים

### החלטה

בפני בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

לצד הבקשת הוגש כתוב אישום המיחס למשיב עבירות של נהיגה בזמן פסילה ואי ציון להוראת שוטר.

על פי עובדות כתוב האישום, ביום 14/8/30 בשעה 02:30 לערך נаг הנאשם ברכבת שבבעלותו, שעלה שהינו פסול נהיגה.

>Showers שהבחינו ברכבת המשיב הורו לו לעזר, אך המשיב לא שעה להוראותיהם, הסיט את רכבו ימינה נגד כיוון התנועה, ובהמשך אף יצא מרכבו והחל להימלט מהשוטרים רגלית.

מיד ובסמוך לכך, נצפה המשיב כשהוא מחוץ לרכב ובקרבתו.

בדין שהתקיים בפני ביום 01/09/14 טענה התביעה לקיומן של ראיות לכואורה ועילת מעצר בגין יש להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

את טענתה בדבר קיומן של ראיות לכואורה סומכת התביעה על עדות השוטרים לפיה בסמוך לאחר שהורו לו לעזר את רכבו, נצפה המשיב נמלט עם הרכב, תוך ביצוע עבירות תנועה ובהמשך, נמצא המשיב ביחידות מחוץ לרכב שבבעלותו כשיין הוא מסר את שמו של האדם שלטעתו נаг ברכב.

מנגד, טען המשיב באמצעות בא כוחו לכרטום ממשי בראיות התביעה משלא נבדקה טענת המשיב, לפיה נаг ברכב מר

עמוד 1

ג'ואדת מוחמד, חברו של המשיב, ששמו נמסר לחוקר המשטרה, אשר בפניו נגבתה הודעת המשיב.

**לאחר שעינתי בחומר החקירה שהוגש לעוני ובchnerתי טענות הצדדים אני סבור כי יש מקום להורות על מעצרו של המשיב למספר ימים נוספים, וזאת על מנת לאפשר ל.mapboxת להשלים את החקירה.**

כאמור, הראות שבפני קשורות את המשיב למעשים המזוהים לו בכתב האישום. ואולם, קיים ספק לגבי הידיעה הבוראה כי המשיב הוא אשר הנג ברכב, וזאת לנוכח עדותם בשטח כי חברו הנג ברכב ובהמשך, כמשמעותו בחקירהתו במשטרה את שם חברו אשר לטענתו הנג ברכב. אותו אדם ששמו נמסר אף התייצב במקום האירוע בשלב מסוים וכי שעולה ממצר שערק אחד השוטרים.

משעלתה טענה זו, היה על המבוקשת לפעול בכל דרך על מנת לבוראה, ומסכים אני כי נפל פגם בעבודת המשטרה, אשר מיהרה להגיש כתב אישום ובקשה למעצר עד תום הלילים טרם מוצאתה החקירה.

כלל, אני סבור אין לאפשר מצב שבו ימנע מה坦ביעה להשלים חקירה מקום בו הדבר נדרש לשם גילוי האמת, עשיית צדק או הגנה על הציבור (ראה: **ע"פ 951/80 קנייר יצחק ב' מדינת ישראל**).

לטעמי, בכל שלב של המשפט, בו התגלו ראיות או הועלו טענות חמורות ביצוע פעולות חקירה, وكل וחומר שעה שמדובר במקרה הנדרשות לשם הגנתו של הנאשם, יש לפעול לשם הגשמה מטרה זו.

הדברים מקבלים משנה תוקף, לנוכח החלטת בית משפט השלום מיום 14/08/30 בבקשת למעצר ימים (בתיק מס' 14-08-42948), בה הופנתה תשומת לב המבוקשת על די בית המשפט לצורך שבנטילת טביעות אצבע מרכבו של המשיב, זאת לשם אישוש או הפרכת טענת המשיב בדבר זהותו של הנג הרכב בפועל, דבר שלא נעשה.

עם זאת, אין מדובר בפגיעה היורד לשורשו של עניין והצדיק שחרورو של המשיבلالטר, רק מטעם זה.

מחומר החקירה שבפני עולה כי המשיב נבדק בסמוך לאחר האירוע בבדיקה שכורות אשר העלה כי בגפו נמצא אלכוהול בשיעור 280 מיקרוגרם. אמנם אין הדבר משתכלל לכדי עבירה של נהיגה בשכרות, אך יש בו כדי להצביע על מסוכנותו של המשיב, אשר זה לא מכבר, וביום 14/04/14 נדון לפסילה למשך 24 חודשים בגין עבירה של נהיגה בשכרות (פל 14-01-6785).

אם בך לא די, הרי שבימים אלו מתנהל נגד המשיב הליך משפטי בבית המשפט לתעבורה בתל אביב בגין עבירות של נהיגה בשכרות, נהיגה בזמן פסילה ונήיגה ללא רישיון נהיגה, עבירות שעלו פי הטענה בוצעו על ידו ביום 14/07/05.

עיוון בಗילוון ההרשעות הטעבורתי של המשיב מעלה קיומן של מספר הרשעות לא מבוטל אשר כולל גם תאונת דרכים (משנת 2008).

מסוכנותו של המשיב כפי שמשתקפת מנסיבות האירוע נשוא כתוב האישום והן מעברו התעבורתי המכבד, והחשש הק"ם מפני שיבוש הילכי משפט בתיק שבפני, אינם אפשריים שחררו בתנאים וקיים שלמתה החקירה לאחר שחררו.

לסיכום, לאחר ערכית איזון בין זכותו של המשיב להילך הוגן לבין התשתית הראיתית הראשונה המונחת בפניו והמסוכנות הלאורית הנשקפת מעשיו של המשיב, מצאתי להורות על הארכת מעצרו עד ליום 14/09/04, וזאת לצורך שלמתה החקירה בנוגע לזיהות הנהג ברכב.

קובע לדין בנסיבות הצדדים ביום 14/09/04 בשעה 11:30.

המשיב יoba באמצעות שב"ס.

ניתנה היום, ז' אלול תשע"ד, 02 ספטמבר 2014, בנסיבות  
הצדדים.