

מ"ת 7574/01/20 - מדינת ישראל נגד יריב קלר ברוך - בהעדר, עו"ד לירון סעד ועו"ד ארז רופא - בהעדר

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

מ"ת 7574-01-20 מדינת ישראל נ' קלר ברוך

| | |
|--------|---------------------------------------|
| בפני | כב' השופט הבכיר, דוד לנדסמן |
| מבקשים | מדינת ישראל |
| נגד | יריב קלר ברוך - בהעדר |
| משיבים | עו"ד לירון סעד ועו"ד ארז רופא - בהעדר |

החלטה

ביום 18.5.20 התנהל דיון בקשר לבקשה של המבקש לעיין מחדש בהחלטת בית המשפט לפסול את המבקש עד תום ההליכים.

בית המשפט קבע כי החלטה סופית לבקשה תינתן ביום 25.5.20.

במהלך הדיון, טענה ב"כ המשיבה כי מן הדין המבקש היה אמור להגיש את הבקשה לבית המשפט המחוזי.

הליך זה התחיל עם בקשת המשיבה להורות על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים.

מותב זה נתן את החלטתו ביום 20.1.20, לפיה נפסל רשיון נהיגה של המשיב, עד תום ההליכים, עם קיצוב הזמן ל- 6 חודשים, יחד עם ערבויות נוספות.

המשיבה לא היתה שבעת רצון מהחלטה זו, ולכן הגישה ערר לבית המשפט המחוזי שבמסגרתו סוכם על פסילה עד תום ההליכים ללא הגבלת זמן, והגדלת ההפקדה הכספית.

פסק הדין של בית המחוזי ניתן ביום 22.1.20.

במענה לטענת ב"כ המשיבה כי בקשה זו היתה צריכה להיות מוגשת לבית המשפט המחוזי, הנני מפנה לספרו של כב' השופט קדמי "על סדר דין בפלילים" (חלק ראשון עמ' 396) -

"בהתחשב באופיו זה של הדין - השונה מערר שעקרו השגה על טעות שנעשתה ע"י בית המשפט בהחלטה נשוא הערר - עיון חוזר מתקיים, ככלל, בפני הערכאה שנתנה את ההחלטה המקורית"

ההגיון בדבר שאם הצדדים רוצים לערר על החלטה נוספת בבקשה לעיון חוזר, זה יוגש לבית המשפט המחוזי ולא לבית המשפט העליון.

לכן, אני קובע, בשלב זה, כי הסמכות לדון בבקשה הינה בידי מותב זה.

מבלי להיכנס, בשלב זה, לכל הטענות שהועלו ע"י ב"כ המבקש בתמיכה לעתירתו לעיין מחדש בפסילת רשיון הנהיגה של המבקש עד תום ההליכים, התיחס ב"כ המבקש להימצאות של מסילת רכבת בסמוך לכביש, ובתמיכה לטענה, הוגשה מפה מאתר גוגל המצביע כי בסמוך לכביש 25, נמצאת מסילת רכבת.

לציון כי השוטר רושם בסעיף 3 ו' בזיכרון הדברים כי **לא** קיימת מסילת ברזל בסמוך לכביש.

אין אני סבור כי ניתן להסתמך על המפה שהוגשה ע"י ב"כ המבקש, אבל יחד עם זאת, מדובר בטענה עובדתית כי בנקל ניתן לבדוק בשטח.

במצב עניינים זה, הייתי מצפה מנציג המשיבה שלא לדחות את הטענה כלאחר יד, אלא לבקש אורכה על מנת לבדוק את הטענה בשטח.

לא מדור בטענה שהכרעה הכרוכה בקביעת מהימנות, אלא בדיקת המצב בשטח, וזה ניתן לעשות ע"י בדיקה של שוטר במקום.

אין להתעלם - לדעתי - כי המבקש פסול מלנהוג מזה 4 חודשים וכי המשך הפסילה עד תום ההליכים הינו פגיעה קשה בחופש התנועה של אדם שפרנסתו כרוכה בנהיגה.

מדובר במדידת מהירות באמצעות מכשיר דבורה, שבוצעה בקילומטר 170 ל- 171 בכביש 25, מכיוון צומת צפע לכיוון צומת שגב שלום, על פי נסיבות המקרה, נסע רכב השיטור אחרי רכבו של המבקש, מצומת צפע, דרך צומת דימונה, עד למדידה שבוצעה בין צומת נבטים לשגב שלום.

מבלי לרמוז על תוצאה הסופית לבקשה, הנני מבקש מהמשיבה ששוטר יבדוק אם אכן בכל קטע הכביש הנ"ל אכן

נמצאת מסילת ברזל (רכבת) כפי שנטען ע"י ב"כ המבקש.

תשובת המשטרה תוגש עד ליום 24.5.20 בשעה 12.00.

לאחר קבלת תשובת המשיבה, יכין בית המשפט החלטתו הסופית לבקשה.

במידה ועד למועד הנ"ל, לא תתקבל תשובה, תינתן החלטה ללא תשובת המשיבה.

בית המשפט מוסר העתק מהחלטה זו לתביעה היום.

ניתנה היום, כ"ה אייר תש"פ, 19 מאי 2020, בהעדר הצדדים.