

## מ"ת 768/10/19 - מדינת ישראל, שלוחת תביעות תעבורה חדרה נגד סאמר מוסא

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

מ"ת 768-10-19 מדינת ישראל נ' מוסא(עציר)  
תיק חיצוני: 435982/2019

בפני	כבוד השופטת עידית פלד
מבקשת	מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה
נגד	
משיב	סאמר מוסא (עציר)

### החלטה

בפני בקשה לחילוט ערבות עצמית בשל הפרת תנאי שחרור בתנאים.

### רקע:

ביום 7.10.19 הוגש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה -בלתי מורשה כלל בניגוד לסעיף 10(א) לפקודה, וללא ביטוח תקף בניגוד לסעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970, עבירות מיום 5.10.19.

על פי המתואר בכתב האישום, בתאריך 5.10.19 בסמוך לשעה 16:00 נהג המשיב רכב פרטי בכביש פנימי בישוב פורדיס, מקביל לכביש 4 ק"מ 19.4 מכיון צפון לכיוון דרום, כשהוא בלתי מורשה לנהיגה, ובנסיבות אלה ללא ביטוח בתוקף.

יצוין, כי המשיב הודה במיוחס לו בכתב האישום, והתיק קבוע לטיעונים לעונש.

המשיב נעצר בתאריך 5.10.19 ושחרר למעצר בית מלא על ידי קצין משטרה למשך 5 ימים וחתם על ערבות עצמית בסך 3,000 ₪.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המבקש עד תום ההליכים נגדו.

בהסכמת הצדדים, הוסכם כי המשיב יישאר במעצר בית מלא בתנאים מגבילים כפי שנקבעו בהחלטת קצין המשטרה

עמוד 1

ביום 5.10.19, דהיינו: המשיב יוותר במעצר בית מלא בכפוף לערבות עצמית בסך 3,000 ₪.

ביום 24.11.19 הגישה המבקשת בקשה לעיון חוזר, להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו, בגין הפרת תנאי מעצר הבית, וכנגד המשיב נפתח תיק פלילי.

בהודעה מיום 16.12.19 חזרה בה המבקשת מהבקשה לעיון חוזר בכל הקשור לבקשת המעצר בשל קיומו של הליך מקביל בבית המשפט המחוזי בחיפה (בתיק פ"א 482115/19 בגין עבירות שוד בנסיבות מחמירות ועבירות נוספות), אך הודיעה כי היא עומדת על חילוט הערבות בשל הפרת תנאי המעצר בשתי הזדמנויות:

ביום 4.11.19 שהה מחוץ לביתו, ובגין אירוע זה נפתח כנגדו תיק פלילי פ"א 477915/19 שעניינו הפרת הוראה חוקית;

וביום 6.11.19 שהה מחוץ לביתו, ובגין אירוע זה נפתח כנגדו תיק פלילי פ"א 482115/19 והוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של שוד בנסיבות מחמירות, כניסה והתפרצות למקום מגורים, תקיפת זקן, החזקת סכין והפרעה לשוטר במילוי תפקידו; והוגשה כנגדו בקשה למעצר עד תום ההליכים בבית המשפט המחוזי בחיפה.

על פי הצדדים, המשיב עצור בתיק זה עד החלטה אחרת.

בדיון מיום 22.1.20 במעמד הצדדים הסכים ב"כ המשיב לעצם ההפרה של תנאי מעצר הבית ולקיומן של ראיות לכאורה להפרת תנאי השחרור מצדו של המשיב; וכן לחתימת המשיב על כתב הערבות העצמית.

ב"כ המשיב טען, כי אין הצדקה להורות על חילוט הערבות בשלב זה, אלא במסגרת גזר הדין בתיק העיקרי; ולחילופין עתר לחילוט חלק מהערבות בצורה מידתית, בנסיבות בהן מדובר בהפרה ראשונה של המשיב של תנאי השחרור.

ב"כ המבקשת טענה, כי בהיעדר מחלוקת על הערבות העצמית ועל ההפרה, אין מנוס מחילוט הערבות.

הצדדים הסכימו כי ההחלטה תינתן בהיעדרם.

## דין

בהתאם לסעיף 51 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו-1996, חילוט כספי הערבות הינו חלק מתוצאות הפרת תנאי השחרור בערובה, וזאת ללא קשר לתוצאות ההליך העיקרי ובנפרד ממנו; ומשהונחה תשתית עובדתית מספקת, חילוט הערובה, באופן מלא או חלקי, נתון לשיקול דעתו של בית המשפט בהתאם לנסיבות העניין.

בענייננו, הערבות שהוטלה על המשיב, כתנאי לשחרורו, נועדה להבטיח כי המשיב יעמוד בתנאי השחרור; ובנסיבות בהן אין מחלוקת בדבר הפרת תנאי השחרור מצדו של המשיב, הרי שקיימת עילה לחילוט הערבות; ואני סבורה, כי אי היענות לבקשה עלול לפגוע בתכלית ההרתעתית העומדת ביסוד חילוט הערבות.

כאמור, סמכות בימ"ש להורות על חילוט הערבות במקרה של הפרת תנאיה היא סמכות שבשיקול דעת, ומכאן שפתוחה בפניו האפשרות להורות גם על חילוט חלקי של כתב הערבות, כאשר על בימ"ש לקחת בחשבון את מהות האישומים נגד הנאשם וחומרת העבירות המיוחסות לו, וכן טיב ההפרה של תנאי השחרור. (בש"פ 1902/19 מירי אביטן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 02.06.2019)).

בענייננו, מאחר ואין מחלוקת כי המשיב הפר את תנאי השחרור, ומאחר ויש צורך להבהיר את תוצאות הפרת האמון שניתן במשיב בעצם שחרורו; ובהתחשב בחומרת העבירות המיוחסות למשיב, ומהות ההפרה של תנאי השחרור ונסיבותיה, כשהיא נעשתה פעמיים ומלווה בביצוע לכאורה של עבירות נוספות, ובהתחשב בסכום הערבות, - אני סבורה כי יש מקום לחלט את מלוא סכום הערבות.

לפיכך, אני מורה על חילוט סכום הערבות העצמית בסך של 3,000 ₪.

ניתנה היום, כ"ו טבת תש"פ, 23 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.