

מ"ת 857/06/17 - יעקב יליזרוב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 857-06-17 מדינת ישראל נ' יליזרוב(עציר)
תיק חיצוני: 227011/2017

מספר בקשה: 2

בפני כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
מבקשים יעקב יליזרוב (עציר)
נגד מדינת ישראל
משיבים

החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר מטעם המבקש לעיין מחדש בתנאי שחרורו של המבקש ולהורות על יציאתו של המבקש את מעצר הבית שהוא מצוי בו לצרכי עבודה כסדרן בתחנת מוניות שבה עבד עובר למעצרו.

מנימוקי הבקשה עולה כי המבקש שוחרר ביום 22.7.17 בתנאי מעצר בית מלא הכולל שעות התאווררות בכל יום בין השעות 09:00-10:30 וכן בין השעות 17:00-18:30 בליווי אחד המפקחים המאושרים בתיק.

עובר למעצרו, עבד המבקש כנהג מונית באופן סדיר ולאחר מכן כסדרן בתחנת המוניות. בין הנימוקים צוין כי כאמור בתסקיר שירות המבחן למבקש התחייבויות כלפי בנקים אשר עליו לעמוד בתשלומים הסדירים של הלוואות שלקח. זאת ועוד, צוין כי כיום המשך שהותו של המבקש במעצר בית מלא מסכלת את יכולתו להתפרנס ולעמוד בתשלום חובותיו ומאידיך יוצר נזק כלכלי אשר גדל מיום ליום ועלול להיות בלתי הפיך. נוכח האמור ביקש המבקש לעבוד כסדרן בתחנת המוניות "אקספרס" בעכו, בה עבד טרם מעצרו. מהבקשה עלה כי המבקש טוען כי מדובר בעבודה במקום העסק בלבד וכי מבחינת תנאי השחרור השינוי הוא טכני בלבד שכן המדובר בעבודה בתנאי מעצר בית וכי המבקש ילווה הלוך וחזור על ידי מפקח שאושר על ידי המשפט.

המשיבה מתנגדת לבקשה.

בדיון בפני חזרו הצדדים על טענותיהם. בא כוח המבקש הסביר כי מדובר בתחנת מוניות עם 80 מוניות והמבקש אמור להיות סדרן בתחנה עצמה ללא כל פיקוח וכי הוא לא נייד ולא יוצא לשום מקום וכי במקום יש שיטור קהילתי. למרות שלא חלף זמן רב מהחלטת השחרור, לטעמו של בא כוח המבקש יש מקום להיעתר לבקשה והפנה לשורה של פסקי דין במקרים דומים. זאת ועוד, נטען כי המונית של המבקש נתפסה במסגרת התיק העיקרי וכי המבקש שוקע בחובות. עוד נטען, כי התחנה פעילה מאד וכי במידה ולא יימצא בתחנה הרי שמיד ניתן יהיה לדעת זאת.

בעלי התחנה מר איתן דוב התייצב לדיון ונחקר. ציין שיש 70 מוניות בתחנה וכי כעת יש סדרן בבוקר במשמרות כפי שפירט ואמר שהוא מייעד את המבקש לשמש כסדרן מהשעה 14:00 ועד 22:30 בלילה וכי מונית תאסוף אותו מהבית ועד לתחנת המוניות. המפקח נשאל לגבי עברו הפלילי והעיד כי יש לו עבר פלילי ישן מלפני 28 שנים ומעלה כאשר היה ילד. עוד ציין המפקח מר דוב כי בסמוך לתחנת המוניות מצויה תחנת של שיטור קהילתי ויש בכך כדי לסייע במידה והמבקש יפר תנאים.

בא כוח המשיבה התנגד לחלופה המוצעת וציין כי לא חלף זמן ניכר ממועד שחרורו של המבקש וכי התסקיר היה שלילי ולא המליץ לשחרר את המשיב אפילו למעצר בית מלא. חרף רצונו של המפקח לעזור, סבור בא כוח המשיבה כי אין ביכולתו לפקח על המבקש. בא כוח המשיבה הפנה לעובדות כתב האישום. בהתייחסו למפקח עצמו הדגיש בא כוח המשיבה כי המפקח הורשע בעברו בעבירות סמים גם אם מדובר בעבר ישן.

בתגובה ציין בא כוח המבקש כי מדובר באדם ללא עבר פלילי ולא היה מכור לסמים וכי בעבר עשה שימוש בסמים קלים וכי לא כך הדבר היום. בא כוח המבקש התמקד בסוגיית הדיווח וטען כי משטרת ישראל יכולה לבוא ולבדוק את הימצאותו של המבקש בתחנת המוניות וכי הוא מבקש להיעתר לבקשה.

לאחר שעיינתי בהחלטות קודמות ושמעתי טענות הצדדים סבורני כי דין הבקשה להידחות. ראשית אציין כי המבקש שוחרר בתאריך 21.6.17 וכי לא חלפה תקופה המצדיקה היעדרות לבקשה לעיין מחדש בהחלטת השחרור. בנוסף לכך, המבקש שוחרר בתנאים לאחר שהתקבל תסקיר מעצר אשר לא המליץ על שחרורו של המבקש בין היתר מאחר ושירות המבחן הדגיש את השימוש המופרז של המבקש בסמים וכן כי קיימת נטייה להתמכרות להימורים.

לכך יש להוסיף כי על פי עובדות כתב האישום מיוחס למבקש הקמת מעבדת סמים מתוחכמת בדירה ששכר לשם כך ואשר בתוכה נמצאו שתילי סמים וציוד לגידול סמים.

בית המשפט, כב' השופט מוחמד עלי במסגרת שיקוליו לשחרר את המבקש, הדגיש במיוחד את הפיקוח האנושי שבמקרה זה ואשר יש בו כדי להוות מנגנון פיקוח שיש בו כדי לצמצם את המסוכנות הנשקפת מהמבקש וכי בני המשפחה הותירו רושם חיובי גם בפני בית המשפט וכי אף שירות המבחן לא מצא דופי בפיקוח האנושי שהוצע.

דא עקא, שבחלופה המוצעת אין כל פיקוח אנושי. הצדדים התמקדו בסיכון במידה והמבקש יעזוב את חלופת המעצר. לא נעלמו מעיני קשייו הכלכליים של המבקש ואולם הסיכון הפוטנציאלי בעבירות מסוג זה מתמקד בכך שהמבקש ימשיך לעבור עבירות סמים ועל כן, סיכון זה לא יתכלה ללא פיקוח אנושי, דבר שאינו קיים בחלופה המוצעת.

בפסיקה נקבע כי ככלל יש להורות על מעצר עד תום הליכים כאשר עסקינן בעבירות סמים מסוג העבירות שמיוחסות למבקש ורק בהתקיים חריגים יש לשחרר נאשם בעבירות אלה. הטעם לכך נעוץ בין היתר בעובדה כי מדובר בעבירות שלצורך ביצוען לא נדרש בהכרח לצאת מהבית או מחלופת מעצר. לפיכך, אינני מקבלת טענת הסניגור כי מדובר בתחנת מוניות פעילה שתוך מספר דקות ניתן יהיה לדעת אם המבקש יעזוב אותה. לסיכון הפוטנציאלי כי המבקש יעבור עבירות סמים גם ללא יציאתו מתחנת המוניות אין כל מענה בחלופת המעצר המוצעת.

אשר על כן, אינני נעתרת לבקשה. היה וחלופת המעצר תהודק על ידי פיקוח אנושי כלשהו ניתן יהיה לשקול הבקשה

בהתאם.

אשר על כן, אני דוחה את הבקשה.

המזכירות תמציא החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, י"ב אלול תשע"ז, 03 ספטמבר 2017, בהעדר
הצדדים.