



## מ"ת 9501/05/17 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר מנשירוב

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

מ"ת 9501-05-17 מדינת ישראל נ' מנשירוב(עציר)  
תיק חיצוני: 215058/2017

בפני מבקשים נגד משיבים  
כבוד השופטת כרמית פאר גינת  
מדינת ישראל  
אלכסנדר מנשירוב (עציר)

### החלטה

1. בפניי בקשה לעיון חוזר ומבוקש בה להתיר למבקש לצאת ממעצר הבית שבו הוא נתון לצורכי עבודתו.
2. נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה (כאשר מעולם לא הוציא רישיון נהיגה), נהיגה ברכב ללא ביטוח ונהיגה ללא רישיון רכב תקף (בתקופה העולה על שנה).
3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצר ולפסילה של המבקש עד תום ההליכים. בהחלטה מיום 21.5.17 הוריתי, בין היתר, ונוכח הסכמת הצדדים, על שחרורו של המבקש למעצר בית מלא בפיקוחם של שלושה מפקחים לסירוגין: גב' אלינה מנשירוב, אשתו של הנאשם; מר ליבי מנשירוב, אביו של הנאשם; וגב' זינאידיה חזקיה, אמו של הנאשם. כמו כן, קבעתי כי המבקש יפקיד סך של 5,000 ש"ח להבטחת קיום תנאי מעצרו.
4. הבקשה שבפניי היא לאפשר למבקש לצאת ממעצר הבית בו הוא נתון לצורכי עבודה, בכל יום א'-ה', בין השעות 07:00 עד 17:00, ובימי ו', בין השעות 07:00 עד 13:00, בחברת "אבטחה צפונית". לפי הבקשה, מדובר בחברה העוסקת בהתקנת מערכות גילוי עשן, בה עובד חברו של המבקש, ובבעלותו של רונן אלדר, המעוניין לקלוט אותו לעבודה ולשמש כמפקח במהלך שעות העבודה. לבקשה אף צורף תצהיר של אלדר רונן, המאשר זאת.
5. ב"כ המבקש ציין בבקשה כי מדובר במבקש יליד 1991, נשוי ואב לשני ילדים קטנים, הסמוכים על שולחנו, ואשתו עובדת בחצי משרה בשל מלאכת הפיקוח הרובצת עליה. עוד הוא טען כי מאז מעצרו של המבקש, מיום 18.5.17, חלפו כחודש וחצי, פרק זמן בלתי מבוטל מבלי יכולת להתפרנס, וכי המבקש מעוניין לצאת ולעבוד במטרה להמשיך ולעזור בכלכלת הבית ובדאגה לילדים ולא להוות נטל נוסף על המפקחים.
6. המשיבה, בתגובתה בכתב, מתנגדת לבקשה. לדבריה, אין הסכמה לעבודה הדורשת ניידות, וככל שיוצב בעבודה שאינה כרוכה בניידות, תישקל עמדתה מחדש.

7. בדיון שהתקיים בפניי ביום 12.7.17, הוסיף ב"כ המבקש (בפרוטוקול נכתב בטעות ב"כ המשיב) כי הנאשם עצור בתנאים של מעצר בית מלא, ללא חלונות התאווררות, וכי לא היה יכול לחפש עבודה. תוך מאמצים רבים מצד משפחה וחברים, נמצא בסופו של יום מעסיק שמוכן לקבל אותו. לדבריו, המעסיק הוא אדם רציני ואחראי, יוצא שירות צבאי ממושך, ומודע לעבירות שהמבקש מואשם בהן. כמו כן, החברה שבבעלותו עובדת עם מוסדות, בסיסי צה"ל ומקומות בעלי סיווג. לטענתו, המצב הכלכלי של המבקש נהיה קשה מאוד ואילו תגובת המאשימה לעניין הניידות מתאימה יותר לרקע פלילי עשיר יותר, ועם עבירות חמורות יותר.

8. המפקח המוצע במקום העבודה, מר אלדר רונן, נחקר במהלך הדיון בפניי בחקירה נגדית. לדבריו, הוא יאסוף את המבקש מביתו בבוקר ויחזיר אותו בסיום יום העבודה. בסוג עבודה זו, העובד נמצא צמוד אליו כל הזמן והם נמצאים במקומות שלא ניתן להסתובב בהם חופשי (כגון בסיסי צבא). הוא ציין כי הוא מודע לעבירות שבהן המבקש מואשם, ידאג שלא ינהג על רכבו וכן ידווח למי שצריך במקרה שהמבקש לא יגיע לעבודה. הוא ציין גם שהוא מכיר את המבקש בערך כחודש ימים דרך עובד אחר, שהוא חבר טוב של המבקש.

9. ב"כ המשיבה (בפרוטוקול נכתב בטעות ב"כ המבקשת) ציין בדיון כי הוא מבקש לדחות את הבקשה. לדבריו, מדובר בהחלטה שניתנה לפני כחודש וחצי בלבד ואין שינוי נסיבות המצדיק התערבות ושינוי ההחלטה. הבעיה, לדבריו, אינה במעסיק אלא במבקש, שלא ניתן לתת בו אמון, שכן מדובר בעבריין בתחום התעבורה, שריצה בעבר עונש מאסר בעבודות שירות ולחובתו שתי הרשעות קודמות זהות. בנוסף, הוא ציין כי גם העובדה שמאסר על תנאי תלוי ועומד כנגדו לא מנע ממנו לבצע שוב את העבירה, ועל כן אין מקום להקלה נוספת מעבר למעצר בית, בייחוד שמדובר ביציאה לעבודה שכרוכה בניידות ויש בעייתיות לפקח על המבקש כשהוא מסתובב ברחבי הארץ. לטענתו, העבר וההתנהלות מלמדים שיש סיכון שהוא ישוב ויבצע את העבירה.

10. ב"כ המבקש הוסיף כי המפקח מבין את האחריות ומלאכת הפיקוח המוטלת עליו וכן כי פרטי המפקח יימסרו לבית המשפט, כך שניתן יהיה לאתר את המבקש ולבדוק האם הוא בעבודה. בעניין רכבו של המבקש שנתפס ושחרר, הוא ציין כי הוא היה אלמנט כלכלי מכיוון שלא היה למבקש כסף להפקיד מעבר לסכום שהופקד, והייתה הסכמה, לטענתו, עם עו"ד חנא לשחרור הרכב. עוד הוא ציין כי המבקש לקח אחריות, הודה בתיק העיקרי והופנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר. הוא מבין, לדבריו, את הטעות, ולמרות שאין המדובר בעבירה ראשונה, יש לתת לו את הצ'אנס הזה.

11. הלכה פסוקה היא, כי במידה שמדובר בבקשה מצד נאשם, המשוחרר לחלופת מעצר, לעבוד ולהתפרנס, ייטה בית המשפט להיענות לבקשה, וזאת ככל שהדבר לא פוגע באינטרס הציבור או בהליכי המשפט, ובכפוף לתנאים מסוימים אשר יאינו את מסוכנותם (בש"פ 6845/07 **קוסטריקין נ' מדינת ישראל**, פורסם בנבו ביום 19.8.07).

12. שקלתי את טענות הצדדים. נתתי דעתי לכך שהמבקש נמצא כחודשיים במעצר בית ללא חלונות התאווררות, את העובדה שהוא נשוי עם שני ילדים קטנים, שמצבו הכלכלי הורע ושהוא מעוניין

לצאת ולעבוד במטרה להמשיך ולעזור בכלכלת הבית ובדאגה לילדים.

13. התרשמתי כי במקרה זה הפיקוח המוצע על המבקש, במהלך שעות העבודה, של המעביד, רונן אלדר, הינו פיקוח הולם. המפקח עשה עלי רושם חיובי ורציני. הוא מודע לעבירות בהן הואשם המבקש, והוא מודע לחובתו כמפקח. אני מאמינה כי אם המבקש יפר את תנאי השיחרור שלו, במהלך העבודה, המעביד יידווח על הדבר למשיבה, ולא יחפה על המבקש.

14. בנוסף, מציאה של מקום עבודה, בו יכול המבקש לעבוד עד סיום משפטו, היא לטעמי שינוי נסיבות המצדיק בחינה של בקשתו של המבקש לגופה, אף אם פרק הזמן שחלף מאז ההחלטה הראשונה על שיחרורו של המבקש למעצר בית הינו של חודש וחצי ימים. אפשרות של שיחרור בתנאים הכוללים אפשרות יציאה לעבודה לא היתה קיימת במועד בו נדונה הבקשה המקורית, ועל כן קיומה כיום מצדיק דיון מחודש בתנאי השיחרור.

15. אעיר, כי מעצר טרם משפט (או שיחרור בתנאים) אינו בגדר "מקדמה על חשבון העונש", וכי אין מקום למנוע מהמבקש את האפשרות לעבוד, רק בשל עברו התעבורתי. אכן, עברו התעבורתי של המבקש אינו עבר של מה בכך, והוא מקים חשש כי שיחרורו של המבקש בתנאים יסכן את שלום הציבור, אך אני סבורה, לאור התרשמותי מהמעביד, כי ניתן לאיין חשש זה על ידי פיקוח מתאים במקום העבודה, כמו גם בדמות הפקדה כספית נוספת לזו שנקבעה בעבר. כאמור, הפיקוח המוצע, על ידי רונן אלדר, נראה בעיני כפיקוח הולם בנסיבות העניין.

16. במקרה שבפנינו, אני סבורה כי הפקדת סכום של 2,500 ש"ח נוספים, מעבר לסכום של 5,000 ש"ח שכבר הופקדו, כפי שהציע ב"כ המבקש, יהיה בהם כדי להבטיח את תנאי שחרורו.

17. יודגש כי התנועה אל מקום העבודה וממנו, וכן השהות במהלך שעות העבודה, צריך שתלווה במפקח שהוצע, מר אלדר רונן, לצורך הבטחת תנאי השחרור ולצורך שמירה על התנאים שנקבעו בהחלטה זו.

18. כמו כן, יתר התנאים המגבילים, שנקבעו בהחלטתי מיום 21.5.17 יוותרו ללא שינוי, לרבות מיקום מעצר הבית בביתו ברח' שדה בוקר 35/3 בקריית חיים, ואת היציאה והחזרה למקום העבודה וממנו על המבקש לעשות מכתובת זו.

19. לאור האמור לעיל, אני מורה על קבלת הבקשה בתנאים הבאים:

א. אני מתירה למבקש לצאת ממעצר הבית בו הוא נתון לצורכי עבודתו בין הימים א'-ה', בין השעות 07:00 עד 17:00, ובימי ו', בין השעות 07:00 עד 13:00.

- ב. לצורך הגעתו לעבודה ולצורך חזרתו למקום מעצר הבית, וכן במהלך שעות העבודה, יהיה עליו להיות מלווה במפקח, מר אלדר רונן.
- ג. המבקש יעביר לתיק בית המשפט את מספר הטלפון שבו ניתן יהיה להשיג את המפקח הנ"ל במהלך שעות העבודה.
- ד. המבקש יפקיד סך של 2,500 ש"ח נוספים בקופת בית המשפט.
- ה. לאחר שיופקד סכום זה, יוכל המבקש לצאת מביתו לצרכי עבודה כמפורט בהחלטה.
- ו. המשטרה תוכל בכל עת לבקר בבית בו שוהה המבקש ו/או במקום עבודתו ולוודא כי המבקש ממלא אחר תנאי מעצר הבית שנקבעו בעניינו ובתנאים שנקבעו בהחלטה זו.
- ז. יתר פרטי החלטתי מיום 21.5.17 יותרו ללא שינוי.

ניתנה היום, כ"ד תמוז תשע"ז, 18 יולי 2017, בהעדר הצדדים.