

## עמ"י 8096/01/14 - מדינת ישראל נגד סליאח אבו מחארב (עציר)

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עמ"י 8096-01-14  
06 ינואר 2014

בפני כב' השופטת רחל ברקאי

בעניין:  
המבקשת:  
נגד  
המשיב:

מדינת ישראל

סליאח אבו מחארב (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת רפ"ק מיכאל מיכאלי

המשיב ובא כוחו עו"ד שפיק אבו האני

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בפני ערר על החלטת בית משפט השלום באשקלון, (כב' השופט עמית כהן) במ"י 5037-01-14, מיום 5.1.2014, על פיה, דחה בית המשפט קמא את הבקשה השלישית להארכת מעצרו של המשיב, לצורכי חקירה, והורה על שחרור המשיב ממעצר בתנאים מגבילים, בין השאר תנאי מעצר בית עד ליום 7.1.2014, וכן ערבויות כספיות בין השאר הפקדה כספית בסך 2,000 ₪ וערבות עצמית צד ג' על סך 12,000 ש"ח.

בערר שבפני טענה המדינה כי קיימת תשתית ראייתית הקושרת את המשיב לביצוע העבירות המיוחסות לו וכי נדרשת היא לפעולות חקירה מצומצמות אותן היא מעריכה כי תסיים עד ליום 7.1.2014, כפי שביקשה בבית משפט קמא.

עוד טען ב"כ המדינה כי בנסיבות החקירה הנדונה קיים חשש ממשי לשיבוש הליכי חקירה ועל כן קיימת חשיבות בהארכת המעצר המבוקשת.

המשיב נעצר ביום 31.12.2013, יחד עם אדם אחר, בחשד לביצוע עבירות רכוש שעניינן התפרצות וגניבה לבית במושב ניר חן משם נגנבו שלושה כלי רכב שהיו סמוכים לבית. המשיב נעצר במחסום שמעה.

מחומר החקירה שהונח בפני קיימת תשתית ראייתית, גם אם נסיבתית, הקושרת את המשיב לאירוע הנדון. פעולות החקירה הנדרשות להשלמת החקירה הינן מהותיות וביצוען כשהמשיב משוחרר עלול לשבש את סיומה של החקירה.

עמוד 1

מטעם זה, כשהדגש הוא על החשש לשיבוש החקירה, סבורה אנכי כי יש מקום לקבל את הערר ולהורות על הארכת המעצר כמבוקש.

אומנם המדובר בבקשה שלישית להארכת מעצר, אולם אין להתעלם מן העובדה כי החוקרים, הנדרשים להגיע לבית המשפט כמעט כל יום או יומיים, בשל הארכת המעצר הקצובה ובשל ערר המוגש בגין כל החלטה, מבזבזים זמן יקר ותחת קידום החקירה וסיומה מוצאים עצמם מבלים שעות ארוכות בבתי המשפט.

בהינתן האמור אני מקבלת את הערר ומורה על ביטול החלטת בית משפט קמא ובהתאם אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב עד ליום 7.1.2014 שעה 14:00.

המשיב יוכל להשתחרר קודם לכן אם תסתיים החקירה וזאת בתנאים שיקבע קצין משטרה מוסמך.

**ניתנה והודעה היום ה' שבת תשע"ד, 06/01/2014 במעמד הנוכחים.**

**רחל ברקאי, שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

הדיון נקבע להיום בערר שהוגש על ידי המדינה לשעה 10:00.

לקראת שעת הדיון התבקשה הבאתו של המשיב באמצעות הליווי.

הדיון החל בהעדר המשיב כאשר כל הנוכחים באולם לרבות בית המשפט סבר כי הבאתו של המשיב מתעכבת, אולם זה נוכח בבית המשפט.

החלטה ניתנה בהעדר המשיב.

לאור עמדת ב"כ המשיב נעשה בירור מקרוב פשר אי הבאתו של המשיב על ידי הליווי ונמצא כי היום בבוקר הוא יועבר מכלא שקמה לכלא באר-שבע והוא נמצא בדרכו לבית המשפט ויגיע רק לקראת השעה 12:00.

בנסיבות אלו, ולאור בקשת ב"כ המשיב כי ההחלטה תינתן בנוכחות המשיב, אני קובעת כי ההחלטה תוקרא בשנית באולם בית המשפט היום בשעה 14:30.

בית המשפט מגלה מורת רוח מסגנון ההתבטאות של ב"כ המשיב שמייחס שקרים ותרמית לב"כ המדינה בכל הנוגע למידע שנמסר בנוגע להבאת המשיב.

**ניתנה והודעה היום ה' שבת תשע"ד, 06/01/2014 במעמד הנוכחים.**

**רחל ברקאי, שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

בהמשך לדין מהבוקר, נקבע כי ההחלטה תינתן בנוכחות המשיב ולשם כך נקבע דיון לשעה 14:30.

השעה כעת 15:30 ורק עתה מובא המשיב לאולם בית המשפט.

יתר על כן, מתברר כי בניגוד למידע שנמסר לבית המשפט בשעות הבוקר, בשעה שהתקיים הדיון, בסמוך לאחר השעה 10:00, היה המשיב בתאי המעצר בבית המשפט ולא כפי שנמסר כי יציאתו מבית הסוהר שקמה מתבצעת מאוחר יותר. מידע שגוי זה, הביא לכפל דיונים, להשחתת זמנו של בית המשפט וזמנם של עורכי הדין שנדרשו לחזור לאולם הדיונים.

בית המשפט מבקש לקבל הסבר אודות הנסיבות הנדונות.

החלטה זו תועבר לידי קצין הליווי.

**ניתנה והודעה היום ה' שבת תשע"ד, 06/01/2014 במעמד הנוכחים.**

**רחל ברקאי, שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

עמוד 3

בשעת הבוקר התקיים דיון בערר המדינה כנגד החלטת בית משפט קמא מיום אתמול, אשר הורה על שחרורו של המשיב בתנאים מגבילים ודחה את בקשת המדינה להארכת מעצרו. בית המשפט קמא עיכב את ביצוע החלטת השחרור עד להיום שעה 10:00.

הדיון בערר התקיים בפני היום בשעה 09:30 ויתכן שתחילת הדיון היתה קרובה לשעה 10:00. האיחור בתחילת הדיון נבע מעיכוב בהבאת המשיב לאולם בית המשפט על ידי הליווי.

כאשר בסופו של דבר ראיתי לנכון להתחיל את הדיון בערר, גם בהעדר המשיב.

דקות ספורות לפני תחילת הדיון, הודע לבית המשפט כי הבאתו של המשיב לדיון אינה אפשרית מאחר והתעכבה הבאתו מבית הכלא שקמה שבאשקלון והגעתו לבית המשפט בבאר-שבע תתבצע קרוב לשעות הצהריים.

הדיון בערר התקיים אפוא בהעדר המשיב, מבלי שהתנגד לכך ב"כ המשיב.

בסופו של הדיון, ניתנה החלטה המקבלת את הערר ומורה על הארכת מעצרו של המשיב עד ליום מחר, 7.1.2014. או אז, טען ב"כ המשיב כי לא הסכים שהחלטת בית המשפט תינתן בהעדר המשיב וכי הסכים לתחילת הדיון בערר כשהוא יוצא מתוך הנחה שהבאתו של המשיב לדיון תתבצע תוך כדי מהלך הדיון.

בשל כך עמד על זכותו של המשיב כי ההחלטה תינתן בנוכחותו.

לשמע בקשה זו ראיתי לנכון לקבוע את המשך הדיון לשעה 14:30 ו זאת לבקשת ב"כ המשיב כי הינו עסוק בדיונים אחרים.

בין לבין, התברר לבית המשפט כי המשיב הובא לבית המשפט בשעות הבוקר יחד עם עצורים אחרים ולא ברור מדוע נמסר מידע שגוי לבית המשפט בשעות הבוקר, מידע לפיו המשיב אינו נמצא בהיכל בית המשפט ולכן לא ניתן להביאו לאולם הדיונים.

כעת, במהלך השמעת ההחלטה טען ב"כ המשיב לאי חוקיות מעצרו של המשיב כשלטענתו בהעדר כל החלטה של בית משפט זה בדבר מעצרו של המשיב אין בנמצא כל החלטה על מעצר ועל כן מעצרו בלתי חוקי ויש להורות על שחרורו לאלתר.

אינני רואה את הדברים כפי שטוען ב"כ המשיב.

הדיון אומנם התקיים בהעדר המשיב, אולם בהסכמת בא כוחו ולא נשמעה כל טענה בפתח הדיון כי אינו מסכים לקיום הדיון בהעדר המשיב.

רק בתום הדיון, ולאחר שניתנה ההחלטה בדבר קבלת הערר נשמעה טענה מפיו.

החלטה בדבר קבלת הערר והארכת מעצרו של המשיב ניתנה בסמכות.

החלטה זו מוקראת למשיב כעת.

ניתנה והודעה היום ה' שבט תשע"ד, 06/01/2014 במעמד הנוכחים.

רחל ברקאי, שופטת