



עמ"ת (באר שבע) 24159-06-24 - מדינת ישראל - פמ"ד נ' מתן  
רפאל חן (עציר) ע"י

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עמ"ת 24159-06-24 מדינת ישראל נ' חן(עציר)  
תיק חיצוני: 032899/2024

לפני כבוד השופט נסר אבו טהה

העוררת  
נגד  
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)

המשיב  
**החלטה**  
מתן רפאל חן (עציר) ע"י ב"כ עו"ד עמית ויצמן

1. בפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בבאר-שבע במ"ת 57447-05-24, מיום 10.06.2024, לפיה הורה בית משפט על מעצרו של המשיב במתכונת של אזוק אלקטרוני לצד ערבויות נוספות, וזאת על רקע כתב אישום המייחס למשיב עבירה של סחר בסמים מסוכנים ושתי עבירות של החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית.

2. בתמצית - על פי כתב האישום, בתאריך 05.06.2023, המשיב סחר בסם מסוכן, כשמכר לסוכן סם מסוג מטילמטאקטינון במשקל 50 גרם. בנוסף, בעת מעצרו של המשיב, נתפסו בביתו סמים מסוכנים מסוגים שונים במשקל כולל של 8 גרם.

3. מעיון בפרוטוקול הדיון שהתקיים במעמד הצדדים, ולאחר שבית המשפט הקשיב לטיעוני הצדדים ועיין בחומר החקירה, קבע, כי קיימת תשתית ראייתית כנגד המשיב, אולם, יש בה **חולשה מסוימת** ובתוך כך אף קיימת **פגיעה מסוימת בזכותו של המשיב להליך הוגן**.

למסקנה הנ"ל הגיע בית המשפט לאחר שציין את הדברים הבאים:

"לאחר שעיינתי בחומר החקירה ושמעתי טיעוני הצדדים בהרחבה, התרשמתי כי לא מדובר במקרה רגיל שבו אין מקום להידרש לטענות **בדבר מהימנות הסוכן**, וזאת בשים לב לכך שמחומר החקירה עולה כי לסוכן היה **חוב כספי משמעותי** למשיב."

בהקשר לחוב הכספי, הפנה בית המשפט לעדות הסוכן מיום 20.06.2023 ביחס לאותה עסקה

מיום 05.06.2023, שם שיתף הסוכן, כי הוא חייב כסף לאמיר ולסאלי והוא סיפר על כך למשיב, והמשיב אמר לו שהוא מוותר לו על 1,000 ₪ הנותרים מעסקת הסמים שהם לכאורה ביצעו.

עוד מציין בית המשפט, כי באותו שלב, הסוכן לא מספר למפעיל שלו על כך שהוא חייב כסף למשיב עצמו. כלומר, הסוכן מסתיר מהמפעיל שלו נתון זה.

עוד מציין בית המשפט, כי ביום 11.07.2023, נחתם הסכם הסוכן ובאותו יום אף נמסרה עדות ניקיון של הסוכן. בעדות הניקיון מסר הסוכן לראשונה, כי הוא חייב למשיב 15,000 ₪ ובאותה עסקת הסמים שביצע הסוכן לטענתו עם המשיב, ויתר לו המשיב על 1,000 ₪.

עוד מפנה בית המשפט לעדות נוספת של הסוכן מיום 07.05.2024, בה מסר שהוא חייב למשיב 7,000 ₪, וכי המשיב היה עוזר לו בהלוואות קטנות של כסף, וכי המשיב היה יוצר איתו קשר מדי פעם לגבי החוב, אך הסוכן היה מתרץ לו תירוצים שונים.

עוד מפנה בית המשפט לחקירת המשיב מיום 15.05.2024, בה המשיב מכחיש את המיוחס לו וסיפר על שימוש בסמים שעשה ביחד עם הסוכן בנוכחות אנשים נוספים. בהקשר זה, ציין בית המשפט, כי לא מצא בחומר החקירה פעולות חקירה שיש בהן כדי לאשש או להפריך את טענת המשיב, דבר שהיה מתבקש, בשים לב, כי במסגרת פרשיה זו, הסוכן השתמש בסמים ביחד עם חשוד אחר בפרשיה.

לגישת בית משפט השלום למתואר לעיל, שתי השלכות ביחס למשיב.

"ראשית, יש בכך כדי לפגום במהימנותו של הסוכן. זאת בשים לב לכך שהסוכן לא סיפר על החוב בעדותו הראשונה למפעיל, בשים לב לכך שהסוכן השתמש בסמים ביחד עם חשוד אחר בפרשיה ואף בשים לב לכך שקיים חשש שגם בתיק זה ממש הסוכן השתמש בסמים ביחד עם המשיב. העסקה לא תועדה בווידאו... בענייננו, משמדובר במי שהינו בעל חוב כספי למשיב, היה מצופה ביתר שאת שהיחידה החוקרת תפעל בדקדוק המרבי על מנת לתאר כל צד ושעל בענייניו של הסוכן, לא כל שכן את העסקאות עצמן. אכן, קיימת אפשרות כפי שציננתי, שהיחידה החוקרת לא ידעה בזמן העסקה שהסוכן חייב כספים למשיב. אולם, אין בכך כדי לפתור את היחידה החוקרת והפרקליטות מאחריות לפיקוח המרבי אחר הסוכן מהרגע שהתגלה הדבר, ולדקדק דקדוק יתר בחקירות ולעמת איתו עם כל טענות המשיב, גם לגבי שימוש בסמים וגם לגבי כך שעסקת הסמים אינה אלא למעשה מפגש אגב החוב הכספי בין השניים. משהדברים לא נעשו, יש **קושי מסוים לתת אמון בגרסת הסוכן כפי שהוא כלשונה**". (ראה עמ' 6, פסקה 3)

עוד לגישת בית משפט השלום בכל האמור לעיל, נראה, כי אך יש משום פגיעה בזכותו של המשיב להליך הוגן. "מרגע שנודע ליחידה החוקרת על החוב הכספי, וזאת רק לאחר ביצוע העסקה, התקבל בעניין אישור פרקליט מחוז, ומבלי להביע עמדה לעניין עצם האישור, הרי שהיה מצופה כי היחידה החוקרת ואף הפרקליטות יבחנו בזהירות המרבית את דברי המשיב, יחקרו לחיזוק ראייתי בעדותו, ודאי בכל הנוגע לאירועים לא מתועדים כפי שיש בענייננו. מאותו טעם ממש, ובשים לב לשימוש בסמים ביחד עם חשוד אחר, היה מצופה שהיחידה החוקרת תמצה את החקירה בעניין החשד לשימוש בסמים בתיק זה של הסוכן ביחד עם המשיב". (ראה עמ' 7, פסקה ראשונה)

4. לשיטת העוררת, טעה בית משפט קמא, בשבתו כמותב הדן **בהליכי המעצר**, על כל המשתמע מכך בשלב זה, משהורה על מעצרו של המשיב באזוק אלקטרוני ובתנאים מגבילים, בשל קביעה בנוגע למהימנות הסוכן, וזאת בטרם עלה ספק בידי בית המשפט בכובעו כמותב שדן בהליכי המעצר בלבד בשלב זה, להתרשם מסימני האמת של הסוכן הסמוי ולקבוע את מהימנותו.

למעשה, לשיטת העוררת, טעה בית משפט קמא, בשמשו המותב הדן בהליכי המעצר, וכפועל יוצא, נסמך על תיעוד בלבד (לעניין החוב שיש לסוכן כלפי המשיב), בכך שהחלטתו מבוססת על ממצאי מהימנות הסוכן, בעוד שלא הייתה כל הזדמנות לקבעם בשלב זה של הליכי המעצר הנסמך על תיעוד בלבד.

עוד לשיטת העוררת, אין מחלוקת בין הצדדים, כי בין הסוכן למשיב קיים חוב כספי של הסוכן למשיב. כמו כן, אין מחלוקת שהסוכן דיווח למפעילו על החוב הכספי למשיב, לאחר העסקה (ראה הודעת הסוכן מיום 07.05.2023), אין מחלוקת שהסוכן חתם על הסכם ההפעלה לאחר ביצוע העסקה עם המשיב, וכן אין מחלוקת שלא בוצע תיעוד העסקה בווידאו.

עוד לשיטת העוררת, התשתית הראייתית שהונחה בפני בית המשפט, שכוללת הודעות הסוכן, הודעות המפעיל בנוסף לראיות חיצוניות הקושרות את המשיב למעשה: שיחות מבוקרות, תיעוד שמע למפגש בין הסוכן למשיב בעת ביצוע העסקה, והודעת המשיב כי זיהה עצמו בהאזנת סתר, בשיחות עם הסוכן. כמו כן, אישר המשיב, כי הנייד בו בוצעו האזנות שייך לו. בנוסף, עימות בין הסוכן למשיב, במסגרתו המשיב שמר על זכות השתיקה כשנשאל בנוגע למיוחס לו.

לאור האמור לעיל, עתרה העוררת לקבל את הערר ולהורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

5. **ב"כ המשיב** מנגד, עתר לדחות את ערר המדינה ולהותיר את החלטת בית משפט השלום על כנה, שכן לשיטתו, לא נפל בה פגם שמצדיק התערבות ערכאת הערר, וביתר שאת, משבית משפט

השלום עמד בהרחבה על הבעייתיות בהתנהלות הסוכן אל מול מפעילו, התנהלות שפוגעת במהימנות גרסתו של הסוכן, וביתר שאת, משהיחידה החוקרת לא טרחה לאשש או להפריך את טענת המשיב ביחס לשימוש בסמים יחד עם הסוכן.

עוד נטען, כי אין מחלוקת שמדובר בעסקה שלא מתועדת בווידאו, אלא באודיו, ובאודיו אמנם מדברים על כסף, אם כי, לא מוזכרים סמים בשיחה בין השניים. עוד בהקשר זה נטען, כי בין השניים קיימת חברות קרובה ואף הסוכן עצמו מאשר, כי המשיב היה עוזר לו בהלוואות קטנות של כסף, וכי המשיב היה יוצר איתו קשר מדי פעם לגבי החוב הכספי.

6. התשתית הראייתית העולה מתיק החקירה שהונח בפניי, הינה כדלקמן:

**הודעתו של הסוכן** מיום 05.06.2023 שעה 18:30, במסגרתה מסר, כי יש לו היכרות מוקדמת עם המשיב וכן מסר תיאור של האירועים עליהם מבוסס האישום הראשון ("אני משמש כסוכן ואתמול אני שלחתי למתן הודעה בווטסאפ וכתבתי לו "אתה לא רוצה להגיד לי דברים תגיד אל תמרח אותי." והכוונה בהודעה למתן זה סמים מסוג דוקטור. מתן חייג אליי בשיחת ווטסאפ, בשיחה סיכמנו על עסקה של 50 גרם דוקטור בסכום של 3,500 ₪ כאילו 70 ₪ לגרם סם וסיכמנו שאני מנסה לארגן כמה שיותר כסף במועד העסקה. יותר מאוחר התכתבנו חולין בווטסאפ לא קשור לעסקת סמים... לפני שהגעתי אליך (למפעיל), אני התקשרתי למתן בווטסאפ ומתן חזר אליי וקבענו להיפגש לקראת חמש בערב... אמרתי למתן שאני מנסה לארגן 2,800 ₪. ואני דיווחתי לך ואתה ביקשת ממני להגיע למקום המפגש... תדרכת אותי לעסקת סמים עם מתן... עדכנת על הפלאפון שלי מכשיר הקלטה ואני התקשרתי למתן לפלאפון שמספרו 052-5651680 בשיחת ווטסאפ שאלתי את מתן איפה הוא ואמר לי לבוא אליו הביתה וקבענו להיפגש בעוד חצי שעה ליד הבית שלו. מתן גר בשכונת הפארק. אתה נתת לי 2,800 ₪, הזמנתי מונית, אתה שמתי עליי מכשיר הקלטה ואני יצאתי לבצע עסקת סמים עם מתן... לפני שהגעתי אליו שלחתי הודעה למתן "למטה פה מהדלת", והכוונה זה בחניון התת קרקעי או בדלת האחורית, ואז חייגתי למתן בווטסאפ ומתן אמר לי בשיחה להגיע למינוס מאחורה. שהגעתי שלחתי למתן ווטסאפ "רד"... מתן ישב בספסל מחוץ לבניין... ירדתי מהמונית, דיברנו חולין... מתן אמר לי שאעבור לשבת לידו בספסל בצד השני ואז הוא הוציא מהכיס שקית שקופה עם הסמים והניח אותה על הספסל ואמר לי "קח". אני לקחתי את השקית והכנסתי אותה לכיס שלי. אמרתי למתן "מה נהיינו ערבים" בגלל אי שהוא העביר לי את הסמים וצחקנו. אני הוצאתי את הכסף שנתת לי ונתתי למתן 2,500 ₪ ואמרתי לו שאת החלק הנותרים אתן לו בעוד כמה ימים ומתן אמר לי בסדר... עליתי על המונית חזרה למקום המפגש... ניתקת מעליי את מכשיר ההקלטה... נתתי לך את שקית הסמים שקניתי עכשיו ממתן ואת יתרת הכסף שנשאר לי, 220 ₪, כי אני שילמתי למונית 80 ₪ ודיווחתי לך על העסקה.

לשאלת המפעיל: אני מכיר את מתן משהו כמו שמונה חודשים מהעיר באר-שבע דרך טל אלבז. מתן וטל חברים ובגלל שאני הסתובבתי עם טל הכרתי גם את מתן. מתן גם היה מוכר לטל סם מסוג דוקטור. בנוסף, יש לי חוב כספי של 11,000 ₪ לעסקאות סמים שעשיתי עם מתן בתקופה לפני שנעצרתי ועוד חוב של 4,000 ₪ על הלוואה שלקחתי ממנו כי הייתי צריך."

בנוסף, **זיכרון דברים** שנערך על ידי מפעילו של הסוכן מיום 05.06.2023 שעה 18:30, המתאר את ההנחיות שנתן לסוכן ליצירת הקשר עם המשיב לצורך קידום עסקת הסמים, וכן **דוח פעולה** של המפעיל מיום 06.06.2023, ביחס לפעולת השיגור מיום 05.06.2023 בשעה 16:30.

בנוסף, קיימות בתיק החקירה **הודעות ווטסאפ** בין הסוכן למשיב מיום 05.06.2023, שעניינן תיאום המפגש.

בנוסף, קיימת **הקלטת שמע** להתנהלות הסוכן מעת שיגורו על ידי המפעיל לפגישה עם המשיב בתאריך 05.06.2023, שעה 17:37, לביצוע העסקה מושא כתב האישום.

להלן החלקים הרלוונטיים:

הערת שמיעה: מפגש בין הסוכן למשיב.

מתן: מה המצב, תשב פה בוא תשב פה. סוכן: מה זה ככה? מתן: מה? סוכן: כמו ערבים? מתן: מרשרשים מרשרשים... סוכן: הרווחתי אתמול 1,500 ₪. מתן: יאללה (לא ברור)... ורון בא אל"י בן זונה חמש עשרה אלף אומר לי, בוא תראה תסתכל. בקיצור יצא משם שבעים פלוס עשרים בסוף.

סוכן: טוב, יאללה. מתן: (לא ברור)

הערת שמיעה: מתן נשמע סופר.

סוכן: 2,500, 1,000 ₪ עוד כמה ימים בסדר? יאללה. מתן: לאן אתה הולך? סוכן: הולך לבית. מתן: טוב.

הערת שמיעה: הסוכן נכנס למונית - ירידה מהמונית.

בנוסף, **הודעת הסוכן** מיום 20.06.2023 שעה 14:30, במסגרתה מוסר:

"בהמשך לעסקת הסמים שעשיתי עם מתן חן בתאריך 15.06.2023, עסקה של 50 גרם דוקטור נשאר חוב של 1,000 ₪ שהייתי אמור לשלם למתן כמה ימים אחרי העסקה. לפני שבוע בערך מתן בא אל"י הביתה, דיברנו, שתינו וודקה תוך כדי השיחה סיפרתי למתן על המצב הכלכלי שלי ושאני בבעיות עם אמיר וסאלי ושאני חייב להם כסף ואין לי איך לשלם להם בשלב הזה ושאני מחפש הלוואה מתן אמר לי קודם כל כל מה שאתה צריך להביא לי והכוונה של מתן זה ל-1,000 הש"ח הנותרים מעסקת הסמים תשאיר אותם אצלך לא צריך. אני אמרתי למתן תודה והמשכנו לדבר חולין."

ש: למה שמתן יוותר לך על חוב סמים של 1,000 ₪?

ת: קודם אנחנו חברים והמצב שלו בכסף היום טוב והוא מבין את המצב שלי ובגלל זה הוא מוותר לי בשלב הזה.

**הודעת הסוכן** מיום 07.05.2024, במסגרתה מוסר:

ש: בעדותך מתאריך 20.06.2023, אחרי העסקה שביצעת עם מתן, סיפרת שמתן ויתר לך על החוב שהיה ביניכם. תספר לי על החוב.

ת: לפני שנעצרתי עשיתי עם מתן כמה קניות של סמים יחד עם טל אלבז ואז הייתי חייב לו סכום של בערך 7,000 ₪ ואז כשהשתחררתי הוא היה עוזר לי בהלוואות קטנות של כסף.

ש: מה זה אומר "בשלב הזה", מבחינתך יכול להיות שמחר הוא בא אליך בדרישה לקבל את הכסף הזה בחזרה?

ת: יכול להיות, יש לנו איזה משהו פתוח בינינו, אנחנו מדברים הרבה כי אנחנו חברים, אבל מדי פעם אחת לכמה שבועות, הוא שולח לי הודעות על החוב.

ש: איך אתה מתרץ לו את זה שאתה לא יכול להביא לו כרגע את הכסף?

ת: אני אומר לו כרגע אין לי או משהו כזה, כל פעם נותן לו משהו אחר.

**עימות** בין המשיב לבין הסוכן מיום 19.05.2024:

ש: מי זה שיושב מולך?

ת: מתן חן... קניתי ממנו סמים 50 גרם של דוקטור ולא זוכר את העלות.

ש: מה יש לך לומר על מה שטוען הסוכן?

ת: הוא משקר. אני רוצה לשאול שאלות. תגיד, באיזה תאריך זה היה? באותו יום שבאת אליי 05.06 שאתה אומר שעשינו עסקה, אתה באת אליי הביתה להחזיר כסף על שאתה חייב לי או על משהו אחר אם לשיטתך ירין (הסוכן) נתתי לך באותו היום סמים ואתם טוענים שהעסקה הייתה ב-05.06 בערב, למה בשעה 21:00 בערב ירין (הסוכן) שולח לי ווטסאפ "אתה מורח ואם אתה לא רוצה להביא אז אל תביא", ואני עונה לך "אני לא יכול לענות לך כי אני אוסף את גיסתי"... מעבר לזה אני רוצה לציין שהוא יכול להכחיש או לאשר שירין (הסוכן) קיבל ממני הלוואות כספיות וקיבל ממני תמיכה ועזרה כלכלית. יתרה מכך, לאחר אותה עסקה שהוא מדבר עליה, הוא הציע לי בעצמו לקנות ממנו סמים ולאורך כל השנה האחרונה יש ברשותי תיעודים רבים שהוא מציע לי לקנות ממנו סמים.

**הודעת המשיב הראשונה** מיום 15.05.2024 שעה 09:51 - במסגרת ההודעה מאשר המשיב היכרות עם הסוכן קרוב לשנתיים ("הבחור הזה עזרתי לו וכיוונתי אותו בדרכים טובות... ביקש ממני עזרה כספית מעת לעת... לא ביצעתי מולו שום פעולה של קניה או מכירה של סמים... ביום חמישי האחרון השתמש בכמות עצומה של סמים לידי ויש לפחות 50 עדים לזה. בנוסף, בחצי השנה האחרונה, כמעט ולא דיברנו או נפגשנו").

עוד במסגרת ההודעה, מאשר המשיב את מספר הטלפון ושיחות הווטסאפ בינו לבין הסוכן. כמו כן, מאשר שקולו נשמע בשיחות האזנות הסתר.

ש: אני אומרת לך שביצעת מכירת סמים לסוכן ומכרת לו 50 גרם דוקטור בתאריך 05.06 והוא שילם לך על כך 2,500 ₪ והתחייב להשלים לך עוד 1,000 ₪ נוספים. מה יש לך להגיד על כך?

ת: מעולם לא עשיתי איתו פעולות מהסוג הזה. חוץ מזה שהבאתי לו כסף, בחיים הוא לא שילם לי על שום דבר או שאני שילמתי לו. היינו חברים ושם זה נגמר.

ש: אני משמיעה לך הקלטה ממכשיר הקלטה של הסוכן מתאריך 5.6.23 שעה 17:37, שבו הוא מבצע איתך עסקת סמים. משמיע לך את הקטע מההתחלה. מה יש לך להגיד?

ת: אם אתם משטרה רוצים להגיע לחקר האמת לא שמעתי פה איזשהו דיבור על סמים, לא על דוקטור לטענתכם, כפי שאמרתי בראשית החקירה, הבחור היה מלווה ממני כספים מעת לעת. כל פעם למען מטרה אחרת, לפעמים הוא הגיע לשכונת הפארק זה או שהיה בא לעשן איתי סיגריה כי הוא גם היה גר בשכונת הפארק, או כדי לשלם לי כסף שהוא חייב לי.

החוקרת: אני אומרת לך שהסוכן כותב לך בהודעת ווטסאפ בטרם המפגש במפורש "אתה לא רוצה להוריד לי תגיד לי אל תמרח אותי".

ת: שורה תחתונה. השמעת לי הקלטה שבה מישהו מחזיר לי כסף ואני סופר את הכסף. יתרה מכך, גם עכשיו ברור לי מעת לעת הוא הציע למכור לי סמים וגם ביקש אארגן לו סמים בכמויות גדולות. תמיד הסברתי לו שזה רחוק ממני ושלא יפנה אליי בנושא הזה אף פעם. כיוון שהוא חייב לי סכום גדול של כסף אז הוא החליט להעליל עליי עלילות וכל זה במטרה להתחמק מתשלום החוב.

ש: אז בעצם אתה אומר לי שמעולם לא ביצעת עסקת סמים עם הסוכן... בחיפוש בבית שלך מצאו כפית קטנה המיועדת להרחה של קוקאין... אבקת לבן במשקל 0.02 גרם ברוטו, ניילון במשקל 0.05 גרם ברוטו. עוד נתפס סם חשוד כקנבוס. עוד נתפס שלושה משקלים שנמצאו בבית שלך.

ת: אני בשנתיים האחרונות במצב אישי לא פשוט אבא שלי נפטר, התגרשתי, הייתי במסיבת ה"נובה" ובגלל כך אני משתמש בסמים בשנתיים האחרונות לעתים רחוקות והכפית שמצאתם היום והשקיות של

הסמים הקטנות הן שלי לשימוש האישי בלבד... אשר למשקלים שוקל דברים לפעמים כשאני יוצא למסיבה אני קונה סמים בגלל זה אני קונה את המשקל שלא עבדו עליי.

**הודעת המשיב השנייה** מיום 22.05.2024, במסגרתה חזר המשיב על הכחשתו, ולטענתו, הסוכן הפליל אותו הפללת שווא על מנת להתחמק מלשלם לו את החוב הכספי.

7. על רקע המתואר לעיל, הנני קובע, כי העוררת הניחה תשתית ראייתית לכאורית כנדרש לחובת המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום. המסכת הראייתית נסמכת על הודעות הסוכן כמפורט לעיל, אשר קושרות את המשיב לאירועים המיוחסים לו בכתב האישום. כמו כן, קיימות במקרה זה ראיות חיצוניות אשר קושרות את המשיב למיוחס לו - שיחות האזנות הסתר, הודעות ווטסאפ, הקלטת השמע מהשיח במפגש בין המשיב לסוכן מיום 05.06.2023. המשיב קושר את עצמו לתיאור שמסר הסוכן, אם כי, לטענתו, המפגש נועד להחזרת חוב כספי ולא בנוגע לעסקת סמים כנטען על ידי הסוכן. בנוסף, התיעוד של שיגור הסוכן על ידי המפעיל וקבלת הסם שנקנה בעסקה מהמשיב לכאורה.

עוד בהקשר זה, למותר לציין, כי ראיות נסיבתיות יכולות לשמש מסד מספיק לקביעה, כי קיימות בעניינו של המשיב ראיות לכאורה.

8. כידוע, בשלב בחינת ראיות לכאורה בית המשפט אינו נדרש לשאלות העוסקות במהימנותם של העדים או במשקלן של הראיות. מקומן של שאלות אלו שאותן העלה בית משפט השלום, הוא במסגרת ההליך העיקרי (ראה בש"פ 8311/13, בש"פ 1575/17).

אכן, בית משפט השלום עמד על נקודה שיתכן שתהיה לה חשיבות בהליך העיקרי, אבל אין המדובר באינדיקציה מובהקת לבעיית מהימנות גרסת הסוכן, שעדיין היה בשלב הראשוני של הפעלתו ומסר את כל המידע הנדרש בעדות הניקיון. משכך, אני חולק על מסקנת בית משפט קמא. השגות הסנגור כנגד מהימנותו של הסוכן, וכן טענותיו בנוגע למשקלן של הראיות, יתבררו במסגרת ההליך העיקרי, ואין בהן כדי לגרוע מהקביעה בדבר קיומן של ראיות לכאורה בשלב זה של ההליך. משכך, דין הערר להתקבל בדבר קיומן של ראיות לכאורה כנדרש בשלב הזה לחובת המשיב.

9. בהעדר מחלוקת בדבר קיומה של עילת מעצר, נותר אפוא להוסיף ולבחון, כמצוות המחוקק, אם ניתן להשיג את תכלית המעצר על דרך חלופה. בהקשר זה, נקודת המוצא לדין היא, שעבירות סמים מהסוג שבו מואשם המשיב, הן עבירות המקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק המעצרים. בשל כך, הכלל הוא מעצר עד תום ההליכים ואילו שחרור לחלופת מעצר או מעצר באזוק אלקטרוני, יתקיימו רק במקרים חריגים.

10. יוצא אפוא, שהערר מתקבל והדין יוחזר לבית משפט השלום בבאר-שבע, לקבלת תסקיר מעצר



מאת שרות המבחן, אשר יוגש תוך 30 יום.

11. המשיב יישאר במעצר עד למתן החלטה אחרת על ידי בית משפט השלום.

עותק ההחלטה יישלח לשרות המבחן ולב"כ הצדדים.

העוררת תדאג ליטול את תיק החקירה מלשכתי.

ניתנה היום, י"ט סיוון תשפ"ד, 25 יוני 2024, בהעדר  
הצדדים.