

עמת (חיפה) 69385-09-24 - גמאל ג'ארחי נ' מדינת ישראל

עמ"ת (חיפה) 69385-09-24 - גמאל ג'ארחי נ' מדינת ישראל מחוזי חיפה

עמ"ת (חיפה) 69385-09-24

גמאל ג'ארחי (עציר)

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

[26.09.2024]

כבוד השופט זיו אריאלי

החלטה

1. בפני ערר על החלטת בית משפט השלום לתעבורה בעכו מיום 25.9.24 (מ"ת 7653-09-24) במסגרתה הורה בית המשפט קמא על מעצרו של העורר עד תום ההליכים נגדו.
2. בקצרה ייאמר כי נגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה, ללא ביטוח תקף וללא רישיון רכב תקף, נהיגה בקלות ראש, אי ציות לשוטר, סיכון עבורי דרך בנסיעה לאחור, התנהגות הגורמת נזק. על פי כתב האישום, ביום 17.9.24 נהג העורר ברכב ברחבי העיר עכו, על אף שמעולם לא הוציא רישיון נהיגה, והוא פסול מלנהוג. שוטרים דרשו ממנו לעצור. העורר החל בנסיעה לאחור, תוך ששוטר נצמד לחלון דלת הנהג ונתלה על הרכב. העורר פגע עם רכבו בניידת משטרה אשר חסמה את נתיב נסיעתו. לאחר מכן המשיך בנסיעה לפנים - תוך שהוא פוגע ברכב נוסף שחנה במקום.
3. העורר לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. הסנגור עתר לבחון אפשרות להורות על מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני בבית אמו של העורר ובפיקוח אמו, אחותו ובעלה. נטען כי בנסיבות העניין ניתן לחרוג ולהורות על מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני אף ללא הפניית העורר לקבלת תסקיר שירות מבחן.
4. ב"כ המשיבה טען כי לחובתו של העורר עבר תעבורתי מכביד מאוד. זו הפעם השביעית בה עומד העורר לדין בעבירה של נהיגה בזמן פסילה - ופעם עשירית בה מיוחסת לו עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה. גם עברו הפלילי של העורר כולל הרשעות בעבירות בעלות זיקה לתחום התעבורה (גניבה מרכב, נהיגה פוחזת ברכב, שבל"ר, ועוד). העורר אינו נרתע מהחלטות שיפוטיות, ריצה עונשי מאסר, ביצע את המעשים המיוחסים לו בעת שמאסר מותנה ממושך מרחף מעל ראשו. כל אלו מלמדים כי לא ניתן לתת אמון בעורר.

5. בתום שמיעת טענות הצדדים ניתנה ההחלטה מושא הערר שבפניי. נקבע, כי לא היה בהרשעות קודמות ובמאסר מותנה כדי למנוע מהעורר מלעבור על חוקי התנועה באופן בוטה, תוך סיכון משתמשי הדרך. נקבע, כי שלושת המפקחים המוצעים לא יוכלו למנוע מהעורר לשוב ולבצע עבירות חמורות נוספות. גם תוספת של פיקוח אלקטרוני לא תאיין את המסוכנות הרבה העולה מהתנהלותו. לא ניתן לתת אמון בעורר, ועל כן אין מקום לשקול חלופת מעצר בעניינו.
מכאן הערר.
6. לטענת העורר, רק במקרים יוצאי דופן יורה בית משפט על מעצרו של נאשם בעבירות תעבורה עד תום ההליכים נגדו. בעניינו, שגה בית המשפט קמא משלא בחן את החלופה המוצעת. מכל מקום - היה מקום גם להפנות את העורר לתסקיר שירות מבחן, טרם החלטה סופית בעניינו.
7. המשיבה סמכה את ידיה על החלטת בית המשפט קמא, מנימוקיה.
בתום שמיעת טיעוני הצדדים נטלתי לעיוני את תיק החקירה. בנוסף, הוצג לעיוני במהלך הדיון תיעוד האירוע (אשר צולם באמצעות מצלמת דרך שהותקנה באחת מניידות המשטרה).
8. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים נחה דעתי כי דין הערר להתקבל.
9. לטעמי, בית המשפט קמא ניתח נכונה את הוראות הדין והפסיקה, אך בכל הכבוד, נראה כי שגה ביישום על עובדות המקרה.
10. כידוע, לא מוטלת על בית המשפט חובה, טרם הכרעה בבקשת מעצר עד תום הליכים, להורות על הזמנת תסקיר מעצר. אף לא מוקנית לנאשם זכות כי בית המשפט יורה על הזמנת תסקיר כאמור [ר' למשל בש"פ 7504/10 חמודה נ' מדינת ישראל (7.11.10)].
- בבש"פ 27/15 יונס נ' מדינת ישראל (15.1.15) דן בית המשפט בשאלה מתי יזמן בית המשפט תסקיר במסגרת הליך מעצר, והצביע על 3 קטגוריות של מקרים. האחד, בו שום חלופת מעצר לא תסכון - מאפשר החלטה ללא הזמנת תסקיר. השני, בו בית המשפט יכול לעמוד על טיבה של חלופת המעצר וסבור כי ניתן להסתפק בחלופה - מאפשר החלטה ללא הזמנת תסקיר. המקרה השלישי, שמור למצבים בהם לא ברור אם חלופת המעצר תסכון, או כאשר בית המשפט מתקשה לתהות על קנקנה של החלופה המוצעת - ובמצב זה יש להזמין תסקיר מאת שירות המבחן.
11. בבש"פ 6767/22 ערב נ' מדינת ישראל (3.11.22) נקבע, כי "שיוכו" של מקרה לקטגוריה הראשונה - בה מורה בית המשפט על מעצר עד תום ההליכים מבלי להיזקק לתסקיר - יכול ויהיה לגיטימי אך ורק אם כאשר בית המשפט השתכנע כי תהיינה המלצותיו של שירות המבחן אשר תהיינה - שום חלופת מעצר לא תצליח להשיג את מטרת המעצר.

12. בענייננו, העבירות בהן מואשם העורר אינן נמנות על העבירות לגביהן נקבעה חזקת מסוכנות סטטוטורית. אדרבא - מקום בו עומד נאשם לדין בגין ביצוע עבירות תעבורה, הרי שהנטייה להורות על העדפתה של חלופת מעצר - היא בגדר הכלל. המעצר הממשי של נאשמים בעבירות תעבורה היא בגדר חריג. על כך אוסיף כי על פניו, ומבלי לקבוע מסמרות, נראה כי העבירות המיוחסות לעורר יכול ויקבלו מענה במעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני, שכן עיקר המסוכנות הנשקפת מהעורר, באספקלריה של המעשים המיוחסים לו בכתב האישום - היא בעת שהעורר יושב מאחורי ההגה. לעורר אמנם עבר תעבורתי מכביד, בעבירות רלבנטיות. ואולם נראה כי השילוב של העבר הפלילי והעבירות המיוחסות לו - ממקם את עניינו של העורר בקטגוריה של "מקרה הביניים" המצדיק היעזרות בתסקיר שירות מבחן טרם החלטה סופית בעניינו. ודאי שאלה הם פני הדברים מקום בו בית המשפט קמא אף נמנע מלהתרשם ממערך הפיקוח האנושי שהוצע - ופסל אותו (ולמעשה - כל מערך פיקוח אנושי) על הסף.
13. אוסיף על כך כי גם מקום בו בית המשפט קמא סבור היה כי תיתכן אפשרות למעצר באיזוק אלקטרוני - עדיין היה מצווה להיעזר בשירות המבחן, נוכח הוראת סעיף 22ג(ב)(2), שכן העורר ריצה בעבר עונשי מאסר [ולטעמי לא התקיימו בעניינו של העורר טעמים חריגים המצדיקים החלטה בדבר מעצר באיזוק אלקטרוני מבלי שיונח בפני בית המשפט תסקיר שירות מבחן].
14. סוף דבר - הערר מתקבל. התיק יוחזר לבית המשפט קמא לדיון, לאחר שיתקבל תסקיר מעצר בעניינו של העורר. שירות המבחן מתבקש לערוך תסקיר בעניינו של העורר, אשר יבחן את התאמת העורר למעצר באיזוק, התאמת המפקחים למלאכת הפיקוח וכן מידת המסוכנות הנשקפת מהעורר.
15. התסקיר יוגש לבית המשפט קמא עד יום 27.10.24. עם קבלת התסקיר יקבע בית המשפט קמא דיון, לפי תפוסת יומנו. יובהר כי אין בעצם ההפניה לקבלת תסקיר כדי לחוות דעה או לייצר ציפייה או הסתמכות. טענות הצדדים - שמורות להם.
- העורר יותר במעצר, עד להחלטה אחרת בעניינו.
המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים ולשירות המבחן.
ניתנה היום, כ"ג אלול תשפ"ד, 26 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.